



Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Møde nr. 6

Mødet blev holdt tirsdag den 03. juni 2014 på Rådhuset i Mødelokale C.  
Mødet begyndte kl. 16:00 og sluttede kl. 21:15.

Medlemmer: Formand - Jesper Hammer (D), Næstformand - Lone Hansen (V), Martin Wolffbrandt (C), Lea Herdal (UP), Henriette Gedde (A)

1. Bemærkninger til dagsordenen .....	1
2. Meddelelser .....	2
3. Hørsholm og Omegns Jagtforenings Flugtskydebane, håndhævelse af miljøgodkendelse ..	3
4. Miljøgodkendelse til Sjælsø Skydebaner .....	5
5. Landzonetilladelse til Sjælsø skydebaneanlæg .....	8
6. Status for regnvandsprojektet i Lynge Nord "Lad det regne med frøer" .....	11
7. Nedrivning af bolig .....	13
8. Ressourcecenter ved Vassingerødvej/Tofteengen, anmodning fra byrådsmedlem om orientering om planforhold .....	15
9. Lysanlæg til ressourcebearbejdningscenter .....	18
10. Fastsættelse af gebyr og timepriser .....	21
11. Legebjerget, valg af rådgiver .....	24
12. Serviceniveau for vintervedligeholdelse .....	27
13. Akutte vedligeholdelsesopgaver på vejområdet, belægninger .....	30
14. Ansøgning om dispensation fra lokalplan nr. 245A til udvidelse af bebyggelse på Bjarkesvej 3 .....	33
15. Tilbygning Uggeløse Bygade 144 .....	35
16. Nedlæggelse af bolig på Vassingerødvej 82 .....	37
17. Udstykningsansøgning - 2 nye boligparceller i landzone - Stolelyngen 18 .....	40
18. Orientering om det hidtidige forløb vedr. Ny Bløvstrød .....	43
19. Rammelokalplan for Ny Bløvstrød - planens hovedprincipper .....	46
20. Systematiske trafiktællinger .....	51
21. Pulje til mindre trafikikkerhedsmæssige tiltag .....	54
22. Regulativ for råden over gadeareal .....	57
23. Allerød Kommunes arbejde med Green Cities trafikmål 2013 .....	61
24. Forlængelse af supercykelstien Farumruten .....	63

25. Frigivelse af anlægsmidler til stier og forskønnelse af Hillerødvej i Lyngø.....	65
26. Anlægsregnskab for Asfaltpulje.....	67
27. Effektiviseringskatalog .....	68
28. Sag fra Jesper Hammer .....	70

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****1. Bemærkninger til dagsordenen**

Sagsnr.: 14/1087

**Punkttype** Beslutning.**Tema** -**Sagsbeskrivelse** -**Bilag** Nej

---

**Beslutning Teknik-  
og Planudvalget  
2014-2017 den 03-  
06-2014** Ingen.**Fraværende** Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****2. Meddelelser**

Sagsnr.: 14/1087

**Punkttype** Orientering.**Tema** -**Bilag** Nej

---

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014** Udvalget tog meddelelserne til efterretning, herunder meddelelse om afgørelse i Natur- og Miljøklagenævnet om sag vedr. Røglevej 152 B, hvor nævnet har stadfæstet kommunens afslag på ansøgning om opførelse af bolig på ejendommen.**Fraværende** Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****3. Hørsholm og Omegns Jagtforenings Flugtskydebane, håndhævelse af miljøgodkendelse**

Sagsnr.: 14/8604

**Punkttype** Orientering.**Tema** Udvalget orienteres om, at skydeaktiviteterne på Hørsholm og Omegns Jagtforenings Flugtskydebane foreløbigt er standset, fordi banen ikke opfylder vilkårene for støj i banens miljøgodkendelse.

Miljøchef Niels Erik von Freiesleben og kommunens støjkonsulent Allan Jensen fra Rambøll deltager under punktets behandling, og er indbudt til kl. 16.05.

**Sagsbeskrivelse** Hørsholm og Omegns Jagtforenings Flugtskydebane har en miljøgodkendelse fra 2009. Skydebanen er godkendt i overensstemmelse med de vejledende rammer for en ny skydebane jf. Miljøstyrelsens vejledning (nr. 1 1995). Miljøgodkendelsen forudsætter en maksimal støjbelastning ved omkringliggende boligområder og enkelthuse på 61 dB (A) I.

På baggrund af en konkret henvendelse vedrørende støj fra flugtskydebanen udførte Forvaltningen et tilsyn i oktober 2013 med deltagelse af eksterne støjeksperter. På tilsynet blev det konstateret, at flugtskydebanens standpladser, på nær en enkelt, ikke var etableret som forudsat i den støjberegning, der ligger til grund for miljøgodkendelsen.

Da dette kunne betyde, at den støjdæmpende effekt, der er forventet i støjberegningsgrundlaget, ikke er opnået, har Forvaltningen håndhævet ved indskærpelse, at skydeaktiviteterne skulle standses, indtil skydebanen var lovliggjort. Dette vil sige, at skydebanens indretning af standpladser og støj dæmpning, skulle bringes i overensstemmelse med grundlaget for miljøgodkendelsen og dermed forudsætningerne i støjberegningen, for derved at opnå, at den forudsatte maksimale støjpåvirkning ved omkringliggende boligområder og enkelthuse på 61 dB (A) I blev overholdt.

Som dokumentation for, at indskærpelsen er opfyldt, har Forvaltningen bl.a. stillet krav om, at der blev udarbejdet en ny akkrediteret støjberegning. Forvaltningen har yderligere stillet krav om, at der blev foretaget en opmåling ved landinspektør som dokumentation for, at forudsætningerne i støjberegningerne er opfyldt.

Forvaltningen modtog den nye støjberegning den 12. maj 2014. En foreløbig vurdering af støjrapporten er, at flugtskydebanen ikke kan overholde det forudsatte støjniveau. Forvaltningen vil på baggrund af de nye oplysninger undersøge, om flugtskydebanen kan lovliggøres inden for rammerne af den eksisterende miljøgodkendelse eller skal søge om fornyet miljøgodkendelse.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler, at orienteringen tages til efterretning.

**Bilag**

Nej

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget tog orienteringen til efterretning.

**Fraværende**

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****4. Miljøgodkendelse til Sjælsø Skydebaner**

Sagsnr.: 13/16492

**Punkttype** Beslutning.

**Tema** Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) har ansøgt om miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner efter miljøbeskyttelsesloven § 33, stk. 1. Udvalget anmodes om at tage stilling til Forvaltningens udkast til afgørelse om miljøgodkendelse til Sjælsø Skydebane.

I forbindelse med behandlingen af ansøgning om miljøgodkendelse blev udvalget den 4. juni 2013 orienteret om sagen.

Miljøchef Niels Erik von Freiesleben og kommunens støjkonsulent Allan Jensen fra Rambøll deltager under punktets behandling.

**Sagsbeskrivelse** Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) har den 6. december 2012 fremsendt ansøgning om miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner. Den 24. marts 2014 har FBE fremsendt tillæg til ansøgning (bilag 1).

Sjælsø Skydebaner er en del af Høvelte-Sandholm-Sjælsmark øvelsesterræn. Skydebaneanlægget er placeret i den østlige del af terrænet på en skråning ned mod Sjælsø. Sjælsø Skydebaner anvendes primært til uddannelse af værnepligtige og øvrigt personel, herunder især uddannelse til og træning i forbindelse med internationale opgaver.

Ansøgningen indebærer, at støjen ved de mest støjbelastede boliger reduceres mærkbart, således at ingen bolig støjbelastes med mere end 70 dB(A) I. I dag udsættes de mest støjbelastede boliger for op mod 80 dB(A) I. Omkostningen forbundet med de støjdæpende foranstaltninger er opgjort til ca. 25 mio. kr.

I forbindelse med behandlingen af ansøgning om miljøgodkendelse blev udvalget den 4. juni 2013 orienteret om sagen. Udvalget blev anmodet om at beslutte, at et udkast til vilkår for skydeaktiviteter på Sjælsø Skydebaner skulle sendes i høring sammen med ansøgning om landzonetilladelsen til støjvolde og støjskærme omkring Sjælsø Skydebaner. Formålet var at give naboerne mulighed for at vurdere sammenhængen mellem det fysiske støjdæpende anlæg og de støjmæssige konsekvenser af skydeaktiviteterne på skydebaneanlægget.

Der blev gennemført naboorientering fra den 14. september til 7. oktober 2013 af 1.476 adresser, primært i Hørsholm og Birkerød, og der indkom 29 bemærkninger. Hovedparten omhandler miljøforhold, herunder støj, der reguleres i miljøgodkendelsen. Bemærkningerne tilfører ikke nye oplysninger til sagen.

Forvaltningens kommentarer til de indkomne bemærkninger og de indkomne bemærkninger er samlet i bilag 2.

I marts og april 2014 modtog Allerød Kommune tillæg til ansøgningsmaterialet. Med tillægget ændres ansøgningen i forhold til aktivitetsniveauet, ligesom FBE med tillægget imødekommer et statsligt ønske om, at Sjælsmark Kaserne skal udlægges til støjfølsomt område.

Det ansøgte aktivitetsniveau er med tillægget reduceret i forhold til den første ansøgning, herunder det maksimale aktivitetsniveau. Derudover ansøges der om forskellige aktivitetsniveauer i forhold til faser for gennemførelse af projektet med støjdæmpning af skydebaneanlægget.

Forvaltningen har udarbejdet et udkast til miljøgodkendelse (bilag 3), hvor der er fastsat midlertidige og særligt begrænsede vilkår til aktivitetsniveauet i fase 1 af projektet, som løber fra den 31. august 2014. I fase 2, som løber fra den 1. oktober 2015, er der fastsat vilkår for aktivitetsniveauet, der medfører, at FBE vil kunne gennemføre skydning alle hverdage, 2 aftener pr. uge og alle lørdage. I forhold til udkast til vilkår for skydeaktiviteter, som er sendt i naboorientering i 2013, har Forvaltningen imødekommet FBE's ønske om at skyde alle lørdage, men aldrig på søndage. Dette er i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning, hvor søndage er mere støj-kritiske end lørdage.

Udkast til miljøgodkendelse er sendt i partshøring hos FBE med svarfrist den 20. maj 2014. Forsvarets eventuelle kommentarer præsenteres på udvalgs mødet.

På baggrund af ovenstående foreslår forvaltningen:

**Forslag 1:**

Udvalget godkender udkast til afgørelse om miljøgodkendelse, som herefter meddeles.

**Forslag 2:**

Udvalget godkender ikke udkast til afgørelse om miljøgodkendelse.

**Administrationens  
forslag**

Forvaltningen anbefaler, at udvalget godkender udkast til afgørelse om miljøgodkendelse, som herefter meddeles.



<b>Økonomi og finansiering</b>	-
<b>Dialog/høring</b>	<p><b>Partshøring:</b> Udkast af afgørelse om miljøgodkendelse er sendt til gennemlæsning hos Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) med frist den 20. maj 2014.</p> <p><b>Naboorientering:</b> Der er sendt naboorientering til 1.476 adresser, og der er indkommet 28 bemærkninger, som fremgår af bilag 2. Hovedparten omhandler miljøforhold, herunder støj, der reguleres i miljøgodkendelsen.</p> <p>Resultatet af Forvaltningens arbejde med at gennemgå og tage stilling til bemærkningerne fremgår ligeledes af bilag 2.</p>
<b>Bilag</b>	Bilag 3, Miljøgodkendelse, UDKAST, Sjælsø Skydebaner Bilag 2, Naboorientering, svar og bemærkninger Bilag 1, Tillæg til ansøgning, marts 2014
<b>Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014</b>	<hr/> Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.
<b>Fraværende</b>	Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****5. Landzonetilladelse til Sjælsø skydebaneanlæg**

Sagsnr.: 12/16490

**Punkttype** Beslutning.

**Tema** I forbindelse med den igangværende miljøgodkendelse af Sjælsø skydebane beliggende Ellebækvej nr. 8, matr. nr. 4f Sandholm, Bløvstrød, skal støjbelastningen fra skydeaktiviteterne reduceres til 70 dB(A)I ved den mest støjbelastede bolig. Støjreduktionen opnås ved at forhøje de eksisterende jordvolde omkring skydebaneanlægget samt etablere støjskærme på en del af jordvoldene. Første fase er at etablere støjskærme internt i anlægget for at imødegå et statsligt ønske om at kunne anvende Sjælsmark Kaserne til støjfølsom anvendelse. Denne første fase gennemføres i 2014. I 2015 forhøjes ydervoldene.

Ændringerne på det eksisterende anlæg kræver tilladelse efter planlovens § 35 stk. 1. Udvalget bedes tage stilling til Forvaltningens udkast til landzonetilladelse (se bilag 1).

Sagen blev behandlet af udvalget den 4. december 2012, hvor udvalget besluttede, at ansøgningen skulle sendes i naboorientering, jf. nedenstående afsnit om naboorienteringen.

**Sagsbeskrivelse** Skydebanen ligger i landzone og er en del af Høvelte – Sandholm – Sjælsmark øvelsesterræn. Området er desuden omfattet af fredningen af Høvelte – Sandholm – Sjælsmark øvelsesplads i Allerød, Hørsholm og Rudersdal kommuner. Fredningsbestemmelserne for øvelsesterrænet træder først fuldt ud i kraft, når Forsvaret, hverken ejer eller anvender hele eller dele af området.

Støjniveauet fra skydebanen reduceres til 70 dB(A)I ved den mest støjbelastede bolig. Dette sker ved at forhøje de eksisterende jordvolde omkring skydebanerne mod øst ud mod Sjælsø, så jordvoldens top ligger 14 m over terræn på det højeste sted. Jordvoldene og støjskærmene mod nord og syd vil få en højde over terræn på mellem 7 og 12 m. (Bilag 3 – Visualisering).

Etableringen af de nye støjskærme og volde vil ske i 2 faser. I 2014 opføres støjskærme internt i anlægget. I 2015 etableres støjskærme og -volde langs anlæggets ydersider. Indtil ydervoldene er forhøjet vil forsvaret være nødsaget til at reducere skydebanernes aktivitetsniveau for at opfylde miljøgodkendelsens støjkrav.

Området er i kommuneplan 2013 udpeget som værdifuldt og

uforstyrreret landskab, der anbefales friholdt for permanente anlæg, byggerier og træopvækst. Forvaltningen har i udkastet til landzonetilladelse (Bilag 1 - Udkast til landzonetilladelse) detaljeret beskrevet og vurderet de landskabelige, naturmæssige og rekreative interesser i forhold til det ansøgte projekt.

Vurderingen går i korte træk ud på, at fordelene ved støjdæmpning i området vægter højt i forhold til nabobeboelser. Det er samtidig Forvaltningens vurdering, at volde og støjskærme efter beplantning er tilpasset landskabet på trods af det mere markante udtryk.

**Naboorientering:** Der er gennemført naboorientering fra den 14. september til 7. oktober 2013 hos 1.476 adresser. Der er indkommet 28 bemærkninger, hvoraf de 5 har relevans til støjvoldenes fysiske udformning (se Bilag 6).

I bemærkningerne anføres det, at området er et vigtigt rekreativt område, og at voldene bliver dominerende i området. Det foreslås desuden, at endevolden forlænges eller alternativt, at der beplantes foran anlægget, således at bygningerne ikke vil være synlige fra så stort et opland

Forvaltningen vurderer, at landzonetilladelsen med vilkår sikrer de landskabelige hensyn så vidt muligt. Skydebanen er placeret i et værdifuldt landskab, som så vidt muligt bør friholdes for større byggeri. Voldenes omfang og højde forsøges derfor minimeret samtidig med, at det sikres, at forsvaret kan nedbringe støjen tilstrækkeligt i forhold til miljøgodkendelsens krav. Voldene beplantes desuden for at udviske voldenes konturer.

Der bør ikke plantes mellem søen og skydebanen, idet arealet skal opretholdes som åbent naturareal, jf. forsvarets drift- og plejeplan. Store dele af arealet mellem søen og skydebanen skal derudover friholdes for beplantning og bebyggelse pga. beskyttede naturarealer og søbeskyttelseslinjer, jf. naturbeskyttelsesloven.

**Fjernelsesdeklaration:** Forvaltningen har stillet en række vilkår i tilladelsen og forslår, at der bør tinglyses en fjernelsesdeklaration på Sjælsø Skydebane, eksempelvis med følgende tekst:

*Såfremt forsvaret ophører med deres aktiviteter i området, fjernes de nye volde og støjskærme, således at voldene efterfølgende svarer til de nuværende eller mindre. Voldene fjernes senest 1 år efter, at forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste ikke længere ejer eller benytter arealet. Fjernelsen af voldene skal ske uden erstatningsberettigelse, dvs. uden udgifter for kommunen, ny ejer mv.*

Ved at tinglyse fjernelsesdeklarationen sikres det, at etableringen af støjvolde får minimal indvirkning på de landskabelige og rekreative interesser, hvis forsvaret ikke længere benytter arealet, og det bliver mere åbent for offentligheden.

På baggrund af ovennævnte foreslår Forvaltningen:

**Forslag 1:**

Udvalget godkender udkastet til landzonetilladelse inklusiv vilkår om fjernelse af jordvolde jf. nedenstående.

*Såfremt Forsvaret ophører med deres aktiviteter i området fjernes de nye volde og støjskærme, således at voldene efterfølgende svarer til de nuværende eller mindre. Voldene fjernes senest 1 år efter, at Forsvaret Bygnings- og Etablissementstjeneste ikke længere ejer eller benytter arealet. Fjernelsen af voldene skal ske uden erstatningsberettigelse, dvs. uden udgifter for kommunen, ny ejer mv.*

**Forslag 2:**

Udvalget godkender udkastet til landzonetilladelse uden vilkår om fjernelse af jordvolde. Beslutningen træffes under henvisning til, at de forhøjede jordvolde har så ringe indvirkning på landskabet og de rekreative interesser, at det vil være unødvendigt ressourcespild at fjerne disse.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1.

**Økonomi og finansiering**

-

**Dialog/høring**

Der er sendt naboorientering til 1.476 adresser, og der er indkommet 28 bemærkninger. Hovedparten omhandler støjgener, der ikke behandles i landzonetilladelsen, men i miljøgodkendelsen.

Der er 5 bemærkninger om jordvoldenes påvirkning af de landskabelige forhold (se Bilag 6).

**Bilag**

Bilag 2 - Ansøgning om planlovstilladelser.pdf  
Bilag 3 - Visualisering af støjvoldsanlæg.pdf  
Bilag 5 - Areal omfattet af naboorientering.pdf  
Bilag 8 - Tillæg til ansøgning.pdf  
Bilag 7 - Støjdæmpning Fase 1.pdf  
Bilag 6 - Høringsnotat.pdf  
Bilag 1 - Udkast landzonetilladelse.pdf  
Bilag 4 - Beplantningsplan.pdf

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

**Fraværende**

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****6. Status for regnvandsprojektet i Lyngø Nord "Lad det regne med frøer"**

Sagsnr.: 12/9188

**Punkttype** Orientering.**Tema** Udvalget orienteres om status for projektet "Lad det regne med frøer" om regnvandshåndtering i Lyngø Nord.**Sagsbeskrivelse** Teknik- og Planudvalget har behandlet sagen den 4. februar 2014, og den 25. februar 2014 blev der holdt et borgermøde på Lyngø skole om projektet om regnvandshåndtering i Lyngø Nord.

Kommunens rådgiver (Orbicon) har siden mødet detailprojekteret området og lavet risikovurdering. Designet er ændret en smule for at komme udenom de mest sårbare grundvandsområder og derved undgå krav om fordyrende bundmembraner.

Der er nu udarbejdet en VVM-screening, en risikovurdering af grundvandet, herunder tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 19 samt en udledningstilladelse,

Kort tid efter borgermødet blev de indledende arkæologiske undersøgelser igangsat, da sådanne undersøgelser kan være tidskrævende, hvis der findes noget af værdi. De arkæologiske undersøgelser er nu afsluttet.

Forvaltningen forventer, at selve gravearbejdet med omlægning af konturerne på arealet går i gang før sommerferie, og at arbejdet varer 2-3 uger. Herefter tilsås arealet, så der kan opnås et solidt plantedække i engen over sommeren. Det væsentligste gravearbejde, der kan påvirke borgernes anvendelse af arealet, vil finde sted i denne periode.

I august-september installeres et nyudviklet rensefilter til brug for den kommende permanente sø. I samme periode foretages også et par ændringer i pumpeanlæg og rørføring hos Spildevandsselskabet for at aflaste rørbassinet i engen. Først derefter vil der blive gennemført de planlagte afkoblinger af regnvand fra veje (efteråret 2014 eller i 2015) og fra Lyngø Skole (2015).

Forvaltningen arbejder endvidere i samarbejde med Københavns Universitet på et projektidékatalog med forslag til regnvandsløsninger på skolearealet. Lyngø Skoles ledelse vil blive inddraget i det videre arbejde, når kataloget er færdigt.

---

	Endelig forsøger Forvaltningen at få private fondsmidler til et pædagogisk skoleprojekt herom.
<b>Administrationens forslag</b>	Forvaltningen foreslår, at orienteringen tages til efterretning.
<b>Afledte konsekvenser</b>	-
<b>Økonomi og finansiering</b>	Der er redegjort for projektets økonomi på udvalgets møde den 4. februar 2014.
<b>Dialog/høring</b>	Der er afholdt borgermøde den 25. februar 2014 og dialog er tidligere gennemført med de tilgrænsende institutioner.
<b>Bilag</b>	Nej
<b>Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014</b>	<hr/> Udvalget tog orienteringen til efterretning.
<b>Fraværende</b>	Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****7. Nedrivning af bolig**

Sagsnr.: 14/7514

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Udvalget anmodes om at tage stilling til ansøgning om nedrivning af bolig på Kollerød Bygade 17 (bilag 1 og 2).

**Sagsbeskrivelse** Ejendommens ejer ønsker at nedrive den eksisterende bolig på ejendommen.

Ejendommen består af matr. 30 og 31, Kollerød By, Lyngø, og har et areal på 1495 m<sup>2</sup>. Boligen har ifølge BBR et areal på 72 m<sup>2</sup>.

Boligen ønskes nedrevet for at opføre en ny bolig. I forbindelse med opførelsen samnoteres de to matrikler.

Boligen har ikke været beboet i en årrække og er i meget dårlig stand (bilag 3 og 4).

Ejendommen er omfattet af den bevarende lokalplan for Kollerød Landsby. Af planen fremgår det, at bygningen er bevaringsværdig, og at den ikke må nedrives uden tilladelse fra byrådet.

Formålet med lokalplanen er at bevare det historiske værdifulde landsbymiljø i Kollerød. Dette gøres ifølge planen bl.a. ved, at områdets bebyggelse med tilhørende omgivelser, ubebyggede arealer, træer, hegn, stier og vejforløb, samt bebyggelse af arkitektonisk eller kulturhistorisk værdi bevares.

Et afslag på ansøgningen om nedrivning kan eventuelt indebære, at ejer kan kræve, at kommunen overtager ejendommen, jf. planloven.

Der har i forbindelse med ansøgningen om nedrivning været foretaget naboorientering af hele lokalplanområdet. Der ikke kommet indsigelser mod nedrivningen. En enkelt borger har dog den holdning, at såfremt et nyt byggeri ikke opfylder lokalplanen, er en renovering at fortrække. Der er kommet 8 andre kommentarer fra borgere, som primært handler om, at den nye bolig, som den eksisterende, skal ligge ud til vejen, opføres som "landsbyhus" og i øvrigt overholde lokalplanen.

På ovenstående baggrund har Forvaltningen følgende forslag:



**Forslag 1**

Udvalget meddeler dispensation fra lokalplanen, således at boligen på ejendommen kan nedrives. Begrundelsen er, at boligens stand gør, at en renovering vil være meget omfattende både fysisk og økonomisk. Som vilkår for tilladelsen vil der blive stillet krav om, at den nye bolig opføres inden for et byggefelt. Dette felt vil tage udgangspunkt i, at nyt byggeri skal opføres som længehus parallelt med vej i en afstand af max. 2,5 meter fra denne.

**Forslag 2**

Udvalget meddeler afslag på ansøgningen om nedrivning af boligen på ejendommen. Begrundelsen er, at bygningen er bevaringsværdig, da den har kulturhistorisk værdi og er vigtig i oplevelsen af landsbyen og gadeforløbet.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1.

**Afledte konsekvenser**

-

**Økonomi og finansiering**

-

**Dialog/høring**

-

**Bilag**

Bilag 1, oversigtsfoto.pdf  
Bilag 2, Kollerød Bygade 17 set fra nr. 19.pdf  
Bilag 3, Boligen set fra nord.pdf  
Bilag 4, boligen set fra syd.pdf

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Formanden satte Forvaltningens forslag 1 til afstemning

Jesper Hammer, Martin Wolffbrandt, Henriette Gedde og Lea Herdal stemte for.

Lone Hansen stemte imod, da hun ønsker at kommunen køber huset med henblik på renovering.

**Fraværende**

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****8. Ressourcecenter ved Vassingerødvej/Tofteengen, anmodning fra byrådsmedlem om orientering om planforhold**

Sagsnr.: 14/8435

**Punkttype** Orientering.**Tema** Byrådsmedlem Rasmus Keis Neerbek har anmodet om politisk behandling af planforholdene vedrørende etablering af resourcecenter på ejendommen beliggende ved Vassingerødvej/Tofteengen i Vassingerød Erhvervsområde.**Sagsbeskrivelse** Ovennævnte ejendom er omfattet af lokalplan nr. 318B for Vassingerød Erhvervsområde, som Allerød Byråd vedtog i 1999. Ejendommen ligger i lokalplanens delområde 1, som er udlagt til produktionsvirksomheder, industri og lager med særlige beliggenhedskrav, det vil sige virksomheder som reguleres af Miljøbeskyttelseslovens kapitel 5.

Den enkelte virksomhed skal i forhold til deres klassificering placeres indenfor de på lokalplanens kortbilag angivne zoner i henhold til Miljøministeriets "Håndbog om Miljø og Planlægning". Herudover skal vejledende støjgrænseværdier for de omkringliggende områder overholdes.

Udover delområde 1 indeholder lokalplanen delområder til henholdsvis offentlige formål, genbrugsplads og lignende, offentlige formål vandværk, offentlige formål regnvandsbassin og område til helårsboligformål.

På et lille areal på cirka 4000 kvadratmeter af delområde 1 beliggende som nabo til den kommunale genbrugsplads må placeres genbrugsvirksomhed, dog ikke nedknusningsanlæg.

Dette er en præcisering af, at der også udenfor det offentlige område til genbrugsplads kan placeres genbrugsaktiviteter, dog ikke nedknusningsanlæg på det angivne areal af hensyn til naboen.

Den særlige bestemmelse kom ind i lokalplanen i forbindelse med byrådets endelige vedtagelse af planen.

Ovennævnte klassificering i miljøhåndbogen indeholder 7 virksomhedsklasser afhængig af virksomhedernes forventede miljøpåvirkning.

Det fremgår af miljøhåndbogen, at de anbefalede afstande mellem de forskellige virksomhedsklasser og miljøfølsom arealanvendelse er fastsat skønsmæssigt og udtrykker alene Miljøstyrelsens anbefalinger med hensyn til den afstand, der skønnes at være nødvendig mellem en bestemt virksomhedstype og boliger, hvis man skal undgå væsentlige gener for boligerne.

En virksomhed kan klassificeres lavere, hvis virksomheden foretager forureningsbegrænsende produktionsmetoder udover det normale.

I henhold til zoneinddelingen i lokalplanen er ejendommen beliggende ved Vassingerødvej/Tofteengen umiddelbart egnet til lokalisering af virksomheder i klasse 5 og 6. Det vil sige mere belastende produktionsvirksomheder og –fabrikker såsom maskinfabrikker, betonfabrikker og farve- og lakvirksomheder. Endvidere industrivirksomheder som kan belaste omgivelserne i betydelig grad, blandt andet asfaltfabrikker, større maskin- og betonfabrikker, større medicinalvirksomheder og kemisk industri.

Lokalplanen er i overensstemmelse med den overordnede planlægning, idet Miljøministeriets landsplandirektiv for Hovedstadsområdet, Fingerplan 2013, udpeger Vassingerød som egnet lokalisering mulighed for virksomheder med særlige beliggenhedskrav (klasse 7 virksomheder).

Efter Forvaltningens opfattelse falder lokaliseringen af ressourcecenteret indenfor de gældende planbestemmelser for Vassingerød, idet virksomhedens aktiviteter med oparbejdning af genbrugsmaterialer til anlægs- og byggevirksomheder er i samme kategori som beton- og asfaltfabrikker.

Med hensyn til eventuelle støj- og støvgener fra virksomheden, har Miljøstyrelsen udarbejdet standardvilkår for blandt andet anlæg, der knuser bygnings- og nedrivningsaffald til senere nyttiggørelse. Vilkårene skal sikre, at der ikke er støvgener uden for virksomhedens område. Den enkelte kommune skal anvende disse vilkår i de miljøgodkendelser, de udarbejder.

Der vil som nævnt ovenfor blive stillet vilkår for støj i henhold til gældende regler.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen foreslår, at orienteringen tages til efterretning.

**Bilag**

Nej

**Beslutning Teknik-**

---

Udvalget tog orienteringen til efterretning.

og Planudvalget  
2014-2017 den 03-  
06-2014

Fraværende

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****9. Lysanlæg til ressourcebearbejdningscenter**

Sagsnr.: 14/7716

**Punkttype** Beslutning.

**Tema** Farum Sten & Grus A/S har på vegne af Norrecco A/S ansøgt om opsætning af lysanlæg til ressourcecenter på Tofteengen 6. Det ansøgte kræver dispensation vedrørende konstruktionernes højde og særskilt godkendelse af belysningsprojektet i henhold til lokalplanen.

Følgende har bedt om foretræde for udvalget og er indbudt til kl. 17.15:

Christian von der Recke, repræsentant for Vassingerød Bygades borgergruppe  
Jakob Søbroe, Formand for Vassingerød Vejforening  
Marianne Rasmussen, Vassingerødvej 64

**Sagsbeskrivelse** Norrecco A/S har ansøgt om opsætning af lysanlæg til ressourcecenter på Tofteengen 6, som er omfattet af lokalplan 318 B for erhvervsområde i Vassingerød.

Der er ansøgt om at etablere et anlæg til belysning af ressourcecenterets udendørs arbejdspladser. Anlægget skal bestå af 17 belysningspunkter i 15 meters højde. På belysningspunkterne/masterne monteres 57 LED lyskilder. Projektet er en revideret udgave af et tidligere fremsendt projekt, der havde færre men højere belysningspunkter/master og konventionelle lyskilder

Ansøger har oplyst, at LED-lys giver mulighed for en stram lysstyring med en lineær udbredelse af lyset, således at der lyses på pladsen, og ikke på de omgivende arealer. Ved brug af LED-lyskilder opnås desuden en meget stor besparelse på energiforbruget i forhold til konventionelle lyskilder. Det reviderede projekt for lysanlægget er dimensioneret med henblik på at opnå et optimalt forhold mellem højde og antal af belysningspunkter/master. Hvis belysningspunktet skulle sænkes til 10 meter, ville det kræve flere master med flere armaturer, og energiforbruget ville blive større.

Ansøger har oplyst at ressourcecentret forventes at være i drift fra kl. 6-18 på hverdage, og lysanlægget vil antagelig være tændt i dette tidsrum, når der er behov for det.

Af lokalplanens § 8.3 følger, at:

*”Intet punkt af en bygning må gives en højde, der overstiger 10 meter over det omgivende terræn, dog undtaget kommunikationsmaster”.*

Det er Forvaltningens vurdering, at det ansøgte lysanlæg er en bygningskonstruktion, hvorfor anlægget er i strid med lokalplanens § 8.3.

Lokalplanens § 10.6 bestemmer endvidere at:

*”Belysning af veje, stier og andre færdselsarealer, herunder oplagsplader og ubebyggede arealer må kun udføres efter byrådets anvisninger”.*

Etableringen af selve ressourcecenteret er i overensstemmelse med lokalplanens anvendelsesbestemmelser, og kræver hverken dispensation eller særskilt godkendelse i henhold til lokalplanen.

Forhold vedrørende virksomhedens miljømæssige påvirkninger af omgivelserne behandles og reguleres i miljøgodkendelsen, som er under udarbejdelse. Det kan f.eks. dreje sig om påvirkning med støv, støj, lys, afledning af regn- og spildevand, m.v. Der udarbejdes endvidere VVM-screening i forbindelse med miljøgodkendelsen (Vurdering af Virkninger på Miljøet).

På ovenstående baggrund har Forvaltningen følgende forslag:

### **Forslag 1**

Udvalget meddeler dispensation fra § 8.3 til 17 belysningspunkter/master i 15 meters højde. Det ansøgte projekt for belysning godkendes endvidere jf. § 10.6. Belysningen skal i videst muligt omfang reguleres, så det alene er pladsen, der belyses, og tændingstiden skal begrænses til det nødvendige for arbejdets udførelse. Begrundelsen for dispensationen er, at den konkrete dispensation til lysanlægget ikke er i strid med principperne i lokalplanen, herunder lokalplanens formålsbestemmelser eller anvendelsesbestemmelser. Der lægges endvidere vægt på, at de konstruktioner, der overskrider højdebestemmelsen, er af begrænset omfang, og at det samlede projekt for lysanlægget er udformet ud fra en rimelig afvejning af hensyn til funktion, energiforbrug og mulighed for regulering.

### **Forslag 2**

Udvalget meddeler afslag på dispensation fra § 8.3 til lysanlægget. Begrundelsen er, at kommunen som udgangspunkt ikke ønsker at meddele dispensationer fra lokalplan 318B. Der skal derfor fremsendes et revideret projekt, som respekterer højdebestemmelsen.

<b>Administrationens forslag</b>	Forvaltningen anbefaler forslag 1.
<b>Dialog/høring</b>	<p>Der er udsendt naboorientering jf. planlovens § 20, med frist for bemærkninger den 19. maj 2014. Naboorienteringen er udsendt til de umiddelbare naboer til ejendommen samt til alle adresser omfattet af lokalplan 319, for et boligområde i Vassingerød Øst og lokalplan 324 for Vassingerød Landsby.</p> <p>Der er modtaget svar på naboorienteringen fra 30 adresser samt 1 fælles indsigelse fra en borgergruppe på Vassingerød Bygade (10 adresser). Indsigelserne er vedlagt sagen som bilag, der er desuden udarbejdet et notat med oversigt over de modtagne indsigelser.</p>
<b>Bilag</b>	<p>Supplerende ansøgning 31-03-2014.pdf Revideret ansøgning 16-01-2014.pdf Revideret belyningsprojekt.pdf Notat om naboorientering.pdf Indkomne svar på naboorientering.pdf 1 svar på naboorientering modtaget efter fristens udløb</p>
<b>Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014</b>	<hr/> <p>Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 2. Deltagerkredsen ved foretrædet var udvidet.</p>
<b>Fraværende</b>	Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****10. Fastsættelse af gebyr og timepriser**

Sagsnr.: 14/7552

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Byggelovens regler for gebyropkrævning er ændret med virkning fra 1. januar 2015. Såfremt kommunalbestyrelsen beslutter, at der fortsat skal opkræves gebyr i forbindelse med byggesagsbehandling, skal gebyret opkræves efter tidsforbrug.

Udvalget bedes beslutte, om der skal opkræves gebyrer og i givet fald, hvordan de skal opkræves og til hvilken timepris.

**Sagsbeskrivelse** Bygningsreglement 2010, BR 10, kap. 1.12, giver byrådet hjemmel til at beslutte, *om* der skal opkræves gebyr for byggesagsbehandling, og *om* alle byggesager skal pålægges gebyr eller kun visse sager. Der kan kun opkræves gebyrer svarende til de udgifter, kommunen har til sagsbehandling. Der skal ved opkrævning af et timebaseret byggesagsgebyr foreligge et udspecificeret tidsforbrug i den enkelte sag, så ansøger får kendskab til opgørelsen af tidsforbruget.

Kommunalbestyrelsen fastsætter selv timeprisen, og der skal opkræves samme timepris i alle byggesager.

De såkaldte sekundære bebyggelser (dvs. garager, carporte, udhuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende mindre bygninger) er undtaget fra kravet om timepris. Her må der således fortsat opkræves et fast gebyr, uanset om det er en anmeldelsessag, eller en sag om byggetilladelse.

Gebyr efter tidsforbrug forfalder som udgangspunkt til betaling, når bygningen kan tages lovligt i brug. Kommunalbestyrelsen kan dog beslutte, at gebyret skal forfalde til betaling i 2 rater. Første rate skal dermed betales, når tilladelsen eller dispensationen meddeles, mens anden rate forfalder til betaling, når byggeriet kan tages endeligt og lovligt i brug. Forvaltningen gør i den forbindelse opmærksom på, at meget byggeri først er færdigt 1-2 år efter meddelelse af byggetilladelse. Det betyder, at der i 2015 og 2016 vil være en midlertidig nedgang i indtægter, da en del eller hele gebyret først skal betales ved afslutning af byggeriet.

Der må endvidere kun opkræves gebyrer til dækning af kommunens udgifter til behandling af ansøgninger i henhold til byggeloven. Der kan således ikke opkræves gebyr for konkret sagsbehandling og/eller



administration i henhold til planloven, lokalplaner, tinglyste servitutter, naturbeskyttelsesloven eller anden relevant lovgivning, der relaterer til byggesagsbehandling. Det samme gælder for forhåndsdialoger (uden konkret sagsbehandling), diverse forespørgsler samt ændringer og opdateringer af BBR-data. Det betyder, at der ikke kan opkræves gebyr for en lang række opgaver, der varetages i forbindelse med byggesagsbehandling.

Kommunen havde i 2013 en indtægt på 1.656.931 kr., baseret på dels faste gebyrer og dels gebyrer efter byggeriets antal kvadratmeter.

Ud fra den samlede tidsregistrering ses det, at der kan opkræves gebyr for gennemsnitligt 3000 timer pr. år (2012 er referenceværdi), hvilket svarer til ca. 40 % af det samlede tidsforbrug pr. år.

Det er Forvaltningens vurdering, at en timepris på 550 kr. eller en kombination af timepris på 550 kr. og fast gebyr (for sekundære bebyggelser) på 2.000 kr. vil give en indtægt svarende til indtægten fra 2013. Timeprisen vil samtidig sikre, at kommunen ikke har overskud på de enkelte byggesager. Timeprisen i de kommuner, vi p.t. har kendskab til, ligger mellem 543 kr. og 653 kr.

På baggrund af ovenstående foreslår Forvaltningen:

**Forslag 1:** Der opkræves et fast gebyr på 2.000 kr. for sekundær bebyggelse og en timepris på 550 kr. for de resterende byggesagstyper. Det vurderes, at de nuværende indtægter på byggesagsbehandling kan opretholdes. (Se **Bilag 1 - Eksempel på gebyrer**)

**Forslag 2:** Der opkræves en timepris på 550 kr. for al byggesagsbehandling, der kan pålægges gebyr. Det vurderes, at de nuværende indtægter på byggesagsbehandling kan opretholdes.

**Forslag 3:** Der opkræves ingen gebyrer i forbindelse med byggesagsbehandling. Forslaget medfører et indtægtstab på ca. 1.656.391 kr. Indtægtstabets skal oversendes til budgetforhandlinger 2015-18.

#### **Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1 eller forslag 2, da disse forslag er omkostningsneutrale. I modsætning hertil vil forslag 3 medføre et indtægtstab på ca. 1.656.391 kr., hvorfor udgifterne til byggesagsbehandlingen vil skulle finansieres ved budgetforhandlinger 2015-18.

#### **Afledte konsekvenser**

Såfremt der opkræves gebyr efter timepris, forventes det, at ansøgere med tiden vil fremsende bedre eller fuldt belyste ansøgninger og

lovkrævet teknisk dokumentation eller anden dokumentation inden afslutning af deres byggesag. Det vil betyde hurtigere sagsbehandling og dermed faldende indtægter ved byggesagsbehandlingen.

Der kan sandsynligvis også forventes en del ”tvister” mellem ansøger og kommunen om tidsforbruget på en sag. De nye regler om gebyrer nødvendiggør et tidsmålingsværkstøj, så tidsforbruget på en sag kan udspecificeres og dokumenteres.

**Økonomi og finansiering**

**Forslag 1:** De nuværende indtægter på byggesagsbehandling opretholdes.

**Forslag 2:** De nuværende indtægter på byggesagsbehandling opretholdes.

**Forslag 3:** Forslaget medfører et indtægtstab på ca. 1.656.391,00 kr. Indtægtstabet skal oversendes til budgetforhandlinger 2015-18.

**Dialog/høring**

-

**Bilag**

Bilag 1 - Eksempel på gebyrer.pdf

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

**Fraværende**

Ingen

## TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017

## 11. Legebjerget, valg af rådgiver

Sagsnr.: 14/8379

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Byrådet har den 20. maj 2014 frigivet anlægsmidler til en naturlegeplads. Forvaltningen har indhentet tilbud fra 3 rådgivere.

Teknik- og Planudvalget anmodes om at tage stilling til, hvilket af rådgivertilbuddene Forvaltningen skal gå videre med.

Susanne Pingel, driftschef for Park & Vej og projektleder på Legebjerget deltager under punktets behandling og er indbudt til kl. 18.15.

**Sagsbeskrivelse** Forvaltningen har indhentet 3 rådgivertilbud til udførelse af en ny og anderledes type naturlegeplads – *et interaktivt legebjerg for børn og voksne*.

Forvaltningens oplæg til rådgiverne var, at skabe et dynamisk aktivitetsområde for familier, børnefødselsdage, institutioner, skoleklasser og motionister (afhængigt af brugernes interesse i projektet). I skoven og omkring en bålhytte skal placeres et antal ”poster” i form af QR koder, som kan anvendes til forhåndsdefinerede ruter med temaer f.eks. skattejagt, orienteringsløb, læringsmiljøer mv. Posterne kan indeholde fysiske såvel som intellektuelle udfordringer, som løbende kan udvikles af brugerne over en hjemmeside. Der skal etableres en brugergruppe med repræsentanter for skoler, daginstitutioner, Vestre Hus, Bibliotek og evt. interesserede borgere, der løbende kan ændre ruterne på hjemmesiden ved nye ideer. Ved opstart af legebjerget skal der dog lægges et antal forhåndsdefinerede ruter ind, så den er klar til brug fra start. Legebjerget placeres ved en eksisterende lysning på Kratbjerg i den nordlige del af Ravnsholt skov.

Forvaltningen forventer at indgå kontrakt med den valgte rådgiver snarest med henblik på at afholde workshops i forbindelse med brugerinddragelsen, færdigudvikle konceptet samt stå for udførelsen af såvel den anlægsmæssige del af legebjerget som den it-tekniske del.

Indholdet i de 3 rådgivertilbud er kort opsummeret nedenfor.

For alle 3 rådgivertilbud er gældende, at det hovedsagligt er it-baserede løsninger med meget få fysiske installationer i skoven (en bålhytte, diskrete skilte samt skovens egne elementer i form af væltede

stammer og lignende, der placeres strategisk), hvilket er i overensstemmelse med Naturstyrelsens krav.

#### *Rådgiver 1:*

Tilbuddet indeholder: En afklaringsfase med en interviewrunde med lokale "fortællere", som skal afdække stedets potentiale og dernæst en workshop med brugergruppen for at afdække ønsker og mål. Herefter udarbejdes hjemmesiden "Legebjerget" med fortællinger, skattejagt og lignende, som scanning af QR koder på Legebjerget skal lede en hen til. Den tekniske løsning her er simpel, idet det er en hjemmeside, der ledes hen til. Fordele ved løsningen: Det er simpelt at redigere i og vedligeholde. Målgruppen er ret bred og det muligt, at der kommer nogle spændende historier ud af interviewrunden. Ulempen ved løsningen er, at outputtet umiddelbart bliver ret statisk, fremfor interaktivt og at der ikke er nogen særlig forankring af projektet til brugergruppen.

#### *Rådgiver 2:*

Tilbuddet indeholder en workshop med brugergruppen for at afdække ønsker og mål, samt udarbejdelse af en hjemmeside og en App: "Legebjerget", således at aktiviteterne på Legebjerget kan foregå med et vist flow. Samtidig anlægges de fysiske installationer i skoven. Den tekniske løsning er lidt mere avanceret og fremadrettet end rådgiver 1's tilbud, men det endelige resultat er stadig simpelt, da rådgiveren indenfor tilbuddets rammer kun har statiske elementer med i slutresultatet. Fordele ved løsningen: det er simpelt at redigere i og vedligeholde og det er "gjort klar" til at man kan viderebygge med mere interaktive elementer. Ulempen ved løsningen er, at outputtet i første omgang bliver ret statisk, fremfor interaktivt og at der ikke er nogen særlig forankring af projektet til brugergruppen.

#### *Rådgiver 3:*

Tilbuddet indeholder udvikling af en App; "Legebjerget" samt enkelte fysiske installationer i skoven. App'en udarbejdes ved brug af en allerede eksisterende platform "Playingmondo.com", som er udviklet af rådgiveren. Dette tilbud har fokus på udvikling gennem brugergruppen samt oplæring således, at brugergruppen uddannes til løbende at kunne udvikle og ændre på ruterne/spillene. Tilbuddet indeholder en Visions- og strategidag, 2 dages facilitator-uddannelse, 3 historie workshops, 1 App workshop, 1 åbningsdag og en "Build and Play" event.

Resultatet af projektet bliver 3-6 spil/lege tilpasset de fysiske rammer og installationer i skoven og en forhåbentlig forankret brugergruppe, som er fuldt rustet til at videreudvikle på projektet. Målgruppen til dette projekt er fortrinsvist til børn i folkeskolen, men afhængigt af hvilke brugere, der finder interesse i projektet, kan spillene tilpasses andre målgrupper.

Fordelen ved denne rådgiver er forankringen hos brugergruppen samt at der bruges en allerede eksisterende platform med mulighed for

interaktive elementer. Dog kræver dette, at der etableres et samarbejde med skolerne, hvor brugerne formodentlig hovedsagligt findes. Ulempen ved dette er, at dette sandsynligvis vil tage længere tid end de andre projekter, som ikke har nær så meget brugerinddragelse. Desuden er det mere avanceret at spille/lege aktiviteterne, men sandsynligvis også mere spændende og udfordrende. Projektet med rådgiver 3 vil sandsynligvis strække sig ind i foråret 2015 og derved ikke blive afsluttet i 2014.

**Administrationens forslag**

Forvaltning anbefaler rådgiver 3.

**Økonomi og finansiering**

På investeringsoversigten for 2014 er der afsat 500.000 kr. i 2014 samt 500.000 i 2016 til naturlegeplads.

**Bilag**

Nej

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag.**Fraværende**

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****12. Serviceniveau for vintervedligeholdelse**

Sagsnr.: 14/7562

**Punkttype** Beslutning**Tema** Udvalget bad på mødet den 4. februar 2014 Forvaltningen fremlægge sag om mulighederne for et mere nuanceret serviceniveau, herunder f.eks. forbedret snerydning/glatførebekæmpelse på klasse 3 veje i kommunen og om muligt inden for samme budget.

Park & Vej har derfor undersøgt, hvilke klasse 3 veje der inden for de sidste 2 år har givet anledning til klager over snerydning/glatførebekæmpelse. Park & Vej har på den baggrund udarbejdet et oplæg til en forbedret indsats.

Teknik- og Planudvalget anmodes om at tage stilling til forslaget og eventuelt videresende dette til årets budgetforhandlinger.

Susanne Pingel, driftschef for Park & Vej deltager under punktets behandling.

**Sagsbeskrivelse** Park & Vej har undersøgt, hvilke klasse 3 veje der giver anledning til klager over snerydning/glatførebekæmpelse. Park & Vej har i den forbindelse undersøgt om de stejle veje giver særlig anledning til sådanne klager, således at den forbedrede indsats kunne målrettes disse veje.

Undersøgelsen viste imidlertid, at klagerne hovedsagligt er grundet i manglende afhentning af affald som følge af manglende snerydning/glatførebekæmpelse. Undersøgelsen viste også, at de stejle veje ikke giver særlig anledning til klager. Tværtimod er det områder med tilnærmelsesvist flade veje, der giver anledning til klager, mens der stort set aldrig kommer henvendelser vedrørende områder med stejle veje.

Flere steder har grundejerforeninger selv taget initiativ til og får gennemført snerydning/glatførebekæmpelse udover, hvad kommunen på nuværende tidspunkt tilbyder. Park & Vej har dog ikke et samlet overblik over antallet af denne type aftaler.

På baggrund af ovenstående undersøgelse mener Park & Vej ikke, at det er hensigtsmæssigt at differentiere vinterbekæmpelse i forhold til vejens hældning.

En målrettet løsning kunne i stedet være at ændre serviceniveauet for

klasse 3 veje, således at servicemålet for snerydning ændres fra 8 cm til 5 cm. Snerydning ved et snedække på 5 cm, vil minimere risikoen for isslag, der ikke kan skrubes væk. Dette forventes at give en forbedring på en normalvinter, men i tilfælde af en hård snevinter, vil man sandsynligvis få opbrugt det antal gange, der må køres på villavejene (max. 10 årligt), og herefter vil det så medføre forringelser.

Herudover foreslås, at klasse 3 vejene saltes, når dette er hensigtsmæssigt i forhold til vejprognosen (indikerer prognosen vedvarende frost, er det godt at salte hurtigt). Dette forslag målrettes yderligere, således at klasse 3 vejene kun saltes forud for en affaldsindsamling. Der saltes eksempelvis natten til torsdag på de villaveje, der har affaldsindsamling torsdag. Det maksimale antal hhv. snerydninger og saltninger bør stadig begrænses til 10 årligt. Forslaget forventes at give væsentlige forbedringer, men ikke totalt ryddede veje hver dag.

Park & Vej anslår, at ovennævnte forslag med snerydning ved snedække på 5 cm og saltning forud for affaldsindsamling vil koste ca. 100.000 kr. ud over, hvad budgettet i dag indeholder.

På baggrund af ovenstående foreslår Forvaltningen:

**Forslag 1:**

Det nuværende serviceniveau for vintervedligeholdelse fastholdes.

**Forslag 2:**

Serviceniveauet for klasse 3 veje ændres således, at der ryddes sne ved snedække på 5 cm. Max 10 kørsler årligt bevares. Ingen forventet merudgift.

**Forslag 3:**

Serviceniveauet for klasse 3 veje ændres således, at der ryddes sne ved snedække på 5 cm og saltes forud for affaldsindsamling om nødvendigt. Max 10 kørsler årligt for henholdsvis snerydning og saltning. Forslaget oversendes til budgetforhandlingerne for 2015-2018.

Forslagets forventede merudgift udgør ca. 100.000 kr. årligt.

**Administrationens forslag**

Forvaltning anbefaler forslag 3.

**Afledte konsekvenser**

-

**Økonomi og finansiering**

I budget 2014 er der afsat 7.526.074 kr. til vintervedligeholdelse inkl. overførte midler (2.198.035 kr.) fra tidligere år. Evt. over- eller underskud på vinterberedskabet overføres til næste års budget, idet budgettet over en årrække forventes at balancere.

Forslag 1: Ingen ændringer

Forslag 2: Ingen ændringer

Forslag 3: Der afsættes fra 2015 yderligere 100.000 kr. på budgettet for vintervedligeholdelse.

**Dialog/høring**

-

**Bilag**

Nej

**Beslutning Teknik-  
og Planudvalget  
2014-2017 den 03-  
06-2014**

---

Udvalget oversendte Forvaltningens forslag 3 til budgetforhandlingerne, idet forslag 2 iværksættes, såfremt forslag 3 ikke medtages i budget 2015-2018.

**Fraværende**

Ingen



**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****13. Akutte vedligeholdelsesopgaver på vejområdet, belægninger**

Sagsnr.: 14/7714

**Punkttype** Beslutning.

**Tema** Forvaltningen har i foråret 2013 kortlagt og registreret tilstanden af kommunens fortove og stier samt afstribningen på vejene. Tilstandsregistreringen viser, at der er et stort og akut behov for istandsættelse af fortove, stier og striberne.

Udvalget anmodes om at tage stilling til behovet for istandsættelse af fortove, stier og afstribningen af vejene.

**Sagsbeskrivelse** Forvaltningen kortlagde og tilstandsregistrerede kommunens fortove og stier i foråret 2013 med henblik på at få et samlet overblik over omfanget og tilstanden af kommunens stier. Forvaltningen har ikke hidtil haft et overblik over tilstanden af stierne, men har modtaget mange borgerhenvendelser om specielt dårlige flisefortove. Registreringen bekræfter, at mange af stierne er i dårlig stand.

Stierne bliver i dag udbedret af Park & Vej, som reparerer de værste skader ved at udskifte en flise eller lappe et hul i asfalten. I forbindelse med asfaltering af kommunens veje udbedres også enkelte stier.

Forvaltningen kan efter registreringen prioritere stierne på samme måde som vejene i Allerød Kommune. Vejene prioriteres i programmet Rosy, som ved hjælp af indbyggede nedbrydningsalgoritmer finder den økonomisk mest optimale måde at istandsætte vejene på. Denne model kan dog kun anvendes på asfalterede stier. Flisefortovene prioriteres ved, at Forvaltningen inddeler dem i 5 skadeskategorier (kat. 5 er værst) og derefter behandle dem i et program udviklet af selskabet Grontmij, som også har udviklet Rosy.

Allerød Kommune er vejbestyrer for de kommunale veje, stier og fortove og har ansvaret for, at disse er i god og forsvarlig stand. Med den nuværende tilstand af stierne vil der være en risiko for, at kommunen bliver erstatningsansvarlig ved f.eks. en faldskade.

Forvaltningen har også fået foretaget tilstandsregistrering af striberne på vejene registreret. Registreringen er foretaget af selskabet Eurostar, som har speciale i afstribning. Tilstandsregistreringen viser et stort behov for at få genmarkeret striberne, da disse på en stor del af vejene er slidt ned og derfor ikke overholder vejreglernes krav om refleksion.

Dette giver mindsket trafiksikkerhed.

### **Fortove: Fliser og asfalt**

Tilstandsregistreringen viser, at ca. 20 % af kommunens i alt 190.000 m<sup>2</sup> flise- og asfaltfortove er i meget dårlig stand (kat. 4 og 5) med niveauforskelle, knækkede fliser, farlige kantsten, ujævnheder etc. Det betyder, at der er risiko for faldskader, og at fortovene er vanskelige, at færdes på.

Det forventes at koste omkring 7 mio. kr. at udbedre de dårligste fortove og stier. Herefter skal der anvendes ca. 2 mio. kr. årligt til at holde fortovene i en forsvarlig stand de næste 10 år.

### **Stier**

Der er blevet registreret omkring 100 km stier, hvor omkring 13 km er i meget dårlig stand. Stierne er tilstandsregistrerede og prioriteres nu i programmet Rosy.

Udbedring af de 13 km stier koster omkring 2 mio. kr. Herefter skal der bruges ca. 1 mio. kr. årligt for at holde stierne i en forsvarlig stand de næste 10 år.

### **Striber**

Der er gennemført tilstandsregistrering af striberne på alle kommunens veje. Der skal bruges ca. 3 mio. kr. på at genmarkere de veje, som i dag ikke overholder vejreglerne.

### **Forvaltningens forslag:**

Forvaltningen har opstillet 3 forslag. I forslag 1 udbedres de akutte vedligeholdelsesopgaver for fortove, stier og afstribning i 2015. I forslag 2 fordeles udgifterne over to år. I forslag 3 indgår istandsættelsen i belægningspuljen på 9,5 mio. kr. Belægningspuljen (asfaltering) ligger i driftsbudgettet og bruges i dag primært på asfaltering af kommunens veje. Af de 9,5 mio. kr. bruges ca. 1 mio. kr. på vedligeholdelse af de asfalterede stier. Belægningspuljen prioriteres en gang årligt.

På bilag 1 ses de veje, som er dyrest at istandsætte og de akutte vedligeholdelsesopgaver på alle tre områder (fortove, stier, og afstribning).

På bilag 2 ses faldet i vejkapitalen ved forslag 1-3.

### **Forslag 1.**

De dårligste fortove (7 mio. kr.), stier (2 mio. kr.) og striber (3 mio. kr.) udbedres i 2015.

Pris: Anlægsudgift på 12 mio. kr. i 2015 (7+2+3 mio. kr.)  
Oversendes til budgetforhandlingerne for budget 2015-18.

Fortove og stier prioriteres herefter i belægningspuljen sammen med vejene. Afstribningen betales over den ordinære drift.

**Forslag 2.**

De dårlige fortove, stier og striber udbedres over to år i 2015 og 2016.

Pris: Anlægsudgift på 6 mio. kr. i 2015 og 2016 (samlet 12 mio. kr.)  
Oversendes til budgetforhandlingerne for budget 2015-18.

Fortove og stier prioriteres herefter i belægningspuljen sammen med vejene. Afstribningen betales over den ordinære drift.

**Forslag 3**

Fortove, stier og afstribning af striber indgår i belægningspuljen.  
Tilstanden af fortove og stier vil forbedres væsentligt, men vejene vil forringes.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen foreslår, at udvalget beslutter at oversende forslag 2 til budgetforhandlingerne for 2015-18.

**Afledte konsekvenser**

Kommunens flisefortove, asfaltfortove, stier og vejstriber kommer i en god stand.

**Økonomi og finansiering**

**Forslag 1:** Anlægsbevilling på 12 mio. kr. i 2015.  
Oversendes til budgetforhandlingerne 2015-18.

**Forslag 2:** Anlægsbevillinger på 6 mio. kr. i 2015, og 6 mio. kr. i 2016 (i alt 12 mio. kr.).  
Oversendes til budgetforhandlingerne 2015-18.

**Forslag 3:** Fortove, stier og striber prioriteres i budgettet for belægningspuljen på 9,5 mio. kr. Belægningspuljen ligger i driftsbudgettet.

**Bilag**

Bilag 2\_vejkapital.pdf  
Bilag til belægnings punkt.pdf

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 3, idet fortove, stier og vejstriber prioriteres højest i 2015.

**Fraværende**

Ingen



## TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017

**14. Ansøgning om dispensation fra lokalplan nr. 245A til udvidelse af bebyggelse på Bjarkesvej 3**

Sagsnr.: 14/8037

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Udvalget anmodes om at tage stilling til ansøgning fra Formula Automobile om udvidelse af bygning beliggende på Bjarkesvej 3. Bygningen ønskes udvidet mod nord ud mod Kollerødvej.**Sagsbeskrivelse** Ved brev af 14. maj 2014 ansøges om dispensation til at gennemføre tilbygning til eksisterende bygning. Tilbygningen ønskes placeret nord for nuværende udstillings-, værksteds- og kontorbygning. Tilbygningen angives at have et areal på 427 m<sup>2</sup> og vil medføre, at facaden flyttes ca. 10 meter tættere på Kollerødvej.

Ejendommen Bjarkesvej 3 er omfattet af lokalplan nr. 245A vedtaget af Allerød Byråd i 1999.

Lokalplanens formål er bl.a. at sikre, at der skabes en sammenhængende bygrønning med søer (regnvandsbassiner), eksisterende og nye træplantninger, hegn mv.

På lokalplanens kortbilag er med særlig signatur vist grønne områder, regnvandsbassiner mv. I planens § 8.1 henvises til kortbilaget, ligesom det fremgår af teksten, at *"Området langs Kollerødvej må anvendes til parkering, under forudsætning af, at områdets karakter af grønt område fastholdes"*.

Området langs Kollerødvej kan på kortbilaget måles til at have en bredde på ca. 38 meter.

På alle ejendomme langs med Kollerødvej er der anlagt parkeringspladser i beplantningszonen undtaget Bjarkesvej 3, som har placeret parkeringspladsen mellem bygningen og Bjarkesvej.

I den hidtidige administration af byggesager langs med Kollerødvej, har kommunen været restriktiv med hensyn til tilladelser til bebyggelse i beplantningszonen.

En dispensation til Formula Automobile vil derfor være et brud med denne praksis og vil formentlig få afsmittende effekt på eventuelle fremtidige ansøgninger.

Begrundelsen for en eventuel dispensation til Formula Automobile kan være, at beplantningszonen ikke benyttes til parkering og derfor fremstår med en mere helstøbt grøn karakter, samt at der fortsat vil være en beplantningszone på ca. 30 meter.

Efter Forvaltningen opfattelse bør der foretages naboorientering forinden, der tages endelig stilling til ansøgning om dispensation.

Naboorienteringen kan begrænses til ejendommene langs med Kollerødvej.

På ovennævnte baggrund foreslår Forvaltningen:

**Forslag 1:**

At der gennemføres naboorientering om ansøgning om bebyggelse i beplantningszonen langs med Kollerødvej, og at sagen genoptages herefter.

**Forslag 2:**

At der meddeles afslag på ansøgningen med den begrundelse, at lokalplanens bestemmelser fortsat ønskes håndhævet i overensstemmelse med hidtidig praksis.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1.

**Dialog/høring**

Ved forslag 1 gennemføres naboorientering.

**Bilag**

Skitse til tilbygning.pdf  
Ansøgning.pdf

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

**Fraværende**

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****15. Tilbygning Uggeløse Bygade 144**

Sagsnr.: 14/7918

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Udvalget anmodes om at tage stilling til ansøgning om tilbygning til eksisterende bolig på Uggeløse Bygade 144, matr. 36b, Uggeløse By, Uggeløse (bilag 1).**Sagsbeskrivelse** På ejendommen, som har et areal på 512 m<sup>2</sup>, findes der ifølge BBR en bolig med et areal på 80 m<sup>2</sup> samt et udhus på 24 m<sup>2</sup>.

Ejendommens ejer ønsker at opføre en tilbygning til den eksisterende bolig således, at det samlede boligareal bliver 154 m<sup>2</sup>. Tilbygningen, som udføres i forlængelse af den eksisterende bolig mod vejen, udformes som denne i højde, bredde, taghældning og materialer (bilag 2 og 3).

Ejendommen er omfattet lokalplan nr. 334 for den ældre del af Uggeløse, hvor boligen er udpeget som forstærkende for miljøet. Formålet med lokalplanen er blandt andet at bevare det historiske værdifulde bymiljø i den ældre del af Uggeløse. Dette formål sikres ifølge lokalplanen bl.a. ved, at den ældre del af områdets bebyggelse med tilhørende omgivelser, ubebyggede arealer, træer, hegn, diger, stier og vejforløb, samt bebyggelse af arkitektonisk eller kulturhistoriske værdi bevares.

I forbindelse med den ansøgte tilbygning søges der om dispensation fra følgende forhold i lokalplanen:

Bebyggelsesprocenten for den enkelte ejendom må ifølge lokalplanen ikke overstige 25. Med den ansøgte tilbygning vil bebyggelsesprocenten være 40. Bebyggelsesprocenten skal beregnes efter reglerne i bygningsreglementet fra 1985 (BR-S 85), fordi BR-S 85 var gældende, da lokalplanen blev vedtaget.

Bygningshøjden må ifølge lokalplanen ikke overstige 7 m, facadehøjden ikke 3,20 m og husdybden ikke 7,2 m. Bygningshøjden for den ansøgte tilbygning vil være 7,8 m, facadehøjden 3,7 m, og husdybden 7,6 m, som er svarende til den eksisterende bygning.

I forbindelse en naboorientering af tre tilstødende ejendomme, har en beboer på Uggeløse Bygade 144 haft indsigelser mod projektet.

Naboen oplyser, at huset vil skygge for solen, samt at de vil miste udsigten til markerne, hvilket ifølge naboen vil reducere kvaliteten af ejendommen, og derfor vil medføre en forringelse af ejendommens værdi.

På ovenstående baggrund har Forvaltningen følgende forslag:

#### **Forslag 1**

Udvalget meddeler dispensation til den ansøgte tilbygning til boligen. Begrundelsen er, at tilbygningen udføres som den eksisterende bolig både i udformning og materialer, og at ulemperne for naboerne vil være begrænsede på grund af afstanden mellem bygningerne.

#### **Forslag 2**

Udvalget meddelelser afslag på den ansøgte tilbygning. Begrundelsen er, at overskridelsen af bebyggelsesprocenten i lokalplanen er af et væsentligt omfang.

<b>Administrationens forslag</b>	Forvaltningen anbefaler forslag 1.
<b>Afledte konsekvenser</b>	-
<b>Økonomi og finansiering</b>	-
<b>Dialog/høring</b>	-
<b>Bilag</b>	Luftfoto af Uggeløse Bygade ved nr. 144.pdf Uggeløse Bygade 144 set fra vejen.pdf Tegninger af boligen med tilbygning.pdf
<b>Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014</b>	Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.
<b>Fraværende</b>	Ingen



## TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017

## 16. Nedlæggelse af bolig på Vassingerødvej 82

Sagsnr.: 14/8007

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Landinspektørfirmaet Hyldegaard ansøger på vegne af ejeren af Nøglegårdsvej 1-5, herunder Vassingerødvej 82, om nedlæggelse af bolig, med henblik på at bygningen overgår til anvendelse som erhverv. Der ansøges samtidig om udstykning af en grund på ca. 1000 m<sup>2</sup>.

Udvalget anmodes om at foretage indstilling om tilladelse til nedlæggelse af bolig til Økonomiudvalget og byrådet, jf. Boligreguleringsloven.

Udvalget anmodes samtidig om at tage stilling en dispensation til en mindre grundstørrelse end lokalplanen fastsætter.

Ansøger oplyser, at såfremt der ikke opnås dispensation til udstykning, falder ansøgningen om nedlæggelse af bolig væk.

**Sagsbeskrivelse** Ejendommen Nøglegårdsvej 1-5, matr. nr. 7cpVassingerød By, Uggeløse, består af et areal på 38.597m<sup>2</sup>. Ejendommen er endvidere bebygget med 2 erhvervsbygninger på henholdsvis 724 og 7.121 m<sup>2</sup> samt en bolig med adressen Vassingerødvej 82.

Der findes ingen byggesager på boligen, som p.t. heller ikke er registreret i BBR. Redegørelsen nedenfor er derfor baseret på oplysninger fra Lokalhistorisk Arkiv, gamle luftfotos, salgsannonce, m.v. Selvom dokumentationen er sparsom, betragtes bygningen som en eksisterende, lovlig bolig.

Bygningen antages at være opført omkring 1920 og har oprindeligt været et 2-familiehus. Etagarealet er ca. 110 m<sup>2</sup> i grundplan og ca. 90 m<sup>2</sup> i tagetagen. Det lægges til grund, at boligen er forsynet med sædvanligt køkken, bad og toilet. Folkeregistret oplyser, at der har været tilmeldt beboere til og med 2008. Bygningen er muret og har tegltag og fremstår original. Ifølge salgsannoncen er der tale om et "håndværkertilbud" med et "vedligeholdelsesmæssigt efterslæb". Til boligen hører et muret udhus på ca. 50 m<sup>2</sup>.

Ejendommen er omfattet lokalplan 318 B for erhvervsområde i Vassingerød. Lokalplanens formål er bl.a. at sikre området til erhvervsformål og til virksomheder med særlige beliggenhedskrav,

dvs. virksomheder, der kræver en miljøgodkendelse i henhold til miljøbeskyttelseslovens kapitel 5. Ejendommen er beliggende i område 1, som kun må anvendes til produktionsvirksomheder, industri og lager med særlige beliggenhedskrav (§ 3.1.). Der kan opføres administrationsbygninger og enkelte portnerbygninger i tilknytning til virksomhederne (§ 3.3). Udstykninger må kun foretages som vist på illustrationsplanen, og der må ikke fremkomme grunde under 3500 m<sup>2</sup> (§§ 4.1 og 4.2). Ejendommen pålægges endvidere et 20 meter bredt beplantningsbælte langs skel mod Vassingerødvej (§ 10.2 og kortbilag B).

Ejeren ansøger om at nedlægge boligen og anvende bygningen til erhverv. Herudover ansøger ejeren om at udstykke en grund på ca. 1000 m<sup>2</sup> omkring bygningen.

Hel eller delvis nedlæggelse af en bolig kræver byrådets tilladelse, jf. boligreguleringslovens § 46. Der skal i den forbindelse ske en overordnet kommunal afvejning ud fra hensynet til de boligsøgende i kommunen, den samlede boligmasse og dennes fordeling på boligtyper og størrelser, og den enkelte ejers behov for ændret anvendelse.

På lokalplanens illustrationsplan er der ikke vist udstykningsmuligheder for Nøglegårdsvej 1-5, og grundstørrelsen er væsentligt mindre end 3500 m<sup>2</sup>. Den ansøgte udstykning kræver derfor en dispensation fra lokalplanen.

Forvaltningen har tidligere meddelt afslag på en ansøgning om udstykning til uændret anvendelse som beboelse. Forvaltningen har her lagt vægt, at der er stor risiko for konflikter mellem anvendelse af bygningen/ejendommen til boligformål og erhvervsaktiviteterne i området, herunder hvis boligen ikke længere har tilknytning til erhvervet som portnerbolig.

Der ansøges derfor nu om nedlæggelse af boligen og udstykning til erhvervsformål. Ansøger oplyser, at såfremt der ikke kan opnås dispensation fra lokalplanen vedrørende grundstørrelsen, så udstykningen kan gennemføres, vil ansøgningen om nedlæggelse af boligen ikke være relevant.

Forvaltningen har følgende forslag:

**Forslag 1:**

Der meddeles dispensation fra lokalplan 318 B, §§ 4.1 og 4.2, til at udstykke en grund på ca. 1000 m<sup>2</sup> til erhvervsformål. Teknik- og Planudvalget indstiller samtidig til Økonomiudvalg og byråd, at der meddeles tilladelse til at nedlægge boligen, jf. boligreguleringsloven, og anvende bygningen til erhvervsformål. Begrundelsen er, at det vurderes som rimeligt, at ejeren får mulighed for at afhænde bygningen og en tilhørende grund som erhverv, når den ikke længere kan anvendes som bolig, der har tilknytning til virksomheden. I denne

del af lokalplanområdet findes en del erhvervsgrunde med arealer mindre end 3500 m<sup>2</sup>. Når ejendommen anvendes til erhvervsformål, forebygges miljømæssige konflikter mellem bolig og erhverv. Det vurderes ikke, at sagen vil danne præcedens for små erhvervsgrunde i området, da der ikke er andre ejendomme med lignende forhold.

**Forslag 2:**

Der meddeles afslag på dispensation fra lokalplan 318 B, §§ 4.1 og 4.2, til at udstykke en grund på ca. 1000 m<sup>2</sup> til erhvervsformål. Bygningens anvendelse fortsættes som (portner)bolig til den eksisterende ejendom. Begrundelsen er, at det med en mindstegrundstørrelse på 3500 m<sup>2</sup> sikres, at de godkendelsespligtige virksomheder, som området er udlagt til, kan etableres

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1.

**Dialog/høring**

Inden der kan meddeles dispensation fra lokalplanen, skal der foretages naboorientering, jf. planlovens § 20, stk. 1. Naboorientering kan dog undtagelsesvis udelades, hvis forholdet vurderes at være af underordnet betydning for naboerne, jf. planlovens § 20, stk. 2.

**Bilag**

Nølegårdsvej 1-5 udstykningsplan.pdf  
Nølegårdsvej 1-5 foto\_1.pdf  
Nølegårdsvej 1-5 oversigtskort.pdf

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget indstiller Forvaltningens forslag 1 godkendt i Økonomiudvalget og byrådet.

**Fraværende**

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****17. Udstykningsansøgning - 2 nye boligparceller i landzone - Stolelyngen 18**

Sagsnr.: 14/6888

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Udvalget anmodes om at tage stilling til ansøgning om udstykning af 2 grunde fra en ejendom i landzone.**Sagsbeskrivelse** Med brev af 25. april 2014 har Landinspektørfirmaet Hyldegaard på vegne af ejerne af ejendommen Stolelyngen 18 ansøgt om principiel tilladelse til at udstykke 2 grunde fra ejendommen (Bilag 1).

Ejendommen er en landbrugsejendom i landzone på i alt 23.325 m<sup>2</sup>, der består af 3 matr.nr.: 13m, 9b samt 20g, Lyng By, Lyng.  
Ejendommen omfatter endvidere boligbebyggelsen Stolelyngen 18.  
Ejeren ønsker at udstykke de to nye boligparceller fra matr.nr. 9b og 13m.

Den pågældende udstykning i landzonen kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.

Landinspektøren har fremsendt to forskellige udstykningsforslag – udstykningsplan nr. 3 (Bilag 2) med grundstørrelser på henholdsvis 1.800 m<sup>2</sup> og 1.800 m<sup>2</sup> og nr. 5 (Bilag 3) med grundstørrelser på henholdsvis 1.800 m<sup>2</sup> og 1.600 m<sup>2</sup>. Ejeren foretrækker ifølge landinspektøren plan nr. 3, da plan nr. 5 medfører et ”ingenmandsland” mellem en sø på ejendommen og vejen Stolelyngen. Ejeren følger dog gerne udstykningsplan 5, hvis kommunen foretrækker denne.

Landinspektøren oplyser, at arealet i dag anvendes til fårehold, og at ejerne vil fortsætte med dette på restarealet. Der er derfor i udstykningsforslagene gjort plads til en adgangsvej til restarealet langs sydskellet på del nr. 1. Det medfører også, at der vil være stor afstand mellem den eksisterende bebyggelse på Stolelyngen 16 (matr.nr. 8y smst.) og evt. ny bebyggelse på del nr. 1.

Landinspektøren oplyser, at de evt. to nye grunde vil være omgivet af bebyggelser til alle sider. Udstykningen kan derfor anses for at være ”huludfyldning”, som der gælder en mere lempelig praksis for efter planlovens regler. Området er kloakeret, hvilket ifølge landinspektøren også er et af de forhold, der skal tages i betragtning ved tilladelse til bebyggelse i landzone efter Planlovens § 35.

For at en evt. ny bebyggelse ikke skal virke dominerende, foreslår landinspektøren, at de to nye grunde pålægges en servitut om, at bygninger maksimalt må være 1,5 plan.

Området ligger i landzone og er ifølge den gældende kommuneplan (2013) omfattet af ramme RA.B.06: Boligområde ved Stolelyngen - boligområde - åben lav. Ifølge disse rammer er den maksimale bebyggelsesprocent 30, og området må kun anvendes til helårsboligformål. Landinspektøren anfører således, at det ansøgte er i overensstemmelse med kommuneplanen, hvorfor der anmodes om en velvillig behandling.

Med brev af 22. juni 2009 har Allerød Kommune tidligere givet afslag på en principansøgning om en tilsvarende / lignende udstykning af to parceller fra ejendommen, jf. kommunes j.nr. 09/49636 (Bilag 4). Afslaget blev bl.a. begrundet i den dagældende kommuneplans (2009) rammer for RA.B.06, og at landzonen generelt skal friholdes for spredt, ikke-planlagt bebyggelse.

I forbindelse med revisionen af Kommuneplanen i 2013 blev rammerne for RA.B.06 moderniseret og ensartet i forhold til Naturstyrelsens og Plansystem.DKs retningslinjer, men tilpasningerne er ikke udtryk for politiske eller administrative indholdsmæssige ændringer.

Området er præget af den oprindelige overdrevsudstyknings med helårsboliger på store aflange grunde. Sammen med husenes fritliggende placering giver det en åben og grøn bebyggelse.

På baggrund af ovenstående har Forvaltningen følgende forslag:

**Forslag 1:** Der optages forhandlinger med ansøger og ejer om muligheden for udstykning af hele matr.nr 13m som selvstændig ejendom til opførelse af én ny helårsbolig. Dermed opretholdes matr.nr. 20g og 9m som en samlet fast ejendom til fortsat uændret anvendelse (matr.nr. 9m ubebygget). Evt. bebyggelse på matr.nr. 13m vil være i sammenhæng med de andre boliger på Stolelyngen, og den oprindelige ejendom fastholdes som landbrugspræget. Udstykning af det eksisterende matr.nr. 13m som selvstændig ejendom til opførelse af en ny bolig vil dermed ikke ændre strukturen i området, der bl.a. er præget af store grundstørrelser. Tilladelsen begrundes med at kommuneplanen fastlægger områdets anvendelse til boligformål, og områdets åbne karakter bevares.

**Forslag 2:** Der meddeles afslag på ansøgningen med henvisning til, at udgangspunktet i planloven er, at der ikke må udstykkes nye parceller til boligformål i landzone, jf. også afslaget fra 2009.

**Forslag 3:** Naboorientering igangsættes med henblik på, at der kan

meddeles landzonetilladelse til udstykning af 2 nye boligparceller fra matr.nr. 9b og 13m på henholdsvis 1.600 og 1.800 m<sup>2</sup> med henblik på opførelse af en bolig på hver af parcellerne (jf Bilag 2 – Udstykningsplan 5). Tilladelsen begrundes med, at kommuneplanen fastlægger områdets anvendelse til boligformål.

**Forslag 4:** Naboorientering igangsættes med henblik på, at der kan meddeles landzonetilladelse til udstykning af 2 nye boligparceller fra matr.nr. 9b og 13m på henholdsvis 1.800 og 1.800 m<sup>2</sup> med henblik på opførelse af en bolig på hver af parcellerne (jf Bilag 3 – Udstykningsplan 2). Tilladelsen begrundes med, at kommuneplanen fastlægger områdets anvendelse til boligformål. Udstykningen kan betyde, at søen ikke længere kan opleves fra vejen. Dette er uhensigtsmæssigt, hvis områdets grønne karakter skal opretholdes.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1.

**Dialog/høring**

Ved forslag 1 optages forhandlinger med ejeren.

Ved forslag 3 og 4 igangsættes naboorientering i overensstemmelse med Planlovens bestemmelser.

**Bilag**

Bilag 4 - Afgørelse 2009  
Bilag 3 - Udstykningsplan 5  
Bilag 2 - Udstykningsplan 3  
Bilag 1 - Ansøgning

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

**Fraværende**

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****18. Orientering om det hidtidige forløb vedr. Ny Bløvstrød**

Sagsnr.: 10/12398

**Punkttype** Orientering.**Tema** Teknik- og Planudvalget orienteres om det hidtidige forløb vedrørende Ny Bløvstrød, herunder trafikale overvejelser på Kongevejen og internt i Bløvstrød.**Sagsbeskrivelse** Herunder følger et kort oprids af forløbet omkring Ny Bløvstrød, herunder den trafikale afvikling på Kongevejen og internt i Bløvstrød. Forløbet vil blive gennemgået på mødet.

- Allerød Kommune afholdte i 2011 EUROPAN-arkitektkonkurrence omkring udviklingen af Ny Bløvstrød. I december 2011 blev vinderforslaget ”Når naturen blander sig i hverdagen” kåret.
- En viderebearbejdelse af vinderforslaget, i samarbejde med vinderteamet, resulterer i Masterplan for Ny Bløvstrød (bilag 1), som godkendes i Teknik- og Planudvalget den 4. september 2012.
- I samarbejde med trafikksulenter fra Niras konkretiseres trafikplanlægningen for Ny Bløvstrød, på baggrund af analyser af den trafikale sammenhæng mellem Bløvstrød – Ny Bløvstrød og den interne trafikafvikling i Ny Bløvstrød. Forslaget godkendes i Teknik- og Planudvalget den 29. januar 2013.
- Sideløbende med udviklingen af Ny Bløvstrød udarbejdes i samarbejde med Niras et skitseforslag til trafiksanering af Kongevejen (bilag 2). Skitseforslaget godkendes af Teknik- og Planudvalget den 29. januar 2013.
- Den 26. februar 2013 afholdes et offentligt møde om trafiksaneringsprojektet for

Kongevejen samt om lokalplan for dagligvarebutik ved Blovstrød Kro med henblik på at få borgernes input til den videre proces.

- Teknik- og Planudvalget oversender 2. april 2013 omkostninger til anlæg af veje og stier i forbindelse med byggemodning af Ny Blovstrød til byrådets budgetforhandlinger 2014 – 2017. Samtidig oversendes også omkostninger til sanering af Kongevejen til budgetforhandlingerne. På investeringsoversigten er afsat hhv. 1,0 mio. kr. i 2014, 4,564 mio. kr. i 2015 og 4,564 mio. kr. i 2016 til ”Trafik og sikkerhed i forbindelse med Ny Blovstrød (Kongevejen mv.)”.
- Byrådet vedtager den 19. december 2013 ”Allerød Kommuneplan 2013”. Masterplanen samt det vedtagne reviderede trafikprincip har dannet baggrund for kommuneplanens retningslinjer og rammer for Ny Blovstrød. I forbindelse med den offentlige høring af kommuneplanforslaget modtog forvaltningen forslag til alternative placeringer af adgangsvejen til Ny Blovstrød. Byrådet besluttede derfor, at de forskellige trafikale løsninger skulle vurderes nærmere og medtages i den videre planlægning af området.
- Økonomiudvalget vedtog den 18. marts 2014 at igangsætte udarbejdelsen af en rammelokalplan for Ny Blovstrød.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen foreslår, at udvalget tager orienteringen til efterretning.

**Økonomi og finansiering**

På Investeringsoversigt 2014 – 2017 er der afsat følgende midler til ”Trafik og sikkerhed i forbindelse med Ny Blovstrød (Kongevejen mv.)”:

2014: 0 kr.

2015: 7,740 mio. kr.

2016: 0 kr.



2017: 1,810 mio. kr.

**Dialog/høring**

Undervejs i forløbet er der afholdt møder med grundejere indenfor byudviklingsområdet og med berørte erhvervsvirksomheder, der er naboer til området.

Vinderprojekterne fra arkitektkonkurrencen har været udstillet på Allerød Rådhus.

Trafiksaneringsprojektet for Kongevejen har været præsenteret på et borgermøde afholdt på Blovstrød Skole den 26. februar 2013.

Der er afholdt en mini-interessentanalyse blandt potentielle investorer i Ny Blovstrød.

Forvaltningen har desuden været i dialog med Blovstrød Menighedsråd vedrørende den trafikale afvikling i Blovstrød.

**Bilag**

Skitseforslag til sanering af Kongevejen

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget tog orienteringen til efterretning.

Økonomien under **Økonomi og finansiering** er konsekvensrettet, jf. investeringsoversigten for 2014 – 2017.

**Fraværende**

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****19. Rammelokalplan for Ny Bløvsrød - planens hovedprincipper**

Sagsnr.: 14/7640

**Punkttype** Beslutning.

**Tema** Økonomiudvalget har den 18. marts 2014 igangsat udarbejdelsen af en rammelokalplan for Ny Bløvsrød, som har til formål at fastlægge de overordnede principper for området, herunder bl.a. den trafikale afvikling, udlæg af rekreative arealer samt bebyggelsens omfang og placeringer.

Teknik- og Planudvalget anmodes om at træffe beslutning om hovedprincipperne for Ny Bløvsrød, herunder placering af ny vejtilslutning til Kongevejen som grundlag for rammelokalplanens bestemmelser.

**Sagsbeskrivelse****Lokalplanens formål og indhold**

Rammelokalplanen for Ny Bløvsrød har til formål at sikre, at området overføres fra landzone til byzone og udlægges til helårsboligformål i form af blandet boligbebyggelse, overvejende tæt-lav (række-, kæde- og dobbelthuse).

Landskabet og naturen spiller en væsentlig rolle i udformningen og oplevelsen af Ny Bløvsrød. Boligerne lægger sig i og omgives af et stort, grønt landskab med regnvandssøer, enge samt rekreative stier, der forbinder bydelen med de grønne omgivelser. Centralt i området anlægges en fælles grønning/byfælled. Grønningen spejler den eksisterende grønning (landsbyforde) i Bløvsrød og giver mulighed for fælles aktiviteter i området.

Vejadgang til Ny Bløvsrød sker fra Bløvsrød Teglværksvej samt fra Kongevejen via et nyt signalreguleret kryds. Der skabes gode, direkte og sikre stiforbindelser til Allerød Station / Lillerød Bymidte samt til skole, daginstitutioner, indkøb, kirke m.m. i Bløvsrød. Kongevejen trafiksaneres, så vejen er medvirkende til en sammenbinding af de to bydele, frem for at virke som barriere.

Det er hensigten, at Ny Bløvsrød udvikles på bæredygtig vis, både socialt, økonomisk og miljømæssigt.

**Bebyggelsens udformning og ydre fremtræden**

Lokalplanen giver mulighed for at opføre ca. 3-400 boliger i en varierende højde på op til 11m (1-3 etager) og med en max.

bebyggelsesprocent på 40 for området under ét. I området vil tæt-lav boligbebyggelse (række-, kæde- og dobbelthuse) have en fremtrædende karakter, dog sikres en blandet boligbebyggelse ved også at give mulighed enfamilieshuse samt etageboliger. Bebyggelsen skal underordne sig terrænet og fortættes i boliggrupper for derved at skabe en bæredygtig bosætning med et stærkt naboskab.

Lokalplanens bestemmelser vil stille krav om høj arkitektonisk kvalitet, hvad angår bebyggelsens udformning, materialer mv. Ligeledes stilles der krav om, at ny bebyggelse skal opfylde ”Lavenergiklasse 2020” i bygningsreglementet.

### **Placering af vejtilslutning på Kongevejen**

Byrådet besluttede i forbindelse med vedtagelsen af Kommuneplan 2013, at der skulle foretages en nærmere vurdering af placeringen af en vejtilslutning på Kongevejen til Ny Blovstrød. Forvaltningen har på baggrund heraf fået analyseret forskellige alternativer til det oprindelige forslag om et firbenet, signalreguleret kryds ved Blovstrød Byvej. På baggrund af vurderingerne er der arbejdet videre med to vejprincipper:

#### *Forslag 1 (bilag 1)*

Ny Blovstrød vejtilsluttes Kongevejen via et nyt firbenet, signalreguleret kryds ved Blovstrød Byvej (som oprindeligt). Blovstrød Teglværksvej fastholdes samtidig åben, således at der opnås vejtilslutning fra både Kongevejen og Blovstrød Teglværksvej.

Internt i Ny Blovstrød vejbetjenes de 4 boliggrupper via en fordelingsvej, som løber fra Kongevejen, langs den nye grønning og kobler sig på Blovstrød Teglværksvej. Mod nord løber en stikvej som kobler boligerne på Østre Teglværksvej og bag kroen på det nye vejsystem. Den gamle kirkesti genoplives som hovedsti gennem området. Østre Teglværksvej fredes så vidt muligt for bilkørsel, så den i stedet kan anvendes som sti.

#### *Forslag 2 (bilag 2)*

Ny Blovstrød vejbetjenes via nyt signalreguleret T-kryds umiddelbart syd for Statoil. Blovstrød Teglværksvej fastholdes åben, således at der opnås vejtilslutning fra både Kongevejen og Blovstrød Teglværksvej. Ved Blovstrød Byvej etableres en reguleret stikrydsning, så der opnås direkte og sikker skolevej fra ny Blovstrød til skolen.

Internt i Ny Blovstrød vejbetjenes de 4 boliggrupper via en fordelingsvej, som fra krydset ved Kongevejen løber parallelt med henholdsvis Kongevejen og Østre Teglværksvej, hvor den kobler sig på Blovstrød Teglværksvej.

#### *Trafikale konsekvenser*

Ved at etablere et signalreguleret kryds vil trafikken på Kongevejen, uanset placering, opleve et forringet serviceniveau i forhold til i dag.

Der kan forventes kølængder på op til 15 biler i spidstimen, men den gennemsnitlige ventetid er til gengæld forholdsvis lav, da krydset kan programmeres, så Kongevejstrafikken har hovedparten af grøntiden.

Med etableringen af et signalreguleret kryds ved Blovstrød Byvej opnås mulighed for en periodevis fredeliggørelse af Kongevejen på den centrale strækning gennem Bløvstrød, ved at samordne signalerne ved Sortemosevej og Blovstrød Byvej. Hermed opnås bedre sammenhæng på tværs af Kongevejen.

Set i forhold til den trafikale sammenhæng mellem Blovstrød og Ny Blovstrød vil det oprindelige forslag med placering af vejtilslutningen i forlængelse af Blovstrød Byvej give det mest logiske og sammenhængende trafikflow. En vejtilslutning ved Statoil vil i højere grad adskille den nye byudvikling fra Blovstrød, både visuelt og strukturelt. Set fra de lette trafikanters vinkel er forslag 1 også trafiksikkerhedsmæssigt den bedste, da antallet af overkørsler på Kongevejen minimeres. En signalregulering ved Blovstrød Byvej vil kunne ses fra kirken.

Det vurderes, at der ikke vil være væsentlige ændringer i de støjmæssige gener, i forhold til hvor koblingen til Kongevejen placeres. Støjberegninger viser, at den væsentligste støj kommer fra selve trafikken på Kongevejen og kun i mindre grad fra koblingspunkterne. De nærmeste omgivelser vil ikke blive mere støjbelastet som følge af signalreguleringen – set over et døgn gennemsnit. Der vil dog forekomme spidstimerperioder, hvor støjen vil opleves voldsommere end i dag pga. acceleration/opbremsning. Denne øgede støjbelastning kan til dels opsluges af den planlagte hastighedsnedsættelse kombineret med støjreducerende asfalt.

Også landskabeligt og visuelt vurderes den oprindelige løsning (forslag 1) at være bedst, da den grønne sammenhæng og spejlingen af "landsystemningen" på tværs af Kongevejen bedst tilvejebringes. Med denne løsning skabes en fælles ankomst og en fælles identitet, idet man kører ind i "et fælles område" frem for at fordele sig i kanten. Den direkte adgang fra Blovstrød Byvej vil understøtte at dette område er en del af Blovstrød.

### **Varmeforsyning**

I henhold til varmforsyningsloven har kommunen til opgave at fremme den mest samfundsøkonomiske, herunder miljøvenlige, anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand, og inden for disse rammer at formindske energiforsyningsafhængigheden af fossile brændstoffer.

I det videre forløb vurderes, jf. varmforsyningsloven, ud fra et samfundsøkonomisk perspektiv følgende løsningsmuligheder:

- En forsyning med fjernvarme.
- Etablering af en midlertidig varmecentral. Løsningen laves, så området på sigt kan kobles på en større og billigere varmeleverandør.
- En individuel eller gruppevis forsyning med jordvarme.

### **Håndtering af regn- og spildevand**

Sideløbende med lokalplanudarbejdelsen bliver der udarbejdet tillæg til Spildevandsplanen omhandlende Ny Blovstrød. I henhold til tillægget vil spildevandet skulle ledes til Sjælsmark renseanlæg, mens regnvand enten nedsives lokalt eller ledes til regnvandsbassiner, som forsinker og renser regnvandet, inden det udledes til Drabækken.

### **Miljøvurdering**

I henhold til ”Lov om miljøvurdering af planer og programmer” skal lokalplanforslaget miljøvurderes, idet den fastsætter rammer for fremtidige anlægstilladelser, der er omfattet af lovens bilag 4, punkt 10, ”infrastrukturprojekter”. Miljørapporten er overordnet struktureret med udgangspunkt i de væsentlige miljøpåvirkninger, som er afgrænset i en indledende screening af planen: Landskab, biologi, trafik, støj, kulturarv og CO<sub>2</sub>-udledning.

### **Forvaltningens forslag:**

På baggrund af ovenstående foreslår Forvaltningen, at der i udarbejdelsen af rammelokalplanen for Ny Blovstrød tages afsæt i ovenstående hovedprincipper. I forhold til trafikafviklingen til/fra og internt i Ny Blovstrød foreslås det, at der arbejdes videre med ét af de to beskrevne principper:

### **Forslag 1 (bilag 1):**

Vejbetjening sker fra Blovstrød Teglværksvej samt fra Kongevejen via et firbenet signalreguleret kryds ved Blovstrød Byvej.

### **Forslag 2 (bilag 2):**

Vejbetjening sker fra Blovstrød Teglværksvej samt fra Kongevejen via signalreguleret T-kryds umiddelbart syd for Statoil.

### **Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1.

### **Afledte konsekvenser**

På baggrund af vedtagne placering af vejtilslutning ved Kongevejen revideres projekt om trafiksanering af Kongevejen. Ligeledes vurderes konsekvenser og afbødende foranstaltninger for den interne trafikbetjening centralt i Blovstrød.

<b>Økonomi og finansiering</b>	<p>På Investeringsoversigt 2014 – 2017 er der afsat følgende midler til ”Trafik og sikkerhed i forbindelse med Ny Bløvsstrød (Kongevejen mv.)”:</p> <p>2014: 0 kr. 2015: 7,740 mio. kr. 2016: 0 kr. 2017: 1,810 mio. kr.</p>
<b>Dialog/høring</b>	<p>I henhold til planlovens bestemmelser vil forslag til rammelokalplan for Ny Bløvsstrød sendes i offentlig høring i minimum 8 uger.</p>
<b>Bilag</b>	<p>Skitseforslag 1 Skitseforslag 2</p>
<b>Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014</b>	<hr/> <p>Udvalget indstiller Forvaltningens forslag godkendt i Økonomiudvalget og byrådet, herunder forslag 1 vedrørende princip for vejbetjening.</p> <p>Økonomien under <b>Økonomi og finansiering</b> er konsekvensrettet, jf. investeringsoversigten for 2014 – 2017.</p>
<b>Fraværende</b>	<p>Ingen</p>

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****20. Systematiske trafiktællinger**

Sagsnr.: 14/5679

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Teknik- og Planudvalget anmodes om at tage stilling til model for systematiske trafiktællinger.**Sagsbeskrivelse** Trafiktællinger er et vigtigt redskab i forbindelse med en række af kommunens opgaver:

- Til beregninger i forbindelse med vedligehold af asfaltbelægninger. Asfaltprogrammet Rosy anvender trafiktællinger som et centralt parameter.
- Giver viden om generel trafikudvikling og trafikstrømme, som anvendes i forbindelse med planlægning af infrastruktur, f.eks. anlæg af nye cykelstier, anlæg af svingbaner mv.
- Før- og efteranalyser til vurdering af effekten af trafikale tiltag, f.eks. hastighedsdæmpende foranstaltninger.
- Ved opgørelser vedrørende udviklingen i CO2-udledning fra trafikken.
- Til vurdering af lokaliteter med koncentration af uheld.
- Til vurdering af henvendelser om f.eks. nye overkørsler og hastighedsproblemer.
- Sager omhandlende trafikstøj.

Kommunen har ikke fået udført systematiske trafiktællinger de sidste ca. 10 år, hvor der er foretaget tællinger bl.a. på baggrund af konkrete opgaver. Det betyder, at mange opgaver løses med udgangspunkt i fremskrevne tal fra ældre tællinger. Dette giver anledning til usikkerhed i vurderingsgrundlaget, bl.a. fordi tallene ikke afspejler nyanlæg, som medfører ændrede trafikstrømme.

Tællingerne udføres typisk som snittællinger, dvs. en registrering af de køretøjer, som passerer et givent snit på en vej. Typisk udføres tællingerne over en uge, hvorefter tællingerne kan omregnes til statistisk sammenlignelige tal.

På større veje, hvor man ønsker at tælle ofte, er det en fordel at

anvende spoler nedfræset i kørebanen. Disse koster ca. 18.000 kr. at etablere, men giver et bedre tællerresultat, bl.a. fordi spolerne er mere nøjagtige, ikke er synlige og ikke er følsomme over for hærværk.

Ved en typisk tælling fås oplysninger om antallet af køretøjer i de to retninger, trafikens fordeling i løbet af døgnet og ugen, fordeling på køretøjstyper samt hastigheden af køretøjerne.

Forvaltningen foreslår, at kommunen fremover får udført systematiske trafiktællinger efter en tælleplan. En systematisk trafiktælleindsats vil være en fordel i forbindelse med alle de ovennævnte arbejdsområder.

Tællingerne fordeles på vejnettet, således at der gennem en årrække fås et samlet overblik. Der udføres flest tællinger på trafikvejsnettet (overordnede trafikveje, som betjener den gennemkørende trafik i kommunen og trafikveje, som betjener trafik mellem de enkelte bysamfund og bydele), færre på fordelingsveje (som fordeler trafik fra trafikveje til lokalområder) og færrest på lokalvejene. Der tælles også på stierne. Tællinger skal løbende gentages. Der tælles typisk i forårs og efterårsmånederne, hvor der er færrest variationer som følge af ferie og vejrlig.

#### **Forslag 1:**

- På overordnede trafikveje samt trafikveje tælles én uge om foråret og én uge om efteråret.
- På fordelingsveje tælles én uge om året.
- På lokalveje tælles én uge hvert tredje år.
- Ca. 10 tællinger foretages årligt på baggrund af konkrete henvendelser.
- På udvalgte cykelstier tælles én uge hvert andet år.
- Der etableres 6 nye spoler

Dette forslag giver en omfattende viden om trafikken i kommunen, og vil være et solidt grundlag i forbindelse med løsning af førnævnte opgaver. Der udføres i alt ca. 110 tællinger årligt.

Pris:

- Etablering af spoler: 110.000 kr. (i 2015)
- Årlige omkostninger: 210.000 kr. fra 2015

#### **Forslag 2:**

- På overordnede trafikveje samt trafikveje tælles én uge om året.
- På fordelingsveje tælles én uge hvert andet år.



- På lokalveje tælles én uge hvert fjerde år.
- Ca. 10 tællinger foretages årligt på baggrund af konkrete henvendelser.
- På udvalgte cykelstier tælles én uge hvert tredje år.
- Der etableres 2 nye spoler

Dette forslag er mindre omfattende, men giver stadig et bedre grundlag end den nuværende situation. Der udføres i alt ca. 60 tællinger årligt.

Pris:

- Etablering af spoler: 40.000 kr. (i 2015)
- Årlige omkostninger: 130.000 kr. fra 2015

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1, og at forslaget finansieres af belægningspuljen (asfaltpuljen).

**Afledte konsekvenser**

Forslaget vil betyde færre midler til vedligehold af belægninger, og at vejkapitalen derved forringes en anelse.

**Økonomi og finansiering**

Forslaget finansieres indenfor eksisterende driftsbudget (belægningspuljen), hvor der i 2015 i alt er afsat 9,8 mio. kr.

**Bilag**

Nej

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

**Fraværende**

Ingen

## TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017

## 21. Pulje til mindre trafikikkerhedsmæssige tiltag

Sagsnr.: 14/5446

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Udvalget bedes tage stilling til oprettelsen af en pulje til mindre trafikikkerhedsmæssige foranstaltninger.**Sagsbeskrivelse** Større anlæg på vejområdet til forbedring af trafikikkerheden og fremkommeligheden på vejene prioriteres i Trafik- og Miljøhandlingsplanen.

Forvaltningen har driftsbudgetter på vejområdet til belægninger (asfalt mv.) og til mindre udgifter som ny skiltning, nye bump mv., hvor der er et akut eller væsentligt behov. Der er dog ikke et driftsbudget til etablering af trafikikkerhedsmæssige foranstaltninger.

Bilag 1 giver et overblik over, hvilke type henvendelser forvaltningen modtager om sådanne trafikikkerhedsmæssige foranstaltninger. I bilaget er henvendelserne grupperet i kategorierne "høj hastighed", "fremkommelighed" og "vejbelysning".

*Høj hastighed*

Der er generelt mange henvendelser om for høj hastighed på vejene i kommunen. Det gælder både trafikveje og lokalveje. Høj hastighed på vejene skaber utryghed for specielt cyklister. Der er mange henvendelser om høj hastighed på alle typer veje, og det kan overvejes at købe én eller flere mobile fartvisere, som kan opsættes på de relevante strækninger. Ved en fartoverskridelse giver den mobile fartviser kraftige gule blink. På denne måde kan kommunen synliggøre eventuelle fartoverskridelser inden for et kort tidsrum på den relevante strækning.

De større veje behandles og prioriteres i Trafik- og Miljøhandlingsplanen. Prioriteringen har primært baggrund i fakta som uhelds- og trafiktal.

Kommunen har som vejbestyrelse på de offentlige veje ikke væsentlig interesse i de mindre lokalveje, og fartdæpende foranstaltninger på disse veje kan overlades til grundejerne langs vejen. Hermed ligestilles de i denne henseende med de private fællesveje. Forvaltningen vil på et kommende møde i Teknik- og Planudvalget fremlægge forslag til et regulativ om fartdæpende foranstaltninger.

*Fremkommelighed*

De fleste henvendelser om mindsket fremkommelighed drejer sig om de signalregulerede vejkryds i kommunen. Henvendelserne vedrører mest defekter i signalanlæggene, som løses umiddelbart efter henvendelserne.

Større problemer med f.eks. opstuvning af trafik mv. prioriteres i Trafik- og Miljøhandlingsplanen.

*Vejbelysning*

Vejbelysning har stor betydning for både tryghed og trafiksikkerhed. Specielt ved krydsninger bør vejbelysningen ikke være under vejreglernes minimumskrav.

På listen i bilag 1 er de tiltag, som Forvaltningen mener, er nødvendige markeret med fed skrift. Ønskerne relaterer sig primært til vejbelysning i kryds.

**Forslag 1:**

Der afsættes årligt et driftsbudget på 200.000 kr. til etablering af mindre, men væsentlige trafiksikkerhedsfremmende foranstaltninger. Der orienteres årligt om de tiltag, der udføres for puljen. Udgiften finansieres af belægningspuljen (asfaltpuljen)

**Forslag 2:**

Der afsættes årligt et driftsbudget på 200.000 kr. til etablering af mindre, men væsentlige trafiksikkerhedsfremmende foranstaltninger. Der orienteres årligt om de tiltag, der udføres for puljen. Finansiering af puljen oversendes til budgetforhandlinger 2015-18.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1.

**Afledte konsekvenser**

Forslag 1: Vejkapitalen nedsættes.

**Økonomi og finansiering****Forslag 1.**

Puljen til mindre trafiksikkerhedsmæssige tiltag finansieres af belægningspuljen.

**Forslag 2.**

Finansieringen af puljen til mindre trafiksikkerhedsmæssige tiltag oversendes til budgetforhandlingerne for 2015-2018.

**Bilag**

Revideret bilag 1 - henvendelser.PDF

**Beslutning Teknik-  
og Planudvalget  
2014-2017 den 03-  
06-2014**

---

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

**Fraværende**

Ingen

## TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017

## 22. Regulativ for råden over gadeareal

Sagsnr.: 14/1385

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Teknik- og Planudvalget har på møder den 4. februar og 11. marts 2014 drøftet regulativ for råden over gadeareal.

På baggrund af bl.a. drøftelser med Allerød Handelsforening, Lyngø Erhvervsforening, Handicaprådet og politiet har Forvaltningen udarbejdet et forslag til et revideret regulativ.

Teknik- og Planudvalget anmodes om at tage stilling til Forvaltningens forslag. Særligt ønskes, at der tages stilling til de foreslåede placeringer for studepladser.

**Sagsbeskrivelse** Regulativet for råden over gadeareal angiver regler for benyttelse af fortove, pladser og gågade til placering af løse skilte, cykelstativer o. lign. Endvidere indeholder regulativet regler for studepladser i bymidten.

Det hidtidige regulativ er fra 2004, og der var behov for at revidere flere af regulativets punkter.

Regulativet skal sikre, at der findes en balance, hvor både hensynet til de forretningsdrivende, hensynet til færdslen og til det visuelle udtryk tilgodeses.

**Ændringer**

Det foreliggende forslag til et revideret regulativ for råden over gadeareal, ligner i form og omfang det hidtidige regulativ. Regulativet omfatter regler for placering af løse genstande som skilte og udstillinger samt regler for studepladser (se bilag 1).

De vigtigste ændringer i forhold til det hidtidige regulativ er følgende:

- Ændret passagebredde på MD Madsensvej og Torvestræde

*Den fri passagebredde af fortov ved opsætning af skilte eller udstilling ændres fra minimum 2 meter til minimum 1,5 meter. Baggrunden for ændringen er, at det mange steder ikke er muligt at have en passagebredde på 2 meter. Ifølge vejreglerne anbefales det, at sti- og fortovsforløb har en minimumsbredde på 1,5 m for at sikre*

*tilgængeligheden for mennesker med bevægehandicap og nedsat gangfunktion.*

- Ny regel om maksimal størrelse af skilte

*Der er tilføjet en regel om maksimal størrelse af løse skilte på 120\*75 cm. Dette svarer til størrelsen af et almindeligt klapskilt.*

- Nye placeringer for stadepladser – herunder placering til pølsevogn

*De hidtidige placeringer for stadepladser var ikke længere mulige. Der er derfor udpeget fire nye mulige placeringer (se bilag 2).*

1. Pladsen ved MD Madsensvej/Allerød Stationsvej
2. På MD Madsensvej ud for Mølcks passage
3. På trekanten ved MD Madsensvej 16 - ud mod Lilledal
4. På parkeringspladsen ved Mungo Park

*En af de fire placeringer foreslås reserveret til pølsevogn. Alle placeringerne er mulige ud fra pladsmæssige og vejtekniske hensyn, og det er primært visuelle hensyn, der kan være afgørende for valg af placering.*

*Forvaltningen foreslår, at der udpeges én placering til pølsevogn og 1-3 placeringer for øvrige stadepladser.*

### **Høring**

Allerød Handelsforening og Lyngø Erhvervsforening har været inddraget i forarbejdet til revision af regulativet, både i form af et møde med Forvaltningen og ved deltagelse på Teknik- og Planudvalgets møde den 11. marts. Endvidere har det foreliggende forslag til et nyt regulativ været forelagt Allerød Handelsforening, Lyngø Erhvervsforening, Handicaprådet samt politiet.

Ud over rent positive tilkendegivelser er der indkommet følgende:

- Allerød Handelsforening har anført, at det ville være mere rigtigt, om betalinger for stadepladser kanaliseres til handelsforeningen, da omsætningen på stadepladserne går fra byens butikker. Deres forslag er, at Allerød Kommune fortsat behandler ansøgningerne, men at det er Allerød Handelsforening, der administrerer aftalerne og dermed også opkræver betalingerne.

Forvaltningen har undersøgt de juridiske aspekter ved Handelsforeningens forslag. Kommunen kan ikke lovligt indgå aftale med Handelsforeningen om, at foreningen fremadrettet administrerer stadepladsaftalerne, idet en sådan aftale vil medføre ulovlig delegation af myndighedskompetence, herunder tilsynsopgaver.

Det vil ligeledes være problematisk at overføre indtægterne fra stadepladserne til Handelsforeningen. Der henvises her til, at kommunen kun må varetage de opgaver, som følger af skreven lovgivning eller de uskrevne kommunalfuldmagtsregler. Kommunen kan i medfør heraf ikke yde støtte til erhvervsdrivende, herunder som følge af forbuddet mod statsstøtte.

Det forhold, at omsætningen på stadepladserne går fra byens butikker, er ikke et beskyttelsesværdigt eller lovligt hensyn, som kommunen kan imødekomme. Butikkerne er ikke beskyttet mod konkurrence. Kommunen kan f.eks. heller ikke, yde støtte, fordi der er kommet en ny butik til byen.

Handicaprådet har gjort opmærksom på nogle formuleringer vedrørende tilgængelighed, som herefter er tilføjet i regulativet.

På baggrund af ovenstående foreslår forvaltningen:

**Forslag 1:**

Udvalget vedtager forslaget til revideret regulativ.

**Forslag 2:**

Udvalget vedtager ikke forslaget til revideret regulativ.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1.

**Dialog/høring**

Hvis der foretages ændringer i regulativet som konsekvens af Teknik- og Planudvalgets behandling, sendes forslaget i ny høring hos medlemmerne af henholdsvis Allerød Handelsforening, Lyngø Erhvervsforening, Handicaprådet og politiet.

**Bilag**

Bilag 2 Placering af stadepladser  
Bilag 1 Regulativ for benyttelse af gadeareal i Allerød Kommune - revideret udgave.pdf

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

Formanden satte til afstemning, at pølsevognen placeres på trekanten ved MD Madsensvej – ud mod Lilledal (mulighed 3).

Jesper Hammer, Lone Hansen, Henriette Gedde og Martin Wolffbrandt stemte for.

Lea Herdal stemte imod, idet hun gik ind for mulighed 1 (Pladsen ved MD Madsensvej/Allerød Stationsvej).

**Fraværende**

Ingen



## TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017

## 23. Allerød Kommunes arbejde med Green Cities trafikmål 2013

Sagsnr.: 14/5349

**Punkttype** Orientering.**Tema** Udvalget orienteres om Allerød Kommunes indsats med Green Cities trafikmål i 2013.**Sagsbeskrivelse** Allerød Kommune har i 2013 arbejdet med at opfylde Green Cities' tre trafikmål. De tre trafikmål er følgende:

**Mål 1:** Af den samlede trafik i kommunen skal cykeltrafikken og den kollektive trafik samlet være øget med 25 % i 2020 – alternativt skal biltrafikken reduceres med 25 % målt i forhold til 2010.

**Mål 2:** I 2025 er mindst 50 % af biltransporten baseret på alternative drivmidler.

**Mål 3:** Mængden af ultrafine partikler i byluften skal nedbringes inden 2015.

**Kommunens arbejde med mål 1:**

Forvaltningen har valgt 2012 som basisår, da der blev gennemført generelle cykel- og biltællinger i 2012, men mangler data for 2010. Der er ikke lavet nye generelle tællinger i 2013.

Antal passagerer i den kollektive trafik steg med 3,8 % fra 2012 til 2013. I samme periode steg antal buspassagerer med 12,8 %. Hovedårsagen til den store stigning i antallet af buspassagerer vurderes at være en større omlægning af busruter og faste minuttal. Især omlægningen af en busrute, så den kører gennem Borupgård, har bidraget væsentligt til stigningen. Ændringerne af busruterne blev foretaget i tæt samarbejde med nabokommuner. Forud for ændringerne blev der nedsat en følgegruppe, hvor private virksomheder og borgere var repræsenteret.

Antal S-togspassagerer steg fra 2012 til 2013 med 0,7 %. Antallet af S-togspassagerer er steget hvert år siden 2010.

Der er i 2013 lavet mange nye cykelstier i kommunen.

**Kommunens arbejde med mål 2:**

Inden for kommunegrænsen var der i alt registreret 6 personbiler på alternative drivmidler i 2012. Der er ikke nye data for 2013. Allerød

Kommune leasede 2 elbiler i 2013 og har leaset endnu en elbil i år.

I Formel M projektet har der været løbende dialog med de deltagende virksomheder om elbiler, og virksomhederne har prøvet forskellige elbiler. Formel M projektet er et samarbejde med lokale private virksomheder om grøn transport med fokus på medarbejdernes transport både i arbejdstiden og til/fra arbejdet.

**Kommunens arbejde med mål 3:**

I Allerød har indsatsen for at nedbringe de ultrafine partikler drejet sig om korrekt fyring i brændeovne. Foreningen Grøn Guide har fået målt på partikelforureningen fra brændeovne og skrevet artikler i lokalpressen herom.

Allerød Kommune måler ikke på ultrafine partikler i byluften.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler, at orienteringen tages til efterretning.

**Økonomi og finansiering**

Kommunens indsats indenfor området holdes indenfor de eksisterende budgetter i Plan & Byg og Natur & Miljø. Finansiering af trafiktællinger behandles som et separat punkt i Teknik- og Planudvalget.

**Dialog/høring**

-

**Bilag**

Nej

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

---

Udvalget tog orienteringen til efterretning.

**Fraværende**

Ingen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****24. Forlængelse af supercykelstien Farumruten**

Sagsnr.: 11/10588

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Teknik- og Planudvalget anmodes om at igangsætte analyse af forskellige linjeføringer for supercykelstien ”Farumrutens forlængelse til Allerød”.**Sagsbeskrivelse** Allerød Kommune modtog i 2013 tilsagn om medfinansiering fra den statslige pulje til supercykelstier i større byer til etablering af kommunens delstrækning på bl.a. supercykelstien ”Farumrutens forlængelse til Allerød”.

Den ansøgte rute løber gennem Ravnsholt Skov ad Bregnerød Skovvej, under Nymøllevej, via Rødpælevej og gennem Kratbjerg, hvor man ankommer til Lillerød Bymidte ved Byens Plads. Via Amtsvej kobles ruten til Allerødruten på Banevang. Den samlede ansøgte udgift til delstrækningen i Allerød Kommune udgør 8,3 mio. kr. Heraf udgør kommunens egenfinansiering 4,15 mio. kr., mens supercykelstipuljen bidrager med et tilsvarende beløb. Supercykelstien etableres i 2015 – 2017 i samarbejde med Furesø Kommune.

På investeringsoversigten er afsat hhv. 2 mio. kr. i 2015, 0,9 mio. kr. i 2016 og 1,2 mio. kr. i 2017.

På baggrund af protester fra beboere på Rødpælevej besluttede Teknik- og Planudvalget den 6. august 2013, at der ikke skulle arbejdes videre med en linjeføring gennem Kratbjerg. I stedet skulle to alternativer undersøges nærmere (se kortbilag):

- En linjeføring fra Bregnerød Skovvej, under Nymøllevej og via Rødpælevej - Gl Lyngvej – Kollerødvej – Frederiksborgvej – Amtsvej til Banevang, hvor ruten kobles til Allerødruten
- En linjeføring fra Bregnerød Skovvej, langs Nymøllevej - Allerødvej (via ny rampe) – Amtsvej til Banevang, hvor ruten kobles til Allerødruten.

Begge alternativer vurderes at medføre en væsentlig merudgift til anlæg og/eller ekspropriationer end det ansøgte beløb. Denne merudgift skal alene dækkes af Allerød Kommune.

Forvaltningen foreslår, at de valgte to linjeføringer undersøges nærmere med hjælp fra rådgiver for at få konkretiseret anlægsbehovet, merudgifterne mv. Overslaget over honorar til rådgiver udgør 80.000 kr., som Forvaltningen foreslår afholdt med midler fra kontoen til byplanlægning.

På baggrund af rådgivers vurderinger skal der træffes beslutning om den endelige linjeføring, således at:

- Kommunen kan ansøge supercykelstipuljen om godkendelse af revideret projektforslag,
- Den forventede merudgift kan medtages på kommende budgetforhandling.

På baggrund af ovenstående foreslår forvaltningen:

**Forslag 1:**

Forvaltningen forslår, at der med hjælp fra en rådgiver igangsættes en analyse af de valgte alternative linjeføringer for Farumrutens forlængelse til Allerød. Udgifterne hertil forventes at udgøre 80.000 kr.

**Administrationens forslag**

Forvaltningen anbefaler forslag 1, således at der igangsættes en analyse af de valgte alternative linjeføringer for Farumrutens forlængelse til Allerød.

**Afledte konsekvenser**

-

**Økonomi og finansiering**

På budget 2014 er afsat henholdsvis 2 mio. kr. i 2015, 0,9 mio. kr. i 2016 og 1,2 mio. kr. i 2017.

Honorar på ca. 80.000 kr. for udarbejdelse af vurdering af de valgte linjeføringer afholdes med midler fra kontoen for byplanlægning.

**Dialog/høring**

-

**Bilag**

Farumrutens forlængelse - 2 alternative linjeføringer

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014**

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

**Fraværende**

Lone Hansen

## TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017

## 25. Frigivelse af anlægsmidler til stier og forskønnelse af Hillerødvej i Lyngø

Sagsnr.: 13/9491

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Byrådet har på investeringsoversigten afsat henholdsvis 1,8 mio. kr. i 2014 og 4 mio. kr. i 2015 til forskønnelse af Hillerødvej, herunder etablering af cykelstier, på strækningen mellem Slangerupvej og Vejmøllevej/Kærhøjgårdsvej.

Teknik- og Planudvalget anmodes om at indstille til Økonomiudvalget og byrådet, at der frigives et beløb på 100.000 kr. til udarbejdelse af indledende skitseprojekt.

**Sagsbeskrivelse** Det primære formål med projektet er at få etableret cykelstier på strækningen mellem Slangerupvej og Vejmøllevej/Kærhøjgårdsvej. Af trafikikkerhedsmæssige årsager vil det være hensigtsmæssigt, at der etableres cykelstier i eget tracé, men af pladsmæssige hensyn kan det blive nødvendigt at etablere fælles gang- og cykelstier. Skitseprojektet vil belyse de forskellige muligheder.

Idet strækningen har form af hovedstrøg i Lyngø, er det desuden et ønske, at skitseprojektet giver et bud på en visuel forskønnelse af strækningen.

Endvidere er der behov for, at skitseprojektet giver bud på bedre ind-/udkørselsforhold ved Lyngø Bytorv.

Kapaciteten i krydset Langkæret/Hillerødvej bør desuden vurderes ud fra en betragtning om, at krydset de kommende år vil få en ekstra belastning fra ca. 150 nye boliger ved Gladgårdsvænge og Julemosegård.

Når skitseprojektet for forskønnelse af Hillerødvej er udarbejdet, fremlægges dette for udvalget med henblik på frigivelse af de resterende anlægsmidler for 2014 til projektering og opstart.

På baggrund af ovenstående foreslår forvaltningen:

**Forslag 1:**

Udvalget indstiller til Økonomiudvalg og byrådet, at der frigives en anlægsbevilling på 100.000 kr. til udarbejdelse af skitseprojekt for Hillerødvej i Lyngø.

<b>Administrationens forslag</b>	Forvaltningen anbefaler forslag 1, således at udvalget indstiller til Økonomiudvalg og byrådet, at der frigives en anlægsbevilling på 100.000 kr. til udarbejdelse af skitseprojekt for Hillerødvej i Lyng.
<b>Økonomi og finansiering</b>	<p>Byrådet har på investeringsoversigten afsat henholdsvis 1,8 mio. kr. i 2014 og 4 mio. kr. i 2015 til forskønnelse af Hillerødvej, herunder etablering af cykelstier.</p> <p>Vedtages forslaget, medfører dette, at en anlægsbevilling på 100.000 kr. frigives til udarbejdelse af skitseprojekt for Hillerødvej i Lyng.</p>
<b>Dialog/høring</b>	Skitseprojektet fremlægges på borgermøde i Lyng.
<b>Bilag</b>	Nej
<b>Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014</b>	Udvalget indstiller Forvaltningens forslag 1 godkendt i Økonomiudvalget og byrådet.
<b>Fraværende</b>	Lone Hansen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****26. Anlægsregnskab for Asfaltpulje**

Sagsnr.: 14/6037

<b>Punkttype</b>	Beslutning.
<b>Tema</b>	Teknik- og Planudvalget anmodes om at indstille anlægsregnskab for asfaltpulje godkendt i Økonomiudvalget.
<b>Sagsbeskrivelse</b>	<p>Byrådet meddelte den 20. december 2012 en anlægsbevilling på 2,0 mio. kr. i udgift til asfaltarbejder.</p> <p>Anlægsbevillingen er alene anvendt på asfaltering af en del af Nymøllevej.</p> <p>Arbejdet er udført, og der er afholdt udgifter på i alt 2,0 mio. kr.</p>
<b>Administrationens forslag</b>	Forvaltningen foreslår, at anlægsregnskabet indstilles godkendt i Økonomiudvalget.
<b>Økonomi og finansiering</b>	<p>Anlægsbevilling: 2,0 mio. kr. Anlægsudgift: 2,0 mio. kr.</p> <p>Anlægsregnskabet svarer således til den afgivne bevilling.</p>
<b>Bilag</b>	Anlægsregnskab for asfaltpuljen 2013.pdf
<b>Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014</b>	Udvalget indstiller anlægsregnskabet godkendt i Økonomiudvalget.
<b>Fraværende</b>	Lone Hansen



**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****27. Effektiviseringskatalog**

Sagsnr.: 13/18373

**Punkttype** Beslutning.**Tema** Fagudvalgene præsenteres for effektiviseringskataloget vedr. budget 2015 – 2018 og anmodes om at foretage en prioritering af effektiviseringstiltagene og supplere med nye forslag til effektiviseringer.**Sagsbeskrivelse** Budgetforliget for 2014-2017 indebærer, at kommunens driftsudgifter skal reduceres. Fra 2015 og frem er der budgetteret med årlige effektiviseringskrav på 8 mio. kr. hvert år, svarende til samlet set 8 mio. kr. i 2014, 16 mio. kr. i 2015 og 24 mio. kr. i 2017 og frem. Det svarer til et årligt effektiviseringskrav på 0,6 pct. af kommunens driftsudgifter.

I budgetstrategien har Økonomiudvalget vedtaget følgende proces:

- Økonomiudvalget præsenteres i maj 2014 for et effektiviseringskatalog på 8, 16 og 24 mio. kr.
- Økonomiudvalget tager i maj 2014 stilling til hvilke effektiviseringstiltag, fagudvalgene skal arbejde videre med. Samtidig tager Økonomiudvalget stilling til fordelingen af effektiviseringstiltagene på udvalgsniveau.
- Det videre arbejde med ideerne i effektiviseringskataloget sker herefter i fagudvalgene, idet tværgående initiativer forankres i Økonomiudvalget. I maj til august 2014 analyseres ideerne i mulighedskataloget, og fagudvalgene supplerer med nye forslag til effektivisering af driften.
- I august 2014 indstiller fagudvalgene en prioritering af effektiviseringstiltag, som oversendes til budgetforhandlingerne.

Økonomiudvalget besluttede på møde den 13. maj 2014, at effektiviseringstiltagene sendes til videre behandling i fagudvalgene, som foretager en prioritering af effektiviserings-tiltagene.

Vedhæftet som bilag er effektiviseringskatalog på udvalgets område.

**Administrationens forslag** Forvaltningen anbefaler, at fagudvalgene supplerer med nye forslag til effektiviseringer og foretager en prioritering af hvilke effektiviseringstiltag, der skal oversendes til budgetforhandlingerne.

**Bilag** TPU effektiviseringskatalog.pdf

**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 03-06-2014** Udvalget oversender de i bilaget nævnte effektiviseringstiltag til budgetforhandlingerne.

**Fraværende** Lone Hansen

**TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017****28. Sag fra Jesper Hammer**

Sagsnr.: 14/7715

**Punkttype** Beslutning.

**Tema** Byrådsmedlem Jesper Hammer har i mail af 8. maj 2014 anmodet om, at nedenstående punkt optages på byrådets dagsorden 20. maj 2014.

Byrådet besluttede den 20. maj 2014, at oversende sagen til Teknik- og Planudvalget.

**Sagsbeskrivelse** ”Det Nye Allerød ønsker følgende punkt optaget på dagsordenen på det kommende byrådsmøde:

En af de mest trafikerede veje i Allerød har i dag et misvisende navn. Og har man ikke boet i Allerød kommune i mere end 7-8 år, så vil man undres over hvorfor Rådhusvej hedder Rådhusvej - for der er jo ikke noget rådhus. Kommunens rådhus ligger nemlig på Bjarkesvej, og det har det gjort i mange år.

Derfor foreslår DNA (Det Nye Allerød), at vi omdøber Rådhusvej. Lad os give vejen et navn, der både giver mere mening og som samtidig kan være med til at sætte Allerød på Danmarkskortet som en moderne og dynamisk kommune. Lad os benytte os af chancen for at gøre os endnu mere kendte - branding - som det jo hedder på godt dansk.

DNA foreslår således, at det noget pragmatiske og altså også misvisende "Rådhusvej" omdøbes til det flottere "Carl Mørcks Allé" - opkaldt efter den efterhånden verdensberømte vicepolitikommisær fra Jussi Adler Olsens bøger - der jo som de fleste ved, bor i Allerød. Det kan passende være det første tiltag for understøtte en strategi om at brande Allerød Kommune for det vi allerede er kendte for. Vi kan få opdateret vores hjemmeside til nutidig standard, fortælle om kommunens fortræffeligheder, skov, hvad vi kan på børneområdet, foreningslivet, Mungo Park, Høvelte Kaserne, Fritz Hansen møbler m.v.

Alene det at vi fremsætter dette forslag har bevirket omtale i Allerød Nyt, Frederiksborg Amtsavis, TV2.dk, på Jussi Adler Olsens facebook side. Vedtagelsen vil helt sikkert give større omtale og muliggørelsen en egentlig turist tur i kommunen.

Jussi Adler Olsen bakker op om forslaget, der samtidigt understøtter

vores tilskud til den første film i serien om Carl Mørck.”

**Bilag**

Nej

**Beslutning Allerød  
Byråd 2014 - 2017  
den 20-05-2014**

---

Forslag om at sagen oversendes til behandling i Teknik- og Planudvalget godkendt.

**Beslutning Teknik-  
og Planudvalget  
2014-2017 den 03-  
06-2014**

Udvalget besluttede, at der ikke arbejdes videre med sagen.

**Fraværende**

Lone Hansen

Signeret af:

---

Jesper Hammer  
*Formand*

---

Lone Hansen  
*Næstformand*

---

Henriette Gedde  
*Medlem*

---

Lea Herdal  
*Medlem*

---

Martin Wolffbrandt  
*Medlem*

**Bilag: 4.1. Bilag 3, Miljøgodkendelse, UDKAST, Sjælsø Skydebaner**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 39979/14



ALLERØD KOMMUNE  
Forvaltningen, Natur & Miljø

# Miljøgodkendelse

# Sjælsø Skydebaner

Beliggende

**Ellebækvej 8  
3460 Birkerød**



Virksomhedens navn	Sjælsø Skydebaner (FKO-135)
Virksomhedstype og liste- betegnelse	Udendørs Skydebaner, J 203
Aktivitet	Udendørs Skydebaner
Beliggenhed	Ellebækvej 8, 3460 Birkerød
Matr. Nr.	4f, Sandholm, Blovstrød
Virksomheds ejer	Forsvarsministeriet ved Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjene- ste (FBE) Arsenalvej 55 9800 Hjørring
CVR nr.	16287180 Forsvarskommandoen
P-nr.:	1017402133 Driftsområde Høvelte Kaserne
Ansøger	Forsvarsministeriet ved Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjene- ste (FBE) Arsenalvej 55 9800 Hjørring
Drift- og miljøansvarlig Kontaktperson	Regionscenter Øst Spanteloftvej 20 1439 København K
Tidsbegrænsning	Ingen
Retsbeskyttelse af vilkår	8 år
Godkendelsens og til- synsmyndighed	Allerød Kommune
Tidligere godkendelser	Ingen
Sags nummer	13/16492
Sagsbehandler	Henrik Demant Klinker, Tlf. 48 12 61 10, Mail: hede@alleroed.dk
Godkendelsen er gældende fra	30. juni 2014



## INDHOLDSFORTEGNELSE

1. Indledning.....	5
2. Afgørelse og vilkår .....	5
2.1 Vilkår for miljøgodkendelsen .....	5
Generelle forhold.....	5
Midlertidige skydetider (fase 1) .....	6
Skydetider (fase 2) .....	6
Indretning og drift .....	7
Affald .....	9
Årsplan og offentliggørelse af planlagte skydninger .....	9
Egenkontrol .....	9
Renere teknologi .....	12
Særlige forhold.....	12
Ophør.....	12
Andre forhold .....	12
3. Begrundelse for afgørelse .....	13
4. Miljøteknisk vurdering .....	13
Generelle forhold.....	13
Planforhold og beliggenhed .....	13
Støjkonsekvensområde.....	15
Luftforurening .....	17
Lugt .....	17
Spildevand, overfladevand m.v. ....	17
Støj .....	20
Affald .....	27
Overjordisk olietank.....	27
Jord- og grundvand.....	28
Til- og frakørsel.....	28
Ophør.....	28
Bedst tilgængelige teknologi.....	28
4.1 Partshøring og naboorientering.....	29
Partshøring .....	29
Bemærkninger fra orientering af Hørsholm og Rudersdal Kommune.....	29
Naboorientering.....	29
5. Miljøteknisk redegørelse af eksisterende skydebaneanlæg og det ansøgte projekt .....	29
Oplysninger om baneanlæggets placering.....	29
Indretning og drift .....	30
Støj, eksisterende forhold ved Sjælsø Skydebane.....	34
Spildevand, overfladevand mv. ....	36
Affald .....	37
Ansøgt projekt.....	38
Fase 1.....	40
Fase 2.....	41
Ansøgning om aktivitetsniveau .....	43
Økonomi.....	44
Tidsplan.....	44
6. Forholdet til loven .....	44
Miljøgodkendelsen .....	44
Listepunkt.....	45
VVM-bekendtgørelsen .....	45
Risikobekendtgørelsen .....	45

Habitatdirektivet.....	45
Tilsyn med virksomheden .....	46
Sikkerhed.....	46
Offentliggørelse og klagevejledning m. v. ....	46
6. Øvrige forhold .....	46
Jordforureningsloven.....	46
Tomgangskørsel .....	47
Affaldshåndtering.....	47
7. Bilag .....	47

UDKAST

## **1. Indledning**

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) har den 6. december 2012 fremsendt ansøgning om miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner. Allerød Kommune modtog tillæg til ansøgningen i marts og april 2014.

Sjælsø Skydebaner er en del af Høvelte-Sandholm-Sjælsmark øvelsesterræn. Skydebanen er placeret i den vestlige del af terrænet på en skråning ned mod Sjælsø. Sjælsø Skydebaner anvendes primært til uddannelse af værnepligtige og øvrigt personel, herunder især uddannelse til og træning i forbindelse med internationale opgaver. Hjemmeværnet anvender skydebaneanlægget til at uddanne frivilligt hjemmeværnspersonel.

Sjælsø Skydebaner består i dag af fem baner: Tre 200 meter langdistancebaner, én 50 meter kortdistancebane og én 25 meter kortdistancebane (pistolbane). FBE har ansøgt om et fremtidigt skydebaneanlæg med 2 langdistancebaner (L1 og L2) og 1 kortdistancebane. Ansøgningen indebærer en reduktion af støjbelastningen fra Sjælsø skydebaner, således at ingen bolig støjbelastes med mere end 70 dB(A) I. I dag udsættes de mest støjbelastede boliger for op til 80 dB(A) I.

Det er nødvendigt at foretage ændringer af det eksisterende voldanlæg for at dæmpe støjen til 70 dB(A) I ved alle boliger i omgivelserne. FBE har i den forbindelse ansøgt om landzonetilladelse til at forhøje støjvolde og etablere støjskærme internt på Sjælsø Skydebaner og på anlæggets yderside. De plan- og landskabsmæssige forhold behandles ikke i nærværende miljøgodkendelse, men vil blive behandlet i forbindelse med den nævnte ansøgning om landzonetilladelse.

I denne miljøgodkendelse redegøres der for grundlaget for miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner som en eksisterende skydebane med en grænseværdi for støj ved boliger på 70 dB(A) I.

## **2. Afgørelse og vilkår**

Allerød Kommune meddeler hermed miljøgodkendelse til Sjælsø Skydebaner, Ellebækvej 8, 3460 Birkerød, matr. nr. 4f, Sandholm, Blovstrød i henhold til § 33, stk. 1 i Miljøbeskyttelsesloven<sup>1</sup>.

Miljøgodkendelsen er gældende fra den 30. juni 2014. Miljøgodkendelsen meddeles på følgende vilkår, der som udgangspunkt er retsbeskyttede i en periode på 8 år fra godkendelsens dato.

### **2.1 Vilkår for miljøgodkendelsen**

#### **Generelle forhold**

1. Miljøgodkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 2 år fra godkendelsens dato.
2. Tilsynsmyndigheden skal straks orienteres om følgende forhold:
  - Ejerskifte af virksomhed og/eller ejendom.
  - Hel eller delvis udskiftning af driftsherre.
  - Indstilling af driften for en længere periode.

Orienteringen skal være skriftlig og fremsendes, før ændringen indtræder.

<sup>1</sup> Lov nr. 879 af 26. juni 2010 om miljøbeskyttelse.

3. Denne miljøgodkendelse omfatter skiveskydning på op til 200 meter baner med våben, der kan kategoriseres i en af klasserne 1 – 10 (jævnfør Miljøstyrelsens vejledning 2/1995).

Anlæggets primære anvendelse er Forsvarets uddannelse af værnepligtige og øvrigt personel, herunder især uddannelse til og træning i forbindelse med internationale opgaver. Hjemmeværnet anvender primært skydebaneanlægget til at uddanne frivilligt hjemmeværnspersonel. Sekundære brugere omfatter politiet og enkelte private brugere.

### Miljøuheld

4. Uheld, der giver en væsentlig forureningsmæssig påvirkning af omgivelserne, skal straks anmeldes til Allerød Kommune på telefon 48100100.

Hvis forureningen er akut, kontaktes Falck på tlf. nr. 70 24 45 10. Alternativt ringes til 112.

Akut forurening kan omfatte uheld eller ulykker, hvor mennesker og miljø udsættes for fare eller hvor der er risiko for fare, som følge af et udslip af farlige stoffer.

Følgende skal oplyses:

- Hvor er skaden sket? Præcis angivelse af skadestedet
- Beskriv skaden/forureningen (f.eks. misfarvning af vandløb, oliespild på jorden)
- Navn og telefonnummer
- Hvordan skaden/forureningen er sket
- Hvem skadevolder er.

### **Midlertidige skydetider (fase 1)**

5. I perioden fra den 31. august 2014 og frem til den 1. april 2015 må der gennemføres skydning på Sjælsø Skydebane i følgende tidsrum:

Ugedag	Tidsrum	Antal
Mandag – fredag	Dag : 07 – 18	3 dage pr. uge
Lørdag	Dag : 09 – 16	
Mandag – torsdag	Aften : 18 – 22	1 aften pr. uge

### **Skydetider (fase 2)**

6. Fra den 1. oktober 2015 må der gennemføres skydning på Sjælsø Skydebaner i følgende tidsrum:

Ugedag	Sommerperioden (4 måneder) 1. maj – 31. august		Vinterperioden (8 måneder) 1. september – 30. april	
	Tidsrum	Antal	Tidsrum	Antal
Mandag – fredag	Dag : 07 – 18	Alle hverdage	Dag : 07 – 20	Alle hverdage

Mandag – torsdag	Aften : 18 – 22	2 aftener pr. uge	Aften : 20 – 22	2 aftener pr. uge
Lørdag	Dag : 09 - 16	Alle lørdage	Dag : 09 – 16	Alle lørdage

7. Udover de viste begrænsninger i vilkår 5 og 6, kan der i sommer- og vinterperioden afvikles 2 stævner/kurser/øvelser, dvs. i alt 4 pr. år (skydning på 2 dage i samme weekend). De skal afvikles indenfor tidsrummet lørdag kl. 0900-2000 og søndag kl. 0900-1800.
8. Der må ikke gennemføres skydning på noget tidspunkt i juli måned.
9. Der må ikke gennemføres skydning i følgende perioder i tilknytning til helligdage:
  - Påske (torsdag - mandag). Forsvaret skal desuden tilstræbe at undgå skydning på de 3 hverdage før påske.
  - Store Bededag (fredag – søndag)
  - Kr. Himmelfartsdag (torsdag – søndag)
  - Pinse (lørdag – mandag)
  - Jul (24. december – 1. januar)

### **Indretning og drift**

#### Skydebaner

10. Skydebaneanlægget, herunder de støjdæmpende foranstaltninger, skal til enhver tid være indrettet, således som det er forudsat i de støjberegninger, der er lagt til grund for godkendelsen.
11. Ved boliger i banens omgivelser må det udendørs niveau for støjbelastningen, angivet som dB(A)Impuls, ikke overstige:  
 $L_{pA,I} = 70 \text{ dB}$  (referenceværdi 20  $\mu\text{Pa}$ )  
Forsvarets egne lejeboliger er undtaget fra dette vilkår.
12. Vilkår 11 skal senest den 1. oktober 2015 kunne overholdes ved enhver skydeaktivitet på baneanlægget.
13. Et eksemplar af miljøgodkendelsen skal være tilgængeligt på skydebaneanlægget.
14. Tilsynsmyndigheden skal løbende holdes orienteret om, hvem der er ansvarlig for skydeaktiviteterne og skydebaneanlæggets drift (driftherre).
15. De personer, der er ansvarlige for skydeaktiviteter og skydebaneanlæggets drift, skal være bekendt med indholdet af denne miljøgodkendelse.
16. Banens ansvarlige ledelse skal sikre, at alle brugere af banen er bekendt med begrænsningerne i denne miljøgodkendelse.

#### Sanitært spildevand

17. Alt sanitært spildevand skal ledes til samletank.

### Jord og grundvand

18. Belægningen på vaske- og påfyldepladsen skal til enhver tid være tæt<sup>2</sup>, uden revner og andre skader og den skal være indrettet med fald mod kloak.
19. Benzin, andre olieprodukter, kemikalier og farligt affald skal opbevares i egnede beholdere og på tæt belægning uden mulighed for afløb til jord, grundvand eller kloak. Oplagspladsen skal være under tag og indrettet således, at spild kan opsamles ved brud på den beholder, der indeholder den største mængde.

### Spildevand, vaske- og påfyldeplads

20. Alt spildevand fra vaske- og påfyldeplads skal passere sandfang, olieudskiller og prøvetagningsbrønd, inden det afledes til Ellebækken.
21. Ved påfyldning af maskinel skal der stilles spildebakke under påfyldningspunktet, som sikrer opsamling af spild. Spildebakke skal altid være tilgængelig i miljøcontaineren, og der skal udarbejdes en påfyldningsinstruks som er synlig for den person som skal tanke og som tydeligt informerer om følgende:
  - Spildebakke skal benyttes ved hver påfyldning
  - Hvordan der skal reageres ved spild
  - Hvordan spild og absorberende materiale (fx kattegrus) bortskaffes.
22. Påfyldningsstudse og aftapningsordninger for benzin og olieprodukter, skal være placeret indenfor i miljøcontaineren, når de ikke er i brug.
23. Hvis der i forbindelse med driften af vaske- og påfyldepladsen sker spild af miljøfremmede stoffer, skal disse opsamles og bortskaffes som farligt affald. Der skal altid være tilstrækkelig opsamlingsmateriale tilgængelig i umiddelbar nærhed af miljøcontaineren.

### Luftforurening, snedkerværksted

24. Afkastforhold fra snedkerværksted skal være opadrettet og minimum 1 meter over tag, således at luften fra afkastet kan sikres fri fortynding, dvs. at luften kan spredes frit. Der skal fremlægges dokumentation for, at afksthøjden er dimensioneret så B-værdierne for træstøv (B-værdi 0,025 mg/m<sup>3</sup>) er overholdt.
25. Filtre skal vedligeholdes efter leverandørens anvisninger.

### Grænseværdier for udledning til recipient

26. Ved udledning af spildevand fra Sjælsø Skydebaner til Ellebækken skal spildevandet overholde følgende grænseværdier:

Parameter	Grænseværdier	Analysemetode
pH	Min. 6,5 og max.8,5	DS 287
Temperatur	20°C	
Mineralsk olie, max.	5 mg/l	Reflab metode 5:2005

<sup>2</sup> Orientering nr. 6/2008 fra Miljøstyrelsen om Forebyggelse af jord- og grundvandsforurening.

Bly	0,34 µg/l*	DS 2211
-----	------------	---------

\* Grænseværdien er fastsat på baggrund af bilag 2 i bek. nr. 1022 af 25. august 2010<sup>3</sup>.

27. Alle grænseværdier er absolutte krav, hvilket vil sige, at enhver prøve skal overholde grænseværdierne.

### **Affald**

28. Patronhylstre skal opsamles efter hver skydning.
29. Interne affaldslagre af patronhylstre må kun ske på befæstede arealer. Lagrene skal tømmes mindst 1 gang årligt.
30. Papir, pap, plast og andre lette materialer skal håndteres og opbevares på en sådan måde, at det ikke giver anledning til papirflugt eller andre gener for omgivelserne.

### **Årsplan og offentliggørelse af planlagte skydninger**

31. Hvert år senest 1. februar skal FBE sende en årsplan til Allerød Kommune over planlagte skydedage for den kommende sommersæson (1. maj – 31. august) og den kommende vintersæson (1. september – 30. april). Årsplanen skal indeholde følgende oplysninger:

- Oversigt over planlagte skydeaktiviteter fordelt på ugedage og tidsrum

Første årsplan for de kommende sæsoner skal foreligge senest 1. februar 2015 (opgørelse for maj 2015 – april 2016).

32. Den ansvarlige for skydebaneanlæggets drift skal senest 4 uger før sæsonen starter, lokalt informere offentligheden, fx i lokal presse, på hjemmeside eller lignende, hvilke ugedage og tidspunkter der i løbet af sæsonen er planlagt skydning. Denne procedure skal følges for sommersæsonen 1. maj – 31. august og vintersæsonen 1. september – 30. april.
33. Ændringer i sæson- og årsplanen skal meddeles tilsynsmyndigheden senest 4 uger forud for ændringen og offentliggøres senest 14 dage forud for ændringen. Offentliggørelser kan ske via internettet.

### **Egenkontrol**

#### Jord og grundvand

34. Belægningen på vaske- og påfyldepladsen, skal mindst én gang årligt kontrolleres for revner og andre synlige skader. Egenkontrollen skal kunne dokumenteres og være tilgængelig for tilsynsmyndigheden. Eventuelle skader og utætheder skal straks udbedres efter de er konstateret og indskrives i driftsjournalen (jf. vilkår 54).

Den første kontrol skal være udført og bemærkninger noteret i driftsjournalen senest 12 måneder efter at godkendelsen er meddelt.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet, nr. 1022 af 25. august 2010.

35. På tilsynsmyndighedens forlangende, skal FBE foranstalte et uvildigt sagkyndigt eftersyn af de befæstede arealer, dog højst én gang årligt. Rapport fra uvildigt sagkyndigt eftersyn skal sendes til tilsynsmyndigheden senest 1 måned efter eftersynet.
36. FBE skal kontrollere tætheden af sumpen i bunden af miljøcontaineren mindst én gang årligt og bemærkninger skal noteres i driftsjournalen (jf. vilkår 54).

### Spildevand

37. FBE skal ved førstegangskontrol lade et DANAK akkrediteret laboratorium udføre prøvetagning og analyse af spildevandet til kontrol af, at grænseværdierne i vilkår 26 er overholdt. Prøven skal udtages som en flowproportional døgnprøve og foretages på en dag hvor vaske- og påfyldepladsen er i normal drift. Engangskontrollen skal foretages inden den 1. januar 2016.
38. Allerød Kommune kan på hvilket som helst tidspunkt stille krav om, at FBE skal lade et DANAK akkrediteret laboratorium udføre prøvetagning og analyse af spildevandet til kontrol af, at grænseværdierne i vilkår 26 er overholdt. Kommunen kan stille krav om, at FBE udtager og analyserer op til to prøver om året. Prøverne skal udtages som flowproportional døgnprøver og foretages på en dag hvor vaske- og påfyldepladsen er i normal drift.
39. Prøven skal udtages i prøveudtagningsbrønden (brønden efter olieudskilleren) umiddelbart inden udledning til recipient.
40. Spildevandet skal analyseres for de i vilkår 26 angivne parametre.
41. Analyseresultaterne skal sendes til Allerød Kommune senest 14 dage efter at FBE har modtaget analyseresultaterne.
42. Såfremt de i vilkår 26 nævnte grænseværdier overskrides, skal FBE fremsende en redegørelse, der forklarer årsagen til overskridelsen, og hvad FBE agter at gøre, for at nedbringe forureningen. Allerød Kommune kan anmode om udtagning af en ny prøve til kontrol af, at grænseværdierne er overholdt.
43. FBE skal igangsætte de nødvendige foranstaltninger for overholdelse af grænseværdierne i vilkår 26.
44. På tilsynsmyndighedens forlangende, skal der udtages en sedimentprøve omkring udløbet i drængrøft. Prøver skal udtages og analyseres af et akkrediteret analyselaboratorium. Kommunen vil sammen med FBE og analyselaboratoriet fastsætte de nærmere betingelser for udtagelse af sedimentprøven.
45. Analyseresultaterne skal sendes til tilsynsmyndigheden, så snart de foreligger.

### Støj

46. På tilsynsmyndighedens forlangende, dog højst én gang årligt, med mindre kontrollen viser overskridelse, skal det dokumenteres, at vilkår 11 er overholdt. Dokumentation skal udføres ved måling eller beregning i henhold til Miljøstyrelsens vejledning 1/1995 "Skydebaner" og Miljøstyrelsens vejledning 2/1995 "Måling og beregning af støj fra skydebaner" og/eller de til enhver tid relevante vejledninger og anvisninger fra Miljøsty-



relsen. Arbejdet skal udføres af et laboratorium, der er akkrediteret eller certificeret til udførelse af "Miljømåling - ekstern støj".

47. En rapport med resultaterne af de udførte målinger og/eller beregninger skal være tilsynsmyndigheden i hænde senest 3 måneder efter dokumentationen er forlangt udført.
48. Tilsynsmyndigheden kan forlange landinspektørrattest til dokumentation af, at forudsætningerne for udførte støjberegninger er opfyldt, dog højst hvert andet år.
49. Senest den 1. oktober 2015 skal FBE til Allerød Kommune indsende dokumentation for, at de nødvendige foranstaltninger for overholdelse af vilkår 11, er gennemført. Dokumentationen skal omfatte landinspektørrattest, der dokumenterer, at forudsatte terræn- og kote-forhold for de udførte støjberegninger er opfyldt.

#### Tæthedsprøvning og inspektion

50. På tilsynsmyndighedens forlangende, skal FBE lade foretage en tæthedsprøvning af olieudskillere. Tæthedsprøvning skal udføres efter retningslinjerne i DS 455. Tæthedsprøvning kan udføres med vand, kontrolniveauet skal være almindeligt og prøvetiden mindst 1 time.
51. Hvis der ved tæthedsprøvning af olieudskillere konstateres utætheder, skader eller andre uregelmæssigheder, skal installationen efterses og fejl og mangler udbedres af en autoriseret kloakmester. Allerød Kommune skal straks underrettes om det konstaterede.

#### Driftsjournal, Skydeaktiviteter

52. Følgende skal for hver skiveskydningsbane registreres i en driftsjournal:

- Banenavn og standplads
- Dato samt klokkeslæt for start- og sluttidspunkt
- Antallet af skud som mål for ophobning af bly i kuglefang
- Dato for tømning af interne affaldslagre af patronhylstre
- Anvendte våbentyper eller våbenklasser.

Journalen skal føres dagligt. Oplysningerne skal opbevares samlet og i mindst 5 år. Journalen skal efter anmodning udleveres til Allerød Kommune i kopi.

53. Senest 3 måneder efter meddelelsen af miljøgodkendelse skal FBE fremsende et forslag til driftsjournalens udformning til tilsynsmyndigheden. Forslaget skal indeholde eksempler på udfyldte skemaer. Journalen skal være forståelig og skal kunne accepteres af tilsynsmyndigheden.

#### Driftsjournal, Spildevand og jord/grundvand

54. FBE skal udarbejde en driftsjournal, der indeholder følgende registreringer:

- Dokumentation for tømning af sandfang og olieudskillere.
- Bemærkninger i forbindelse med den løbende kontrol af sandfang og olieudskillere.
- Bemærkninger i forbindelse med inspektion af belægninger, herunder vaske- og påfylddepladsen.
- Bemærkninger i forbindelse med inspektion af sump.

Driftsjournalen skal opbevares tilgængeligt for tilsynsmyndigheden i mindst 5 år og forevises på forlangende.

### **Renere teknologi**

55. Hvert 5. år skal FBE redegøre for hvilke mulige tiltag der kan udføres for at reducere støjbidraget og anden forurening fra Sjælsø Skydebane.

Den første redegørelse skal være Allerød Kommune i hænde senest den 1. januar 2019.

### **Særlige forhold**

56. Hvis vilkårene i denne godkendelse er hindrende for anvendelse af skydebanen i forbindelse med aktiviteter i medfør af Danmarks forsvarsmæssige internationale forpligtelser, er disse aktiviteter undtaget fra godkendelsens vilkår. I givet fald skal Allerød Kommune orienteres hurtigst muligt, ligesom de omkringboende, ved annoncering i den lokale presse, skal orienteres senest en uge før ændringer i forhold til den normale anvendelse træder i kraft.
57. FBE kan i øvrigt ansøge Allerød Kommune om tilladelse til gennemførelse af særlige arrangementer, der går ud over rammerne i denne godkendelse. Ansøgningen skal indsendes i god tid og indeholde oplysninger om arrangementets karakter, tidspunkt, varighed, støjmæssige konsekvenser for omgivelserne og øvrige relevante oplysninger til Allerød Kommunes sagsbehandling. Eventuelle tilladelser vil blive givet til enkeltstående arrangementer og kan ikke genbruges.

### **Ophør**

58. Miljøgodkendelsen bortfalder når driften har været indstillet i 3 år.
59. Ved ophør af brug af skydebaneanlægget skal der træffes de nødvendige foranstaltninger for at undgå forureningsfare og for at bringe stedet tilbage i en miljømæssig tilfredsstillende tilstand. En redegørelse for disse foranstaltninger skal fremsendes til tilsynsmyndigheden senest 3 måneder før driften ophører.
60. Ved ophør af brug af skydebaneanlægget, skal FBE foranledige, at endevolde på skive-skydningsbaner undersøges for jordforurening med henholdsvis bly og organiske stoffer. På baggrund af undersøgelserne skal FBE i samråd med Allerød Kommune iværksætte en oprydning af den jordforurening, som skydninger har medført.

### **Andre forhold**

Affald fra Sjælsø Skydebane skal i øvrigt opbevares og bortskaffes i overensstemmelse med Allerød Kommunes regulativ for erhvervsaffald<sup>4</sup>.

Olietanke er omfattet af olietankbekendtgørelsens<sup>5</sup> regler.

<sup>4</sup> Allerød Kommunes Erhvervsaffaldsregulativ af 14.10.2011. Kan læses på Allerød Kommunes hjemmeside [www.alleroed.dk](http://www.alleroed.dk) under Affald - genbrug.

<sup>5</sup> Bekendtgørelse nr. 1321 af 21. december 2011 om indretning, etablering og drift af olietanke, rørsystemer og pipelines med senere ændringer.

Sandfang og olieudskillere på skydebaneanlægget, skal være tilmeldt Allerød Kommunes ordning for olie- og benzinudskillere jf. regulativ for erhvervsaffald i Allerød Kommune<sup>6</sup>.

Det bemærkes, at denne godkendelse ikke omfatter sikkerhedsmæssige forhold.

### **3. Begrundelse for afgørelse**

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE), har søgt om miljøgodkendelse til Sjælsø Skydebaner jf. bilag 2 til Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1454 af 22. december 2012 om godkendelse af listevirksomhed. Sjælsø Skydebaner hører under listebetegnelse J 203, Udendørs Skydebaner og er omfattet af bilag 5 om standardvilkår i den tidligere bekendtgørelse nr. 486 af 25. maj 2012 om godkendelse af listevirksomhed.

Miljøgodkendelsen meddeles i henhold til § 33, stk.1, i Miljøbeskyttelsesloven<sup>7</sup>.

I henhold til godkendelsesbekendtgørelsens<sup>8</sup> § 19 har Allerød Kommune vurderet, at FBE har godtgjort at:

- Virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forureningen ved anvendelse af Bedste tilgængelige teknologi (BAT), og
- Virksomheden i øvrigt kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet.

Sjælsø Skydebaner skal indrettes og drives i overensstemmelse med det i sagen oplyste og i overensstemmelse med de fastsatte vilkår. Vilkårene skal være overholdt ved afgørelsens ikrafttræden, hvis andet ikke er nævnt.

### **4. Miljøteknisk vurdering**

#### **Generelle forhold**

Det fremgår af godkendelsesbekendtgørelsens § 33, stk. 1, at der skal fastsættes en frist for udnyttelse af godkendelsen, og at godkendelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden udløbet af denne frist. Tidsfristen for udnyttelse af miljøgodkendelsen bør i henhold til § 33, stk. 1 i godkendelsesbekendtgørelsen ikke fastsættes til senere end 2 år fra godkendelsens meddelelse, hvilket i denne miljøgodkendelse fastsættes med vilkår.

Tilsynsmyndigheden skal orienteres, hvis der sker ejerskifte af virksomheden eller udskiftning af driftsherre, hvilket fastsættes med vilkår. Dette blandt andet for at fastlægge, om ejerskiftet eller udskiftning af driftsherre involverer personer eller selskaber, der er registreret af Miljøstyrelsen, jf. miljøbeskyttelseslovens § 40a og b. Hvis dette er tilfældet kan tilsynsmyndigheden tilbagekalde godkendelsen eller fastsætte særlige vilkår, jf. miljøbeskyttelseslovens § 41d.

#### **Planforhold og beliggenhed**

Sjælsø Skydebane er beliggende i landzone og er en del af Høvelte-Sandholm-Sjælsmark øvelsестerræn. Arealet benyttes af Forsvaret til øvelsesaktivitet ca. 25 dage hver måned. Øvelsesterrænet anvendes til uddannelse af værnepligtige og øvrigt personel, herunder uddannelse i forbindelse med internationale opgaver. Øvelsesterrænet er i Allerød Kommuneplan omfattet af ramme nr. BL.M.02 som fastlægger anvendelsen til militære aktiviteter. Der er ingen lokalplan for området.

<sup>6</sup> Regulativ for erhvervsaffald, Allerød Kommune (14.10.2011).

<sup>7</sup> Bekendtgørelse af lov om Miljøbeskyttelse nr. 879 af 26. juni 2010.

<sup>8</sup> Bekendtgørelse nr. 1454 af 20/12/2012 om godkendelse af listevirksomhed

Pga. Forsvarets aktiviteter og behov for varierede landskaber fremstår øvelsesterrænet i høj grad som åbne eng og slettearealer med mindre lunde og skove. Den eksisterende skydebane er placeret i den vestlige del af terrænet på en skråning ned mod Sjælsø. Skydebanen er pga. terrænet og placeringen mellem en mindre fredskov og den gamle skydebane, der i dag er groet til, hovedsageligt synlig fra Sjælsø siden.

### Fredning

Anlægget ligger inden for fredningen af Høvelte-Sandholm-Sjælsmark Øvelsesplads fra 17. november 2000. Formålet med fredningen er bl.a. at friholde området for bebyggelse og andre permanente anlæg. Det fremgår af fredningens § 2, at så længe arealerne ejes og/eller anvendes af forsvaret, reguleres arealernes drift og pleje, vejanlæg og mindre bygningsarbejder af den til enhver tid gældende drifts og plejeplan for området. Fredningen fastlægger således, at forsvaret har mulighed for at foretage ændringer, såfremt det er nødvendigt for områdets nuværende anvendelse.

### Konsekvensvurdering, Natura 2000-områder og bilag IV-arter:

Nærmeste Natura 2000-område<sup>9</sup> nr. 137- Kattehale Mose, som omfatter habitatområde 121, er beliggende i en afstand af ca. 3 km - syd vest for Sjælsø Skydebaner. Natura 2000-området består af en mindre tørvemose med stedvis næringsfattige og sure dele, der indgår i et større forløb af moser, gamle ler- og tørvegrave mm.

Udpegningsgrundlaget for N2000-området er 5 naturtyper og 2 arter:

3150 - næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks

3160 - brunvandede søer og vandhuller

7140 – hængesæk og andre kærsmfund dannet flydende i vand

9130 – bøgeskov på muldbund

91D0 – Skovbevoksede tørvemoser

1042 – stor kærguldsmed

1166 – stor vandsalamander

Kattehale Mose er beliggende inden for oplandet til Sjælsø. Kattehale Mose afstrømmer til den øvre del af Ellebæk. Afledning af overfladevand fra Sjælsø Skydebaner er etableret i drængrøft med tilløb også i Ellebæk. Tilslutningspunktet i Ellebæk er imidlertid placeret ca. 3,2 km nedstrøms Kattehale Mose. Tilslutningspunktet i Ellebæk fra Sjælsø Skydebaner er beliggende i tilstrækkelig stor afstand nedstrøms Kattehale Mose til, at Allerød Kommune vurderer, at der ikke er en påvirkning af Natura-2000 området.

Støj fra aktiviteter på Sjælsø Skydebaner vurderes endvidere ikke at påvirke naturtyper, insekter og padder, der er udpegningsgrundlaget for Kattehale Mose. Miljøgodkendelsen af Sjælsø Skydebane vurderes således ikke, at påvirke oplandet til Natura 2000-området eller udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området.

Projektet vurderes ikke at påvirke levesteder for særligt sårbare eller truede dyre og plantearter, der er strengt beskyttet iht. EU's habitatdirektiv (bilag IV-arter), da der ikke er registreret sådanne arter i umiddelbar nærhed af Sjælsø Skydebane.

<sup>9</sup> Natura 2000 er betegnelsen for et netværk af beskyttede naturområder i EU. Områderne skal bevare og beskytte naturtyper og vilde dyre- og plantearter, som er sjældne, truede eller karakteristiske for EU-landene.

Allerød Kommune vurderer på den baggrund, at miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner ikke påvirker Natura 2000-områder og bilag IV-arter i området, og der skal derfor ikke foretages en konsekvensvurdering<sup>10</sup> af områderne.

#### Natur, Landskab og Rekreative interesser

Anlægget ligger på grænsen mellem den indre regionale grønne kile (Sjælsø Vest) og den ydre grønne kile (Furesø Stavsholt kilen). De grønne kiler er i Fingerplan 2013 udpeget til overvejende almen rekreativ anvendelse. Af Kommuneplan 2013 fremgår det, at ”de regionale friluftsområder skal friholdes for store vindmøller samt nye anlæg og ændret arealanvendelse, som kan medføre væsentlige miljøgener, der forringer den rekreative anvendelse og oplevelse.” Anlægget bør derfor påvirke landskabet i den grønne kile mindst muligt.

Det er nødvendigt at foretage ændringer af det eksisterende voldanlæg for at kunne overholde vejledende støjkraV i forbindelse med skydebaneanlæggets miljøgodkendelse. Forsvaret har i den forbindelse ansøgt om landzonetilladelse til at forhøje støjvolde og etablere støjskærme omkring Sjælsø Skydebaner med henblik på at nedbringe støjniveaueu til 70 dB (A) I ved de mest støjbelastede boliger. Plan- og landskabsmæssige forhold og vurderinger af ændringen af det eksisterende støj dæmpende voldanlæg, behandles ikke i nærværende miljøgodkendelse, men vil blive behandlet i forbindelse med den nævnte ansøgning om landzonetilladelse.

#### **Støjkonsekvensområde**

Med nærværende miljøgodkendelse, godkendes Sjælsø Skydebaner som en eksisterende skydebane med en grænseværdi for støj ved boliger på 70 dB(A) I.

Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi for en tilsvarende ny skydebane med den skydeaktivitet, der fastsættes i denne miljøgodkendelse, er imidlertid 67 dB(A) I. Arealer, der er udsat for støj, som overstiger dette niveau betragtes som støjbelastede. I henhold til planlovens § 15a må støjbelastede arealer ikke udlægges til ny støjfølsom anvendelse med mindre lokalplanen med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v. kan sikre den fremtidige anvendelse mod miljøgener.

De områder, der udsættes for støj over 67 dB(A) I fra Sjælsø Skydebaner, defineres derfor som et støjkonsekvensområde, hvor der ikke kan udlægges arealer til ny støjfølsom anvendelse med mindre der gennemføres begrænsning af støjen ved støj dæmpning eller afskærmning.

Støjfølsom arealanvendelse er først og fremmest boliger og lignende med overnatning, men afhængig af støjtype også hospitaler, skoler, kolonihaver, plejehjem, støjfølsomme rekreative områder, børneinstitutioner, kontorer, campingpladser, sommerhusområder mv. For skydebaner og øvelsesområder omtaler Miljøstyrelsens vejledninger fortrinsvis boliger. Et fængsel er et eksempel på en anvendelse, der ikke omtales i Miljøstyrelsens vejledninger, men alligevel bør betragtes som støjfølsom, fordi anvendelsen indebærer overnatning.

Støjkonsekvensområdet som med denne miljøgodkendelse vil blive fastlagt omkring Sjælsø Skydebaner, kan ses nedenfor på figur 1 markeret med rød.

---

<sup>10</sup> Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter nr. 408 af 1. maj 2007 jf. § 7, stk. 1 og 4.



**Figur 1: Støjkonsekvensområde omkring Sjælsø Skydebaner (67 dB (A)). Indenfor det med rødt markerede område kan der ikke udlægges arealer til ny støjfølsom anvendelse uden begrænsning af støjen ved støj-dæmpning eller afskærmning.**

I Allerød Kommune har forsvaret to skydebaner. Det er Pistolskydebanen, Garderkasernen Høvelte og Sjælsø Skydebaner. Pistolskydebanen har en miljøgodkendelse fra 2004 og støjkonsekvensområdet fremgår af kommuneplanen 2013. Der er tillige udlagt et støjkonsekvensområde for Høvelte-Sandholm-Sjælsmark Øvelsesplads.

Støjkonsekvensområdet for Sjælsø Skydebaner vil blive medtaget i kommuneplanen ved den førstkomende revision, således at det kan bruges aktivt i forbindelse med den fremtidige planlægning.

Umiddelbart nordøst for Sjælsø Skydebane ligger Hørsholm og Omegns Jagtforenings Flugtskydebane. Flugtskydebanen har en miljøgodkendelse fra 2009. Støjkonsekvensområdet er ikke medtaget i kommuneplanen, men vil blive taget med ved først kommende revision.

### **Luftforurening**

Fra skydeaktiviteter på skydebanen forekommer der røg fra krudt i forbindelse med affyring af våben, men ikke luftforurening af miljømæssig betydning.

Der kan komme luftforurening fra aktiviteterne på smedeværkstedet, fx fra svejsning. I forhold til det oplyste omfang af aktiviteter, herunder antal svejsesteder og driftstid, vurderer Allerød Kommune, at afkastforholdene er i overensstemmelse med miljøstyrelsens vejledning<sup>11</sup> på området.

Fra snedkerværkstedet kan der forekomme udledning af træstøv. Der er installeret renseforanstaltninger i form af et posefilter. Allerød Kommune vurderer, at afkastforholdene ikke lever op til gældende regler og vejledninger på området. Ifølge Miljøstyrelsens vejledning<sup>12</sup> stilles krav om, at afkast fra små emissioner føres mindst 1 meter over tag og er opadrettet, således at luften fra afkastene kan sikres fri fortynding, dvs. at luften kan spredes frit. På den baggrund stiller Allerød Kommune vilkår om, at afkastforhold skal være opadrettet og mindst 1 meter over tag og at der fremlægges dokumentation for at afkastet er dimensioneret så B-værdierne for træstøv (B-værdi 0,025 mg/m<sup>3</sup>) er overholdt. Endvidere stilles krav til vedligeholdelse af filtre.

Der er ikke stillet standardvilkår for luftforurening i branchebilaget for udendørs skydebaner.

### **Lugt**

Der forekommer ikke lugtforurening af nogen miljømæssig betydning fra skydebaneanlægget. Det vurderes derfor ikke nødvendigt at stille vilkår til lugt. Der er ikke stillet standardvilkår for lugt i branchebilaget for udendørs skydebaner.

### **Spildevand, overfladevand m.v.**

Der er ikke udarbejdet standardvilkår for spildevand i branchebilaget for udendørs skydebaner (J203). Da der i forbindelse med skydebaneanlægget er værksteder og vaske- og påfyldningsfaciliteter samt at der er afledning til recipient (Ellebæk), har Allerød Kommune behov for, at supplere branchebilaget på dette område.

#### Vaske- og påfyldeplads

Der afledes spildevand fra vaske- og påfyldningspladsen. FBE oplyser, at vaske- og påfyldepladsen benyttes til vask og påfyldning af mindre maskiner. Spildevandet herfra ledes via sandfang og olieudskiller til recipient (Ellebæk). På baggrund af de beskrevne aktiviteter på pladsen, kan spildevandet indeholde bl.a. jord, grus, mineralsk olie, tungmetaller og forskellige miljøfremmede stoffer.

FBE har oplyst, at der ikke foretages motorvask eller vask af olieret maskinel på vaske- og påfyldepladsen, at der ikke foretages vask med højtryksspuler, at der ikke udføres skift af motor- og hydraulikolie, og at der ikke anvendes sæber og vaskekemikalier.

<sup>11</sup> Miljøstyrelsen, Vejledning nr. 13, 1997, Vejledning om begrænsning af luftforurening fra virksomheder, der udsender svejserøg.

<sup>12</sup> Miljøstyrelsens vejledning nr. 2 af 2001.

Ved påfyldning af mindre maskiner udenfor miljøcontaineren, kan der forekomme spild af fx olie. For at mindske risikoen for udledning af olieholdigt spildevand til Ellebækken, stiller Allerød Kommune vilkår om, at der anbringes en spildbakke under påfyldningspunktet ved hver påfyldning på vaske- og påfyldepladsen. Allerød Kommune stiller endvidere vilkår om opsamling og bortskaffelse af spild og krav om, at der udarbejdes en påfyldningsinstruks.

#### Sandfang og olieudskillere

Sandfang og olieudskillere på skydebaneanlægget, skal være tilmeldt Allerød Kommunes ordning for olie- og benzinudskillere jf. regulativ for erhvervsaffald i Allerød Kommune<sup>13</sup>.

Regler og omfang kan læses i regulativet. Tilmelding til den kommunale ordning medfører bl.a. at sandfang og olieudskillere efterses mindst én gang om året af I/S Nordforbrænding. Den medfører også, at FBE er forpligtiget til at udføre løbende kontrol af bl.a. vandstand og ved pejling sikre at kapaciteten på olieudskilleren ikke overskrides på noget tidspunkt.

Allerød Kommune stiller krav til, at dokumentation for tømning af sandfang og olieudskillere og bemærkninger i forbindelse med den løbende inspektion af sandfang og olieudskillere skal indgå i driftsjournalen.

#### Befæstede arealer

Det er muligt at køre til og fra Sjælsø Skydebaneanlæg. Såfremt der skulle ske spild af olie på parkeringsarealerne vil dette blive ledt via sandfang og olieudskillere til recipient (Ellebækken).

#### Sanitært Spildevand

Udledning af sanitært spildevand har en lang række uheldige effekter på vandmiljø. For toiletbygningen tilknyttet skydebanen og toiletfaciliteter tilknyttet kontorbygningen, sker afledningen til samletank. Allerød Kommune har på den baggrund stillet vilkår om, at sanitært spildevand skal ledes til samletank.

#### Overfladevand fra kuglefang og baneplan

Kuglefang på det fremtidige skydebaneanlæg etableres på et betondæk og er beskyttet fra nedbør via overdækning. Det etableres således uden dræn og drænrør, og der vil ikke være risiko for, at bly og andre metaller udvaskes fra kuglefanget. Der vil ikke foregå nedvaskning, da støv forbliver i gummigranulatet og udtages ved oprensning via et sugetrykssystem, hvor alt støv opsamles af filtre, og projektilrester fjernes fra gummigranulatet.

Der kan være en forureningspåvirkning med metaller særligt i området i nærheden af skydeskiverne og mere diffus fjernere fra skydeskiverne. Dette er bl.a. beskrevet i Branchebeskrivelse for skydebaner, Amternes Videncenter for jordforurening, nr. 4 2004. Der kan derfor være risiko for, at metaller bl.a. bly ledes med dræn- og spildevandet til recipient (Ellebækken).

#### Sedimentprøve

Ved udledning til Ellebæk vil der ske en begrænset udledning af partikler og sedimenteret materiale, som over tid kan betyde en ophobning af sediment ved udløbet. For at kunne kontrollere mængden af udledte stoffer til drængrøft, har Allerød Kommune fastsat vilkår om, at FBE, på kommunens forlangende, skal lade udtage en sedimentprøve omkring udløbet i drængrøft.

Sedimentprøven skal udtages og analyseres af et akkrediteret analyselaboratorium og Kommunen vil sammen med FBE og analyselaboratoriet fastsætte de nærmere betingelser for udtagelse af sedimentprøven.

<sup>13</sup> Regulativ for Erhvervsaffald, Allerød Kommune (af 14.10.2011).



### Hydraulisk belastning af recipient

Allerød Kommune har ikke kendskab til, at der ned- eller opstrøms udledningspunktet i Ellebæk forekommer oversvømmelser, som har medført skader. Da vandløbet endvidere er påvirket af vandindvinding vurderer kommunen, at Ellebæk ikke er hydraulisk belastet og at udledning af overflade-, dræn-, og vaskevand ikke udgør en hydraulisk belastning af Ellebæk.

Af forslag til Vandplan 2010-2015<sup>14</sup> fremgår det, at regnbetingede udledninger som udgangspunkt skal reduceres til 1-2 l/s/ha., svarende til naturlig afstrømning. Da området omkring Sjælsø Skydebane har et opland på omkring 3,8 hektar, vil naturlig afstrømning til Ellebækken svare til en udledning på 3,8-7,6 l/s.

Da der vil ske en betydelig nedsivning på ikke-befæstede arealer, er det uklart, hvad den præcise mængde afledt vand fra Sjælsø Skydebane er. Afledning af overflade-, dræn- og vaskevand vurderes dog, at være større end hvad der svarer til naturlig afstrømning.

Da FBE imidlertid er ejer af de matrikler, som ligger umiddelbart op- og nedstrøms det eksisterende tilledningspunkt i Ellebæk, stilles der ikke krav om reduktion af den hydrauliske afstrømning fra Sjælsø Skydebaner.

Samlet set vurderer Allerød Kommune, at den hydrauliske kapacitet i Ellebæk er tilstrækkelig stor til at aflede overfladevand fra Sjælsø Skydebaneanlæg uden påvirkning af tilgrænsende arealer op- og nedstrøms udledningspunktet.

### Indholdsstoffer i spildevandet og grænseværdier

Allerød Kommune har stillet vilkår om, at der ved udledning af spildevand fra Sjælsø Skydebaneanlæg til Ellebækken gælder grænseværdier for bly, olie, pH og temperatur.

Mineralsk olie består af mange forskellige enkeltstoffer, hvoraf størstedelen er uønsket i miljøet. Mineralsk olie kan blandt andet indeholde tungmetaller og stoffer som er kræftfremkaldende, eksempelvis PAH (Polycykliske Aromatiske Hydrocarboner).

Ved vask af maskiner og ved påfyldning af køretøjer er der risiko for spild af olie, som vil blive ledt via sandfang og olieudskillere til recipient. For at sikre, at der ikke udledes store mængder olieholdigt spildevand, stiller Allerød Kommune vilkår om overholdelse af en grænseværdi for mineralsk olie i udledning af spildevand efter olieudskillere.

Da olier kan gøre spildevandet surt, stilles der også vilkår om overholdelse af en grænseværdi for pH. Kommunen stiller ligeledes vilkår om, at spildevandet ikke overstiger en grænseværdi for temperatur. Da der er risiko for at bly fra skydebanernes målområde ledes med drænvandet til recipient (Ellebækken), er der fastsat en grænseværdi for bly.

Allerød kommune stiller vilkår om, at der udtages 1 spildevandsprøve (førstegangskontrol) for kontrol af overholdelse af grænseværdierne. Kommunen har fastsat krav til udtagning af spildevandsprøven. Allerød Kommune har endvidere sat vilkår om en redegørelse i tilfælde af overskridelser af grænseværdierne, der klarlægger årsag og videre handling med henblik på at nedbringe forureningen til det fastlagte niveau.

### Samlet vurdering ift. spildevand, overfladevand m.v.

Allerød Kommune vurderer, at sandfang og olieudskillere på Sjælsø Skydebaneanlæg, har en kapacitet der medfører en tilstrækkelig opholdstid samt olie separation, således at der ikke vil blive

<sup>14</sup> Naturstyrelsen: Forslag til vandplan, Hovedvandopland 2.3 Øresund, Offentlig høring, juni 2013.

udledt uønskede stoffer og partikler til Ellebækken i mængder, som vil overskride grænseværdierne.

Da der er etableret sandfang og olieudskiller, hvor grus og jord vil bundfælde, vurderer Allerød Kommune, at koncentrationen af uønskede partikler i spildevandet fra bl.a. vaskepladsen, er meget lille og sandsynligvis ikke vil kunne måles i spildevandet. På den baggrund stiller Allerød Kommune ikke vilkår for udledning af suspenderet- og bundfældeligt stof. Allerød Kommune vurderer endvidere at de små mængder af de pågældende indholdsstoffer ikke giver problemer for recipienten.

Sandfang og olieudskiller er omfattet af den kommunale ordning, hvilket bl.a. medfører at der foretages eftersyn mindst én gang om året af I/S Nordforbrænding. Det medfører også, at FBE løbende skal udføre kontrol af bl.a. vandstand og ved pejling sikre at kapaciteten på olieudskilleren ikke overskrides på noget tidspunkt. Allerød Kommune vurderer på den baggrund, at der er grundlag for, at effektiviteten af sandfang og olieudskiller opretholdes.

Overordnet set vurderer Allerød Kommune, at trafikbelastningen i området er lav. Såfremt der skulle ske et uheld med spild af olie, vil det blive ledt gennem olieudskiller. På den baggrund vurderer Allerød Kommune, at der ikke i væsentligt omfang, vil blive udledt miljøfremmende stoffer fra befæstede arealer sammen med overflade- og drænvand.

Med henblik på at sikre, at udledning af spildevand til Ellebækken ikke medfører forurening af recipient (Ellebækken), har Allerød Kommune fastsat grænseværdier for udledning til recipient med krav om at der udføres en spildevandsprøve. For at sikre at der ikke sker udledning af metaller fra baneplan, er der fastsat en grænseværdi for bly.

Der er fastsat vilkår om muligheden for at udtage sedimentprøve, for at sikre, at der ikke over tid vil foregå en ophobning af fx én eller flere af følgende stoffer: bly, kobber, zink og nikkel.

Samlet set vurderer Allerød kommune, at Sjælsø Skydebaneanlæg kan drives på stedet uden at medføre væsentlig forurening af vandmiljøet.

### Støj

FBE ansøger om miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner som **eksisterende skydebane** jf. skydebanevejledningen<sup>15</sup>, hvor støjen reduceres fra de nuværende 80 dB(A) I til 70 dB(A) I ved de mest støjbelastede fremmede boliger. Omkostningen i forbindelse med de støjdæmpende foranstaltninger er opgjort til ca. 25 millioner kr.

Det er Allerød Kommunes opfattelse, at Sjælsø Skydebaner kan miljøgodkendes som en **eksisterende skydebane** indenfor vejledningens retningslinjer, og at omfanget af de skydeaktiviteter, der tillades, ligger indenfor vejledningens rammer. Dette vil der blive redegjort for nedenfor.

Allerød Kommune har på den baggrund udarbejdet en miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner som en eksisterende skydebane med støjdæmpning til 70 dB(A) I.

### FBEs ansøgning om skydeaktivitetsniveau

FBEs ansøgning om miljøgodkendelse er baseret på en fremtidig indretning af skydebanen, der indebærer, at ingen boliger vil blive belastet med mere end 70 dB(A) I.

I ansøgning, modtaget i november 2012, ansøgte FBE om skydetider, der svarer til de maksimale rammer, der i henhold til Miljøstyrelsens vejledning kan komme på tale for en eksisterende sky-

<sup>15</sup> Miljøstyrelsens vejledning nr. 1/1995, Skydebaner

debane ved 70 dB(A) I. Forsvaret bemærker i ansøgningen om de ansøgte skydetider, at der er tale om et maksimalt omfang.

I tillæg til ansøgningsmaterialet (af 24. marts 2014) ændres ansøgningen i forhold til aktivitetsniveau. Det ansøgte aktivitetsniveau er med tillægget væsentligt reduceret i forhold til den første ansøgning om et maksimalt aktivitetsniveau. Derudover ansøges der om forskellige aktivitetsniveauer i forhold til faser for gennemførelse af projektet med støjdemper af skydebaneanlægget. FBE imødekommer med tillægget et statsligt ønske om, at Sjælsmark Kaserne skal udlægges til støjfølsomt område.

#### Grundlag for ansøgningen

Sjælsø Skydebaner er i godkendelsesbekendtgørelsen kategoriseret som: *Listebetegnelse J 203, udendørs skydebane*. Listebetegnelsen indebærer, at en ansøgning om miljøgodkendelse af en skydebane skal ledsages af en række oplysninger. Disse oplysninger er tilvejebragt over en periode med løbende dialog mellem FBE og Allerød Kommune.

Oplysningerne er i vid udtrækning sammenskrevet og præsenteret i den miljøtekniske redegørelse (afsnit 5).

Det primære grundlag er følgende:

- Tillæg til ansøgningsmateriale om miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner, Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE), FKO-135, Sjælsø Skydebaner, 30. april 2014 (ny version med opdateret bilag fremsendt 6. maj 2014).
- Tillæg til ansøgningsmateriale om miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner, Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE), FKO-135, Sjælsø Skydebaner, 24. marts 2014.
- Ansøgning, Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE), FKO-135, Sjælsø Skydebaner, Miljøteknisk beskrivelse, november 2012.

Som en del af grundlaget for miljøgodkendelse af en skydebane skal der foreligge en beregning af det samlede støjniveau i de mest støjbelastede punkter i naboområderne. Beregningen skal være udført som "Miljømåling – ekstern støj" efter Miljøstyrelsens gældende vejledninger om støj.

Der foreligger følgende aktuelle beregninger af støj:

- Støjrapport "FKO-135 Sjælsø Skydebaner – Beregning af støjbelastningen i forbindelse med ansøgning om miljøgodkendelsen, "Miljømåling – ekstern støj", november 2012, Forsvarets Bygnings- & Etablissementstjeneste.
- Støjrapport "FKO-135 Sjælsø Skydebaner – Beregning af støjbelastning for eksisterende forhold, "Miljømåling – Ekstern støj", august 2011, Forsvarets Bygnings- & Etablissementstjeneste.

Disse støjberegninger er efterfølgende suppleret med beregning af den støjdempende effekt af støjskærme på de indre volde, der gennemføres i fase 1.

Samlet set er det Allerød Kommunes vurdering, at beregningerne er udført i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning nr. Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/1995, "Beregning og måling

af støj fra skydebaner” og opfylder kravene til en miljømåling – ekstern støj. Den foreliggende støjdokumentation udgør derfor et fyldestgørende grundlag for Allerød Kommunes sagsbehandling og udarbejdelse af miljøgodkendelse af skydebaneanlægget.

#### FBEs redegørelse for behov

FBE har redegjort for behovet for skydeaktivitet på Sjælsø Skydebaner på mødet med Teknik- og Planudvalget den 9. oktober 2012<sup>16</sup> og tidligere i et notat fremsendt til Allerød Kommune i august 2012<sup>17</sup>. Forsvaret har fremlagt behovet i nedenstående tabel 1. Antallet af skydninger dag, aften, sen aften og weekend er opgjort som antal dage pr. år. Det bemærkes, at tabellen kun omfatter Forsvarets brug og ikke andre brugeres aktivitet på anlægget.

FBE har oplyst, at skydebaneanlægget primært anvendes til uddannelse af værnepligtige og øvrigt personel, herunder især uddannelse til og træning i forbindelse med internationale opgaver. Hjemmeværnet anvender primært skydebaneanlægget til at uddanne frivilligt hjemmeværnspersonel. Sekundært anvender politiet skydebaneanlægget dels i forbindelse med nyuddannelse og dels i vedligeholdelse af politipersonalets skydefærdigheder. Hillerød Jagtforening og Hørsholm & Omegns Jagtforenings Flugtskydebane anvender skydebaneanlægget til indskydning af rifler. Danmarks Jægerforbund afholder for Naturstyrelsen den obligatoriske riffelprøve i forbindelse med erhvervelse af jagttegn.

		Behov årligt	Bemærkning
Dagskydninger	7-18 / 7-20	255 dage	Ikke behov i ydertidspunkter. Evt. mulighed for at begrænse fre- dagsskydning.
Aftenskydninger	18-21 / 20-21	65 dage	Perioder med stort behov. Om vinteren kan anvendes til uddan- nelse i mørkeskydning.
Sen aften	21-24 / 21-24	40 dage	Perioder med stort behov. Behovet størst i sommerhalvåret, jf. ovenstående.
Lørdag		20 dage	
Søndag		15 dage	

**Tabel 1: Opgørelse af behov for skydeaktiviteter på Sjælsø Skydebaner.**

FBEs opgørelse af behov fremhæver, at der skal kunne afvikles dagskydning på alle hverdage undtagen i juli. Behovet for skydning om aftenen skyldes bl.a. Hjemmeværnet, som gennemfører sine aktiviteter udenfor normal arbejdstid. Behovet kan formentlig dækkes med en ramme på under 4 hverdage om ugen. Efterfølgende har forsvaret oplyst, at det vil være muligt at undgå skydning sen aften til kl. 24. Forsvarets analyse peger endvidere på, at det normalt ikke er relevant at gennemføre skydning om aftenen på fredage.

#### Rammer for vilkår om støj

Miljøstyrelsens vejledning om regulering af støjgener fra skydebaner indeholder forskellige rammer for henholdsvis eksisterende skydebaner og nye skydebaner.

Eksisterende skydebaner betegner de skydebaner, som er anlagt før 1. oktober 1974 (hvor den første miljøbeskyttelseslov trådte i kraft), som ikke har udvidet aktiviteterne siden, og som ikke har en samlet miljøgodkendelse.

<sup>16</sup> Forsvarets notat ”Møde med Teknik- og Planudvalget den 9. oktober 2012, 2012-10-09 /HCN

<sup>17</sup> Notat vedrørende behov for skydninger på Sjælsø Skydebaneanlæg, Høvelte, 27-08-2012

Vejledningens retningslinjer for regulering af støj fra skydebaner indeholder to hovedelementer:

- 1) Støjniveauet ved den mest støjbelastede bolig i omgivelserne
- 2) Tilladt skydetid

Ved fastsættelse af vilkår for en skydebane afvejes de to elementer på den måde, at et lavt støjniveau giver mulighed for høj aktivitet (flere skydedage og tidsrum), mens et højt støjniveau medfører begrænsninger i aktiviteten (færre skydedage og kortere tidsrum).

Ved planlægning af en **ny skydebane** er det med den rette placering, en optimal indretning mv. muligt at reducere støjen så meget, at der kan opretholdes et passende aktivitetsniveau (antal skydedage/uge og tidsrum for skydning) uden væsentlige gener for omgivelserne. Disse muligheder betyder, at støjen fra en ny skydebane iht. Vejledningen aldrig må overstige 70 dB(A) I. Ved dette støjniveau er den vejledende skydetid indtil 3 hverdage/uge i dagperioden og 1 hverdag/uge om aftenen. Hvis støjen er lavere, kan skydetiden udvides.

For en **eksisterende skydebane** er det ikke muligt at anvende placeringen som et redskab til at begrænse støjen. Der kan kun anvendes støjafskærmning eller begrænsning af skydetiden. De tekniske og økonomiske muligheder kan sætte et loft for, hvor meget støjen kan begrænses, og begrænsninger i skydetiden kan føre til, at banen i praksis ikke kan fungere.

For en eksisterende skydebane åbner proportionalitetsprincippet<sup>18</sup> derfor op for en afvejning af den miljømæssige nyttevirkning, herunder hensynet til naboerne, mod de tekniske og økonomiske konsekvenser for skydebanen og dens fortsatte drift, når der fastsættes krav til støj og skydetid.

I henhold til Miljøstyrelsens vejledning, er det dog altid retningslinjerne for nye skydebaner, der er udgangspunktet, også ved behandling af ansøgning om miljøgodkendelse af en eksisterende skydebane. Der skal lægges vægt på anvendelse af den mindst støjende teknologi og de bedst mulige støjbegrænsende foranstaltninger, så støjen begrænses mest muligt (vejledningen side 22).

Miljøstyrelsens vejledning lægger derfor vægt på, at enhver skydebane så vidt muligt skal opfylde rammerne for en ny skydebane. Det er heller ikke hensigten, at en eksisterende skydebane kan udvide skydeaktiviteten, så længe den ikke kan overholde kravene til nye skydebaner. Udvidelser af aktiviteten kan i henhold til Miljøstyrelsen kun komme på tale i tilfælde, hvor udvidelsen afvejes imod en væsentlig støjdæmpning<sup>19</sup>.

Kun såfremt der foreligger veldokumenterede teknisk/økonomiske grunde for, at det ikke er muligt at overholde retningslinjerne for nye skydebaner, kan der ved vurdering af støjgrænser og tilladt skydetid anvendes andre og mere lempelige retningslinjer.

Afvejningen indebærer, at støjen fra en eksisterende skydebane i henhold til vejledningen kan være op til 80 dB(A) I, men så kan banen kun benyttes maksimalt én dag om ugen. Hvis støjen er

---

<sup>18</sup> Proportionalitetsprincippet: Det grundlæggende princip i den almindelige forvaltningsret, at der ikke må anvendes mere indgribende foranstaltninger end højest nødvendigt. Det vil sige, at hvis mindre foranstaltninger er tilstrækkelige, skal de bruges, og foranstaltningen skal stå i et rimeligt forhold til målet.

<sup>19</sup> Miljøstyrelsens brev til kommuner, MLK-enheder, støjlaboratorier m.fl.: Skydebaner. Opgørelse af aktivitet, rammegodkendelse, nye støjdata. 3. juni 1998.

lavere, kan skydetiden udvides. Den maksimale skydetid ved 70 dB(A) I kan fx være op til alle hverdage og lørdage plus nogle søndage.

Det er imidlertid ikke hensigten med Miljøstyrelsens vejledning, at en skydebane, der kan karakteriseres som en eksisterende bane, automatisk skal tildeles vejledningens udvidede ramme for skydetider. Ved fastsættelse af de konkrete vilkår skal der lægges vægt på støjbelastningens størrelse og på hvilken aktivitet, der hidtil har været på skydebanen.

Ved en miljøgodkendelse baseret på rammerne for eksisterende skydebaner, kan miljømyndigheden derfor fastsætte vilkår, som ligger mellem vilkårene for henholdsvis nye skydebaner og for eksisterende skydebaner, herunder vilkår som ikke giver mulighed for at udvide aktiviteten.

Miljøstyrelsens vejledning peger på, at det for de fleste eksisterende skydebaner er muligt at dæmpe støjen 5 – 10 dB, for enkelte dog op til 15 dB. I brevet til kommunerne, juni 1998, oplyser Miljøstyrelsen, at der på daværende tidspunkt var udført beregninger som viste, at de gennemsnitlige omkostninger til støjdemning af militære og civile skydebaner ville være omkring 400.000 kr.<sup>20</sup>

#### Vurdering af godkendelse som eksisterende skydebane

Det er Allerød Kommunes vurdering, at Sjælsø Skydebane kan miljøgodkendes som en eksisterende skydebane i vejledningens forstand. Det skyldes følgende forhold:

- Banen er etableret før 1974 (vedtagelse af den første miljølov)
- Det er vurderet, at der ikke er foretaget en væsentlig udvidelse af skydeaktiviteten (dvs. udvidede skydetider og skydeaktiviteter eller anlæggelse af flere af de mest støjende standpladser)
- Støjen fra anlægget vil blive reduceret væsentligt fra de nuværende 80 dB(A) I til 70 dB(A) I ved den mest støjbelastede bolig.
- De foreslåede foranstaltninger må betragtes som det teknisk/økonomisk mulige. Investeringen på 25 mio. kr. er stor sammenlignet med de investeringer, der er gennemført på andre skydebaner.

På dette grundlag vil det være i overensstemmelse med Miljøbeskyttelsesloven og Miljøstyrelsens vejledning om skydebaner, at banen miljøgodkendes som eksisterende skydebane med en skydeaktivitet, der ikke indebærer en væsentlig udvidelse.

#### Baggrund for vilkår om støj i Allerød Kommunes miljøgodkendelse

Det er Allerød Kommunes vurdering, at hensynet til naboerne især bør tage sigte på en begrænsning af skydeaktiviteten om aftenen, i forbindelse med weekends og helligdage og i sommermånederne.

FBE praktiserer en model med at friholde helligdagsperioder. Det imødekommer i nogen grad dette hensyn, men omfatter dog kun 4 – 5 weekends om året. Den hidtidige model med helt at friholde juli måned har også betydning for de oplevede gener omkring banen.

---

<sup>20</sup> Miljøstyrelsens brev til kommuner, MLK-enheder, støjlaboratorier m.fl.: Skydebaner. Opgørelse af aktivitet, rammegodkendelse, nye støjdata. 3. juni 1998.

Det er derfor forvaltningens vurdering, at hensynet til naboerne og til Forsvarets behov for skydetid kan kombineres ved at imødekomme FBE på hverdage, men fastholde begrænsede skydetider om aftenen og i forbindelse med weekender.

Nedenfor er gennemgået den konkrete fastsættelse af skydetid fordelt på dagskydninger, aften-skydninger og weekends. Skydetiden er fastsat i miljøgodkendelsens vilkår 5, 6 og 7.

#### Dagskydninger kl. 7 – 18(20)

**FBE** har ansøgt om at kunne anvende skydebanen alle hverdage (dvs. 260 dagskydninger pr. år) hvilket er det maksimale antal dagskydninger jf. vejledningen for eksisterende skydebaner. De har fremlagt et behov for alle hverdage (255) i ugen fordelt hen over hele året. Skydningerne vil typisk blive gennemført indenfor daglig tjenestetid.

**Allerød Kommune** vurderer, at der er et veldokumenteret behov for at anvende skydebanen på alle hverdage. Kommunens forslag svarer til skydning på alle hverdage, hvilket er på linje med det ansøgte, de vejledende retningslinjer for eksisterende skydebaner og forsvarrets opgørelse af behov. Med forslaget anerkender Allerød Kommune FBEs behov for skydeaktivitet på hverdage. Vejledningen for nye skydebaner giver maksimalt 152 dagskydninger ved et støjniveau på 70 dB (A) I.

#### Aftenskydninger

**FBE** har ansøgt om 104 aftenskydninger (kl. 18(20) – 22) pr. år. Der er tidligere fremlagt et behov for 65 tidlige aftener (18(20)-21) og 40 sene aftener (21-24) fordelt hen over året.

FBE har noteret, at i forhold til vejledningen (henholdsvis 4 og 2 aftener pr. uge) vurderes det muligt at reducere dette antal og fredag vil sjældent blive anvendt. Det skal dog tages i betragtning, at uddannelsescyklus af især værnepligtige vil medføre perioder med et stort behov.

**Allerød Kommune** vurderer, at aftenskydning skal minimeres, da aftenskydning er til gene for beboere nær skydebanen. Kommunen imødekommer FBEs ansøgning, da den bl.a. medfører, at sen skydning i tidsrummet 22 - 24 ikke vil forekomme og at fredag, weekender og helligdage friholdes for skydeaktiviteter om aftenen. Det samme gælder juli måned.

#### Lørdage kl. 9 – 16

**FBE** har i tillæg til ansøgning af 24. marts 2014, ansøgt om at skyde alle lørdage, men til gengæld helt undlade skydning på søndage (bortset fra enkelte særlige arrangementer, se nedenfor).

**Allerød Kommune** vurderer, at skydning i weekenden er til særlig gene for beboere nær skydebanen. I henhold til Miljøstyrelsens vejledning om støj fra skydebaner er støjfølsomheden imidlertid større om søndagen end om lørdagen. Kommunen imødekommer FBEs ansøgning, hvilket medfører, at skydning om søndagen næsten helt undgås. Til gengæld vil der være skydning på lørdagene.

#### Stævner/særlige arrangementer

**FBE** har i tillæg af 24. marts 2014 ansøgt om 8 årlige stævner. I mail af 6. maj 2014 oplyser FBE, at antallet om nødvendigt kan begrænses til fire årlige tilbagevendende stævner/kurser/øvelse. Arrangementerne afholdes blandt andet af:

- Reserveofficerforeningen
- Dansk Militæridrætsforbund
- Forsvarets Mesterskaber
- Hjemmeværnet.

**Allerød Kommune** fastlægger på den baggrund, at det tilladte antal stævner begrænses til 4 årlige stævner, fordelt med 2 i perioden maj - august og 2 i perioden september - april. Et stævne omfatter skydning på indtil 2 dage i samme weekend. På stævnedage kan skydetiden udvides til kl. 20 om lørdagen og kl. 18 om søndagen. Denne model er efter Allerød Kommunes opfattelse en rimelig afvejning af hensynet til naboer og hensynet til FBEs behov, selvom der er tale om en begrænsning i forhold til de rammer, der normalt er gældende for en eksisterende skydebane, jævnfør Miljøstyrelsens vejledning om støj fra skydebaner<sup>21</sup>.

#### Støjdæmpning i to faser

Som det fremgår af tillæg til ansøgningsmateriale af 30. april 2014, indebærer forsvarets ansøgning, at den nødvendige dæmpning af støjen fra Sjælsø Skydebaner gennemføres i to faser:

Fase 1: Etablering af støjskærme internt i anlægget. Udføres i perioden fra den 30. juni 2014 til den 31. august 2014.

Fase 2: Ydervoldene forhøjes. Anlægsarbejdet forventes igangsat senest den 1. april 2015 og forventes færdigetableret den 1. oktober 2015.

Under etablering (fase 1 og 2) forventes ingen skydeaktiviteter på Sjælsø Skydebaner.

I perioden mellem de to anlægsarbejder vil støjen fra banen fortsat overstige den endelige grænseværdi på 70 dB(A) I ved en række boliger i omgivelserne, fortrinsvis boligerne sydøst for skydebanen. Til gengæld vil skydeaktivitetens omfang være lavere end det aktuelle omfang og lavede end det omfang, der kan opretholdes, når fase 2 er gennemført og støjen nedbragt til 70 dB(A) I ved alle boliger. Den reducerede skydeaktivitet i perioden mellem fase 1 og fase 2 vil være 3 dage om ugen (mandag – lørdag). Desuden kan der 1 dag om ugen mandag – torsdag gennemføres skydning til kl. 22.

Det er Allerød Kommunes vurdering, at de to faser sikrer en overgang fra de nuværende forhold til de endelige forhold, hvor den samlede støjbelastning, opgjort som en kombination af skydetid og støjniveau, reduceres allerede fra 1. september 2014. Det vil således ikke være nødvendigt at afvente det mere omfattende anlægsarbejde i 2015, før naboerne oplever en reduceret gene fra skydning på banen.

#### Øvrige forhold

Allerød Kommune har i overensstemmelse med standardvilkår fra branchebilaget for udendørs skydebaner (afsnit 15), stillet vilkår om, at de støjdæmpende foranstaltninger er indrettet som forudsat i de støjberegninger, der ligger til grund for godkendelsen. Allerød kommune har suppleret dette punkt, ved at vilkårsfastsætte den maksimalværdi for støjbelastning, der må forefindes ved boliger i banens omgivelser samt en tidsfrist for overholdelse. Ved at fastlåse maksimalværdien for støjbelastning, fastlægger kommunen en klar indikator for støjbelastningen, som er vigtig pga. anlæggets kompleksitet fx ved fremtidige tilsyn med skydebanen, hvor der fx på baggrund af ændringer af anlægget, kan opstå behov for at få udarbejdet et nyt grundlag for støjberegning.

Der er yderligere stillet vilkår i overensstemmelse med branchebilaget, i forhold til offentliggørelse af skydeprogram, driftsjournal og ophør.

---

<sup>21</sup> Miljøstyrelsens vejledning nr. 1/1995, Skydebaner.



Allerød kommune har stillet vilkår for skydetid, på baggrund af gennemgangen ovenfor. Der er endvidere sat vilkår om, at der ikke må gennemføres skydning i juli måned og i tilknytning til helligdage.

Allerød Kommune har behov for at supplere standardvilkårene på følgende områder:

For at skabe de bedste betingelser for miljøtilsyn, har Allerød Kommune stillet supplerende vilkår i forhold til driften af banen, herunder at forsvaret har ansvar for at brugere af banen er orienteret om reglerne i miljøgodkendelsen samt at forsvaret hvert år skal indsende en årsplan for planlagte skydninger.

Der er yderligere stillet vilkår om egenkontrol, der indebærer, at Allerød Kommune kan forlange at få dokumentation for, at støjgrænserne er overholdt.

Allerød Kommune anerkender, at forsvaret har særlige forsvarsmæssige forpligtelser og kan have særlige behov. Der er derfor stillet undtagelsesvilkår under særlige forhold.

FBE har redegjort for, at brug af skydehuse, lyddæmpere på våben og overdækning af hele skydebaneanlægget, ikke er mulige støjdæmpende foranstaltninger for Sjælsø Skydebaner. De fremsendte oplysninger er efter Allerød Kommunes vurdering fyldestgørende og har ikke givet anledning til yderligere spørgsmål.

### **Affald**

FBE oplyser, at blyholdigt kuglefangsmateriale på Sjælsø Skydebaner vil blive transporteret af registreret transportør til oprensning. Gummigranulat og metalstumper separeres af Military Equipment Denmark, og gummigranulatet fyldes tilbage i kuglefanget. Projektilrester vil blive afleveret til genanvendelse. Blyholdigt kuglefangsmateriale er omfattet af den kommunale ordning for farligt affald i Allerød Kommune.

FBE har oplyst, at farligt affald, herunder olier og kemikalier fra værkstedsaktiviteter, bliver bortskaffet via miljøpladsen på Høvelte Kaserne. Miljøpladsen har en miljøgodkendelse og er godkendt til at modtage og håndtere de pågældende affaldstyper.

I forbindelse med skydebaneanlægget er der opstillet containere til småt brændbart og husholdningsaffald. Sjælsø Skydebaneanlæg hører til Høvelte Kaserne, som er tilmeldt de pågældende kommunale ordninger for dagrenovationslignende og farligt affald.

Der er yderligere suppleret med et vilkår, der har til formål at hindre lokale gener fx i forbindelse med papirflugt m.v.

Allerød Kommune vurderer på den baggrund, at håndteringen af affald på Sjælsø Skydebaneanlæg, kan foregå i overensstemmelse med gældende vilkår i denne miljøgodkendelse samt retningslinjerne i Allerød Kommunes affaldsregulativ 2011 og der er taget hånd om de væsentligste kilder til forurening herunder blyholdigt kuglefangsmateriale, farligt affald og oplag af patronhylstre, der på sigt kan give anledning til jordforurening med bly.

### **Overjordisk olietank**

FBE har en olietank i tilknytning til snedkerværkstedet. Olietanken er omfattet af olietankbekendtgørelsens<sup>22</sup> regler og FBE skal følge disse. Der stilles derfor ikke vilkår til olietanken i nærværende godkendelse.

---

<sup>22</sup> Bekendtgørelse nr. 1321 af 21. december 2011 om indretning, etablering og drift af olietanke, rørsystemer og pipelines med senere ændringer.

### **Jord- og grundvand**

Som beskrevet ovenfor, kan affald i form af fx patronhylstre udgøre en risiko for forurening af jord, grundvand, såfremt de ikke håndteres og bortskaffes på en sikker måde. Allerød Kommune har derfor stillet vilkår for opsamling og opbevaring af patronhylstre jf. standardvilkår for branchebilaget. Der er ikke stillet yderligere standardvilkår for jordforurening i branchebilaget.

Da der i forbindelse med skydebaneanlægget er værksteder og vaske- og påfyldningsfaciliteter, vurderer Allerød Kommune, at der er behov for at supplere branchebilaget på disse områder.

Allerød Kommune stiller et generelt indretningsvilkår om, at benzin, andre olieprodukter, kemikalier og farligt affald skal opbevares uden risiko for afløb til jord, grundvand eller kloak.

I forhold til vaske- og påfyldepladsen er det vigtigt, at belægningen er tæt og at der er fald til kloak. På grund af den trafik som vil foregå på vaske- og påfyldepladsen, vil belægningen med tiden blive udsat for slitage som kan resultere i fx sprækker og lunger. Dette vil medføre øget nedbrydning af belægningen, som på sigt kan resultere i gennemsivning til jord- og grundvand. På baggrund af dette sætter kommunen krav om, at pladsen inspiceres for synlige beskadigelser mindst én gang om året. Der fastsættes yderligere vilkår om kontrol af sump i den opstillede miljøcontainer. Noter fra den årlige inspektion af pladsen skal indskrives i driftsjournalen.

Efter en årrække kan der forekomme slitage og utætheder i sandfang og olieudskillere, som kan resultere i jord- og grundvandsforurening. For at sikre, at jord- og grundvandsforurening ikke vil forekomme, stiller Allerød Kommune krav om tæthedsprøvning og inspektion af sandfang og olieudskillere samt at bemærkninger skal noteres i driftsjournalen.

Under forudsætning af, at belægnings og olieudskillere m.v. kontrolleres og vedligeholdes løbende, vurderer Allerød Kommune, at der ikke er en væsentlig risiko for forurening af jord og grundvand, forbundet med driften Sjælsø Skydebaner.

Der er ingen nedgravede tanke eller rørføringer på skydebaneanlægget.

### **Til- og frakørsel**

Allerød Kommune vurderer, at til- og frakørsel til Sjælsø Skydebaneanlæg er så begrænset, at der ikke er behov for at stille vilkår.

### **Ophør**

Der er stillet vilkår om, at FBE ved ophør af skydebanens drift, skal træffe de nødvendige foranstaltninger for at undgå forureningsfare og for at bringe stedet tilbage i en miljømæssig tilfredsstillende tilstand jf. standardvilkår for J 203: Udendørs skydebaner.

### **Bedst tilgængelige teknologi**

Skydebaner er ikke en IPPC aktivitet, idet listepunkt J203 er ikke i-mærket og det forudsættes, at standardvilkårene er fyldestgørende i relation til BAT.

I Miljøstyrelsens Orientering nr. 2/2006 er givet "Referencer til BAT vurdering ved miljøgodkendelser". Referencerne til listepunkt J 203 (udendørs skydebaner) er følgende retningslinjer:

- Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 1/1995: "Skydebaner"
- Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 2/1995: "Beregning og måling af støj fra skydebaner"

Begge vejledninger er anvendt i denne miljøgodkendelse.

I branchebilaget er der stillet oplysningskrav om, at ansøger skal beskrive og begrunde valg af kuglefangstype. Dette krav er opfyldt og en beskrivelse af udskiftning af de gamle kuglefang af træflis til i stedet at bruge gummigranulat, er indsat i den miljøtekniske redegørelse (afsnit 5).

Allerød kommune vurderer, at Forsvaret har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forureningen ved anvendelse af den bedst tilgængelige teknologi.

For fortsat at afsøge muligheder for renere teknologi, har Allerød Kommune stillet vilkår om, at forsvarret hvert 5. år skal redegøre for mulige tiltag for at reducere støjbidraget til omgivelserne og anden forurening.

#### **4.1 Partshøring og naboorientering**

##### Partshøring

Udkast til miljøgodkendelse blev sendt til udtalelse hos FBE den 7. maj 2014.

##### Bemærkninger fra orientering af Hørsholm og Rudersdal Kommune

Hørsholm og Rudersdal Kommune er orienteret om udkast til miljøgodkendelse den x. maj 2014.

##### Naboorientering

Der har været foretaget naboorientering af borgerne jf. Planlovens § 35 stk. 4. Naboorienteringen er sendt til 1476 adresser, og der er modtaget 28 bemærkninger, hvoraf hovedparten omhandler støjforhold vedr. Skydebanen. Høringsnotat vil blive vedlagt i bilag.

### **5. Miljøteknisk redegørelse af eksisterende skydebaneanlæg og det ansøgte projekt**

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) ansøgte den 6. december 2012 om miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner. Ansøgningsmaterialet blev suppleret ved tillæg, modtaget i marts og april 2014.

Skydebaneanlægget består i dag af fem baner: Tre 200 m langdistancebaner, én 50 m kortdistancebane og én 25 m kortdistancebane (pistolbane).

FBE har ansøgt om et fremtidigt skydebaneanlæg med 2 langdistancebaner (L1 og L2) og én kortdistancebane. Ansøgningen indebærer, at ingen bolig støjbelastes med mere end 70 dB(A) I. Ansøgningen vil blive gennemgået nedenfor (Ansøgt projekt).

#### **Oplysninger om baneanlæggets placering**

Skydebaneanlægget er placeret mellem Bløvstrød og Sjælsø. Se eventuelt figur 3 nedenfor.

Det er beliggende i et område, der er udlagt til militært øvelsesterræn. Øvelsesterrænet anvendes til uddannelse af værnepligtige og øvrigt personel, herunder uddannelse i forbindelse med internationale opgaver.

Sjælsø skydebaner er beliggende i landzone. Øst for anlægget ligger Sjælsø. Området, der ligger nord for anlægget, mellem Sjælsø og Sjælsmarksvej, er udlagt til militært øvelsesterræn. Nordvest for anlægget, i en afstand af ca. 500 meter ligger Sandholmlejren. Mod vest ligger Drabæk Mose og Høvelte Skov. I sydvestlig retning ligger Høveltegård og Høvelte Kaserne. Mod syd ligger en del af øvelsesterrænet der hører til kasernen. Hørsholm og Omegns Jagtforenings Flugtskydebane ligger på øvelsesterrænet umiddelbart nordøst for skydebanen.

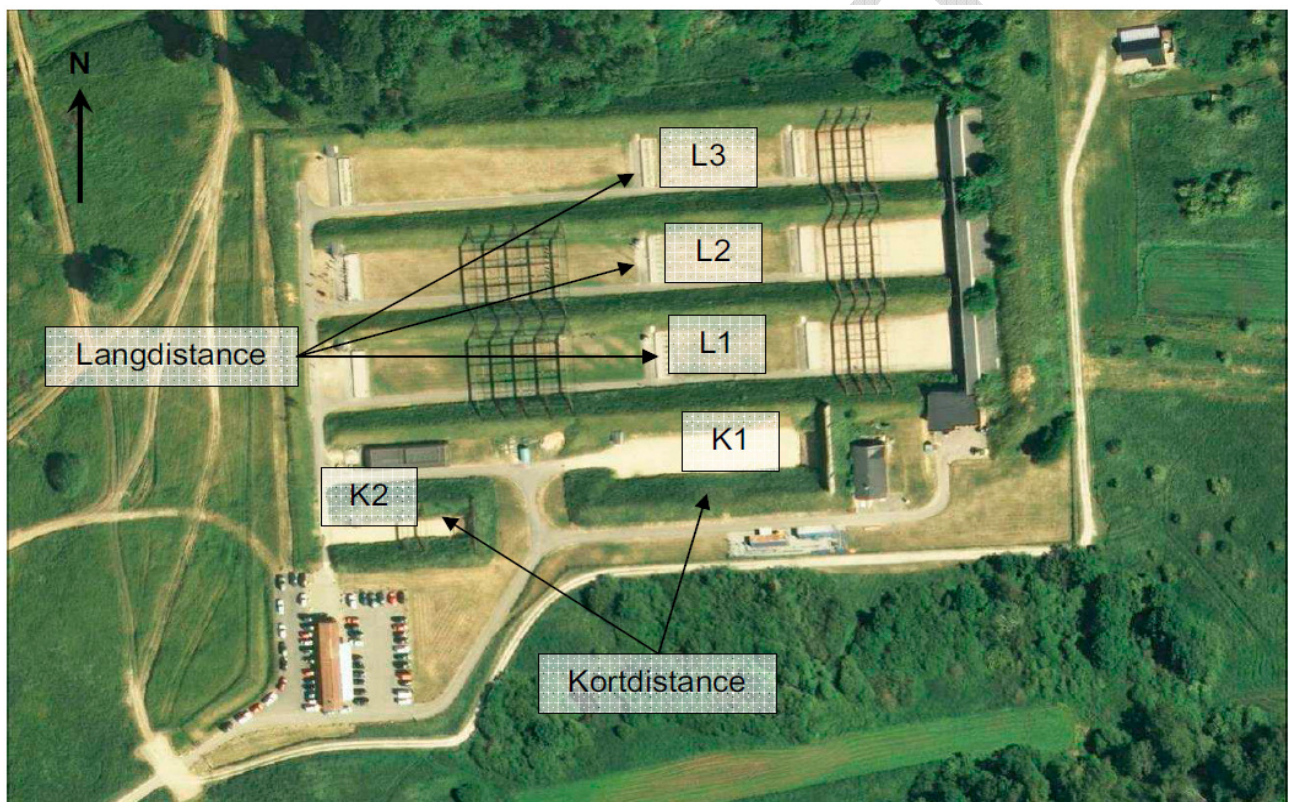
I skydebanernes omegn er der både enkeltliggende boliger og samlet boligbebyggelse. Terrænet omkring skydebanen er lettere kuperet, og nord og syd er der områder med tæt bevoksning.

## Indretning og drift

### Beskrivelse af skydebaneanlægget

Skydebaneanlægget består af fem baner: Tre 200 m langdistancebaner, én 50 m kortdistancebane og én 25 m kortdistancebane (pistolbane). Skydebaneanlægget er vist på luftfoto (ca. 1:2.500) på figur 2.

Samtlige skydebaner har en hovedskudsretning mod Sjælsø mod øst ( $86^\circ$  i forhold til nord). Langdistancebanerne ligger ved siden af hinanden og kortdistancebanen og pistolbaneanlægget er placeret syd herfor forskudt i forhold til hinanden.



Figur 2: Oversigt over skydebaneanlægget på etablering FKO-135 Sjælsø Skydebaner (Målforhold 1:2500). Nuværende indretning.

### Indretning, herunder orientering af skydebaner og indbyrdes placering

På langdistancebanerne (L1, L2 og L3) og kortdistancebanen (K1) er der otte standpladser på hver standpladslinje. På pistolbanen (K2) er der seks standpladser.

Langdistancebanerne er afgrænset med cirka 3-5 meter høje sidevolde og adskilte fra hinanden med sidevolde. Bag langdistancebanerne mod vest er der i hele banens bredde etableret en 4 m høj støjvold. For enden af langdistancebanerne, over det overdækkede kuglefang, er der etableret en endeblende, der går cirka otte meter over baneplan. Foran kuglefanget er en ca. 1,2 meter høj lodret stående lavbro (betonkant), der beskytter det bagvedliggende målmateriel. Der er på L1 og L2 etableret løbegrave på 200 m og 100 m standpladserne. I løbegravene er der installeret et trappesystem, således at der kan trænes flere skydestillinger fx knælende eller stående. Ved 50, 100 og 200 meter standpladslinjerne er tilslutningsstik for styre- og registreringsenheder til præcisionsskiver, faldmål og bevægeligt mål.

Kortdistancebanerne er placeret umiddelbart syd for langdistancebanerne og ligger i forlængelse af hinanden. Banerne er på begge sider forsynet med 3-4 m høje sidevolde fra bagerste standplads og frem til endevolden som på K1 er ca. 5 m og på K2 ca. 4 m høj. Endeblenden er ca. 4,5 og 2 m for henholdsvis K1 og K2. Bag 25 m standpladslinjen på K2 er der i hele banens bredde en 3,5 m høj vold.

På L1, L2 og L3 er der placeret sikkerhedsblendere i limtræ seks meter over baneplan. På K2 er der to blendere. Der er ikke blendere på K1.

#### Brug af skydebaneanlægget

Forsvaret anvender primært skydebaneanlægget til uddannelse af værnepligtige og øvrigt personel, herunder især uddannelse til og træning i forbindelse med internationale opgaver. Hjemmeværnet anvender primært skydebaneanlægget til at uddanne frivilligt hjemmeværnspersonel.

Sekundært anvender politiet skydebaneanlægget dels i forbindelse med nyuddannelse og dels i vedligeholdelse af politipersonalets skydefærdigheder. Hillerød Jagtforening og Hørsholm & Omegns Jagtforenings Flugtskydebane anvender skydebaneanlægget til indskydning af rifler. Danmarks Jægerforbund afholder for Naturstyrelsen den obligatoriske riffelprøve i forbindelse med erhvervelse af jagttegn.

#### Historik

Sjælsø Skydebane fremgår på et kort fra 1954. Skydebaneanlægget på kortet svarer i omfang til det vi ser i dag. FBE oplyser, at der har været foretaget moderniseringer af anlæggets tekniske installationer i 1986, mens den grundlæggende indretning med standpladser er uændret.

#### Typer af våben og våbenklasser

Der bliver anvendt våbentyper i klassen 1-10 og hertil hørende ammunition (jævnfør Miljøstyrelsens vejledning 2/1995, Måling og beregning af støj fra skydebaner). Våbentyper og våbenklasser indgår i beregningsgrundlaget for støj.

#### Banernes overflade, herunder befæstelse

På langdistancebanerne består overfladen af græs, og på de sidste 50 meter ned mod forvolden består overfladen af grus. På kortdistancebanen og pistolskydebanen består overfladen af løstharvet grus på hele banearealet.

#### Kuglefang

På kortdistancebanerne er kuglefanget opbygget på en jordkomprimeret endevold med en hældning på ca. 33 grader. Der anvendes en almindelig kraftig fibertexdug som afskærmning fra jord. Kuglefangsmaterialet består af et tykt lag af træflis som udskiftes efter behov, når der er risiko for tilbagespring af projektiler.

På langdistancebanerne er kuglefang overdækkede og placeret på betondæk. Efter etablering af støjdæmpning i oktober 2015, vil der kun være overdækkede kuglefang, som er placeret på betondæk. Kuglefangsmaterialet består af gummigranulat, som via oprensninger vil kunne genanvendes. Der etableres en topdug som bevirker, at støv forbliver i gummigranulatet.

Ved oprensning af kuglefanget udtages støv, granulat og projektilrester via et suge-/tryksystem, hvor alt støv opsamles af filtre, og projektilrester fjernes fra gummigranulatet. Gummigranulatet genanvendes herefter i kuglefanget. Der er ikke monteret dræn og drænrør, da kuglefanget er beskyttet for nedbør via overdækning.

FBE fremhæver følgende fordele ved kuglefang med gummigranulat. Gummigranulat har vist sig at være et effektivt kuglestoppende materiale, som på ca. 75 cm stopper projektilerne. Gummigranulat har den fordel, at det kan genanvendes direkte i kuglefanget, idet projektilerne kan sorteres fra. Samtidigt er kuglefang med gummigranulat opbygget som vandtætte kar. Der er således ingen udsivning af drænvand fra disse kuglefangstyper. Kuglefang med gummigranulat har desuden den fordel, at de ikke fryser til i frostvejr, og derfor kan anvendes hele året rundt.

### Bygninger

Skydebaneanlægget omfatter følgende bygninger:

- Toiletbygning
- Målanlæg med skivesystemer og overdækket kuglefang
- Kontor- og værkstedsbygning (1 sal)
- Garage, vaskerum og smedeværksted (stuen)
- Snedkerværksted (selvstændig bygning)
- Olietank (overjordisk)
- Miljøcontainer

#### *Toiletbygning*

Imellem langdistancebane L1 og pistolskydebanen K2 er der en toiletbygning som anvendes af brugerne af anlægget. Spildevand afledes til separat samletank.

#### *Målanlæg med skivesystemer og overdækket kuglefang*

Ved målområdet for de tre langdistancebaner er der en sammenhængende bygning. Projektiler opfanges i et overdækket kuglefang. Kuglefanget renses med mellemrum og kontrolleres af Hærens Kampskole. Det blyholdige materiale fra kuglefanget bortskaffes i henhold til Allerød Kommunes anvisninger under ordningen for farligt affald.

#### *Kontor og værkstedsbygning (1. sal)*

Værksted på 1. sal anvendes ikke længere og udsugningsanlæg er nedtaget. Afkast eksisterer fortsat. Afkastet føres over tag. Der er betongulv uden afløb. På 1. salen findes også et mødelokale og et toilet.

#### *Garage, vaskerum og smedeværksted (stuen)*

I stueetagen findes et mindre værksted, vaskerum og garage.

Garagen benyttes til parkering af mindre have-/parkmaskiner til vedligeholdelse af anlægget. Der er betongulv uden afløb.

Vaskerum benyttes ikke længere til vask. Der er afløb til sandfang og olieudskiller.

Værkstedet anvendes til mindre reparationer og vedligehold. Der er faciliteter til svejsning, men det bruges sjældent ca. 1 time pr. måned. Der er etableret punktudsugning til udsugning af slibe- og svejserøg og afkastet er ført en meter over tag. I værkstedet er der betongulv uden afløb.

#### *Snedkerværksted (selvstændig bygning)*

I bygningen vest for kontorbygningen, er der et snedkerværksted, hvor der hovedsageligt fabrikeres skydeskiver til skydebanerne. Forsvaret har oplyst at der er ansat 1 fuldtidsmedarbejder og at der arbejdes i ca. 25-30 timer pr. uge.

Der er i 2013 etableret et udsugningsanlæg med 6 indendørs punktudsug fra maskinerne. Afkast er ført ud gennem væggen ca. 1,80 meter oppe. Udenfor er opsat posefilter, hvori træspåner op-

samles. Filteret tømmes efter behov når alarm lyser indendørs i værkstedet. Afkastet og filterforanstaltninger, er installeret i overdækket skurfacilitet. Afkast fra udsugningsanlægget er ført ud gennem væg.

Der bruges lim og lak i begrænsede mængder. Der limes/lakeres kun med pensel. Der anvendes kun vandbaseret lim og lak. På værkstedet opbevares to spande på cirka to liter, en med lak og en med lim.

Bygningen opvarmes m. oliefy. Virksomheden har i 2010 anmeldt og opstillet en udendørs og overjordisk olietank på 2500 liter til fyringsolie i tilknytning til snedkerværkstedet.

#### *Miljøcontainer*

I tilknytning til garageanlægget og værkstedet er der etableret en miljøcontainer til opbevaring af olie- og kemikalieprodukter. Miljøcontaineren er placeret på vaske- og påfyldpladsen og er indrettet med sump der tømmes efter behov. Sumpen er dimensioneret til at kunne opsamle tre af de største tønder. Miljøcontaineren er aflåst.

Forsvaret har oplyst at der bl.a. opbevares følgende:

- Tønde med 200 l olie
- Tønde med 200 l dieselolie
- Tønde med 50 liter benzin
- Tønde med 200 l kølervæske

Benzin- og dieseltønder er monteret med udstyr til tankning.

#### Vaske- og påfyldningsplads

Pladsen syd for kontorbygningen tilknyttet skydebaneanlægget, bruges som vaske- og påfyldningsplads til mindre maskiner. Der er afløb til sandfang og olieudskillere.

På vaskepladsen skylles mindre maskiner ca. 1-2 gange om måneden. Eksempler på mindre maskiner kan være: håndskubbet græsklipper, selvkørende græsklipper, lille selvkørende fejmaskine, elbil, lille selvkørende sneslynge.

Forsvaret har oplyst at der ikke benyttes sæber, vaskekemikalier eller højtryksspuler til vask af maskiner. Når vask med sæbe og vaskekemikalier er nødvendigt, benyttes vaskepladsen på Høvelte Kaserne. Forsvaret har ligeledes oplyst, at vaskepladsen på Høvelte Kaserne benyttes når andre køretøjer skal vaskes og ved vask af motorer og at der ikke benyttes højtryksspuler til vask af maskiner.

På vaske- og påfyldpladsen foretages der påfyldning af dieselolie på maskiner. mindre håndholdte maskiner påfyldes inde i miljøcontaineren mens ikke-håndholdte maskiner påfyldes umiddelbart foran miljøcontaineren.

Forsvaret har oplyst at der i sommerhalvåret foretages påfyldning ca. 2 gange om ugen. Resten af året foretages påfyldning 0-1 gang om ugen. Ved påfyldning anvendes spildebakke. Ved spild udlægges kattegrus som efterfølgende opsamles og leveres til miljøplads på Høvelte Kaserne.

Der foretages ikke skift af motor- og hydraulikolie på pladsen. Dette udføres af autoværksted på Høvelte Kaserne.

#### Oplysninger om til- og frakørselsforhold

Til- og frakørsel sker via Ellebækvej, hvor der er adgang via Høveltevej/Høvelte Kasserne og Sandholmsgårdsvej. Der er mulighed for parkering for enden af Ellebækvej ved opholdsbygningen samt i tilknytning til kontor- og værkstedsbygningen.

Skydebanerne er forbundet med asfaltveje, der samtidig fungerer som adgangsveje. På langdistancesbanerne løber der en asfaltvej i højre side af skydebanen set mod øst. For enden af Ellebækvej inden indkørsel til selve skydebanen er der en opholdsbygning, som anvendes som venterum for brugerne. Parkeringspladsen ved opholdsbygningen er befæstet med asfalt. Vejen ned til kontoret såvel som parkeringspladsen ved kontoret er befæstet med asfalt.

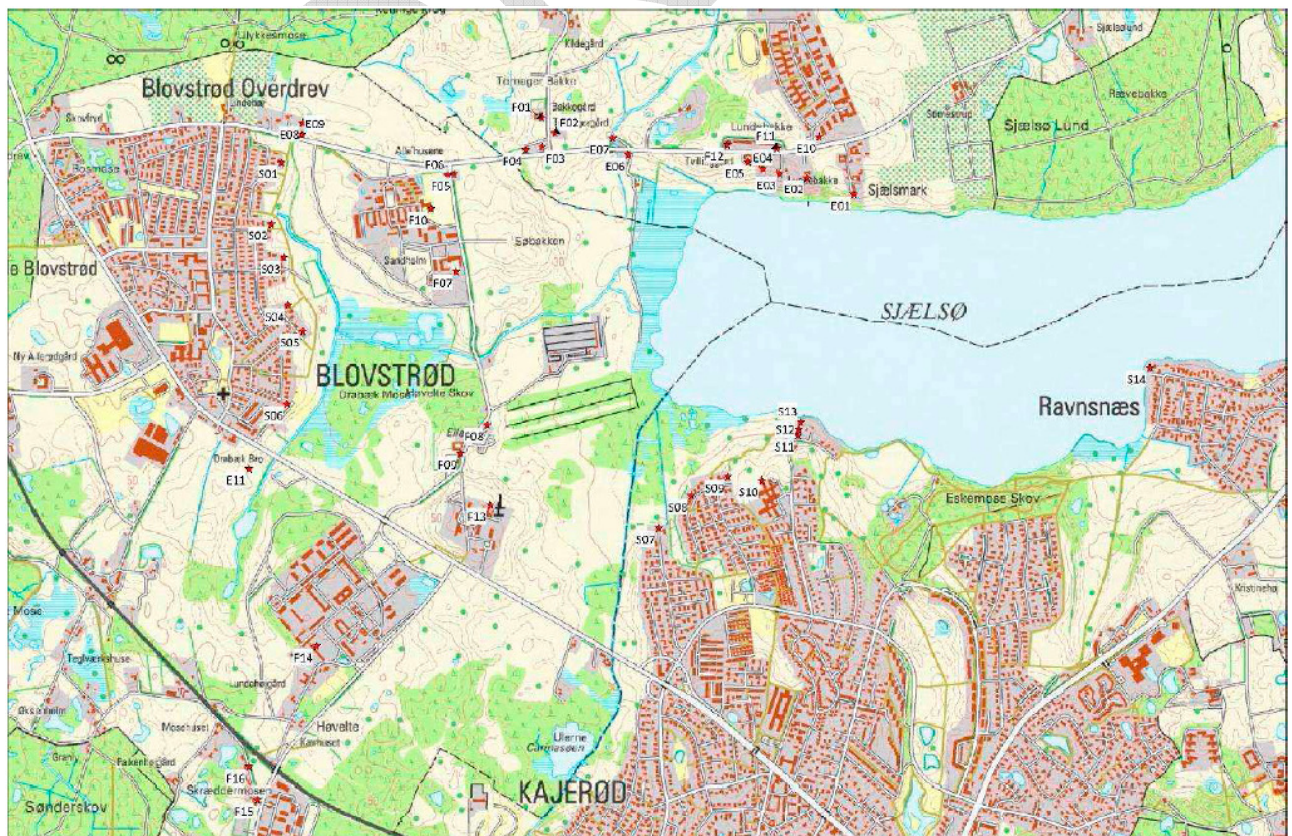
### Støj, eksisterende forhold ved Sjælsø Skydebane

Grontmij A/S har for FBE i 2011 foretaget en undersøgelse af støjforholdene omkring Sjælsø Skydebaner. Formålet med rapporten var at bestemme den eksterne støjbelastning fra skydebaneanlægget.

#### Beregningsforudsætningerne

Beregningerne er foretaget i henhold til Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/1995, Måling og beregning af støj fra skydebaner. Der er foretaget støjregninger af den meste støjbelastende kombination af våben og våbenhøjde, der benyttes fra de enkelte standpladser på skydebanen i dag.

Som grundlag for beregningen er der valgt 41 beregningspunkter: 11 ved enkeltliggende boliger/bebyggelse, 14 ved samlede boligområder og 16 ved bygninger ejet af Forsvaret. Beregningspunkterne er valgt, så de dækker de nærmeste boliger rundt om skydebanen samt ved større udstrækninger. Herunder er der valgt et beregningspunkt, der repræsenterer et evt. nyt boligområde (Ny Bløvstrød) sydvest for skydebaneanlægget. Der tages ikke hensyn til beregningspunkter ejet af Forsvaret, i forbindelse med beskrivelsen af den maksimale støjbelastning. En oversigt over beregningspunkterne kan læses i tabel 2.6 i den akkrediterede støjrapport der ligger som bilag 3 til ansøgningsmaterialet af 6. december 2012.





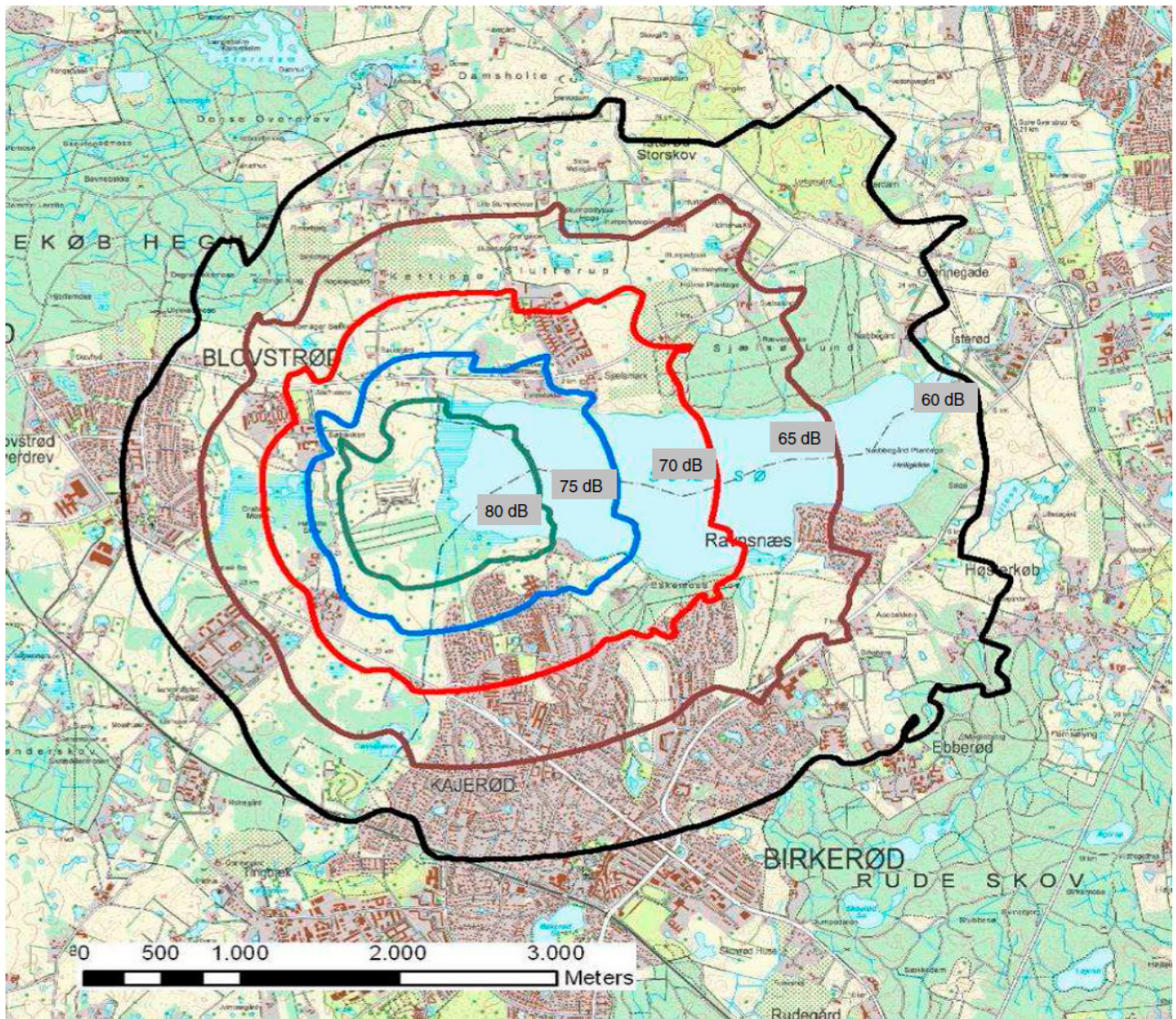
**Figur 3: Beregningspunktternes placering.**

Ud fra det beregnede støjniveau ved beregningspunkterne findes de mest støjbelastede boliger. Støjbelastningen ved den mest støjbelastede bolig er vist i tabel 2 for de mest støjbelastede våben og skydestillinger.

Standpladslinie	Våbentype	Våbenklasse	Våbenhøjde over standplads (m)	Beregnet maksimalt støjniveau (dB(A))
<b>200 m Langdistancebane L1</b>				
0-50 m	GV M/75	1	1,70	80
	LMG M/62	2	1,10	75
100 m	GV M/75	1	1,70	79
	LMG M/62	2	0,60	73
200 m	GV M/75	1	1,10	79
	LMG M/62	2	0,60	78
<b>200 m Langdistancebane L2</b>				
0-50 m	GV M/75	1	1,70	77
	LMG M/62	2	1,10	74
100 m	GV M/75	1	1,70	79
	LMG M/62	2	0,60	74
200 m	GV M/75	1	1,10	78
	LMG M/62	2	0,60	78
<b>200 m Langdistancebane L3</b>				
0-50 m	GV M/75	1	1,70	73
	LMG M/62	2	1,10	73
100 m	GV M/75	1	1,70	77
	LMG M/62	2	0,60	73
200 m	GV M/75	1	0,35	75
	LMG M/62	2	0,35	76
<b>50 m Kortdistancebane K1</b>				
0-50 m	GV M/75	1	1,70	79
	LMG M/62	2	1,10	75
<b>25 m Kortdistancebane K2</b>				
0-25 m	Pistol	6	1,70	65
	Revolver	8	1,70	67

**Tabel 2: Støjbelastningen ved den mest støjbelastede bolig**

I efterfølgende figur 4, er de samlede støjkonsekvenszoner svarende til de eksisterende forhold vist på topografisk kort.



Figur 4: Støjkonturer for støjbelastningen 60, 65, 70, 75 og 80 dB(A).I. Anlæggets nuværende indretning.

### Spildevand, overfladevand mv.

#### Sanitært spildevand

Sjælsø Skydebane ligger i et område som ikke er kloakeret. Dette betyder, at sanitært spildevand fra toiletbygning og fra kontorbygning/værksted ledes til samletanke.

Samletanken hvortil der ledes spildevand fra toiletbygningen er placeret umiddelbart øst for toiletbygningen. Samletanken har en kapacitet på omkring 8 m<sup>3</sup> og er etableret i 2011.

Det sanitære spildevand fra kontor/værkstedsbygning afledes til egen samletank. Spildevand fra rengøring af kontorer ledes til samletank.

Samletankene tømmes en gang om måneden af ISS Kloak- & Industriservice Hillerød. Der er ikke installeret alarm på samletankene.

#### Overflade- og drænvand

Området omkring Sjælsø Skydebane er omkring 3,8 hektar hvoraf en mindre del er bebygget, en mindre del er befæstet med asfalt, mens en stor del består af græs og sand hvor skydeaktiviteterne foregår.

Overfladevand fra de befæstede arealer, herunder parkeringsplads og bygninger, ledes via sandfang og olieudskiller til Ellebækken.

Under hver af de tre langdistanceskydebanerne er der udlagt dræn og etableret sandfang. Drænvandet ledes via olieudskiller til Ellebækken.

#### Spildevand fra kuglefang og forvold

Kuglefang fra langdistancebanerne er overdækket og der afledes derved ikke vand til recipient.

Vand fra kuglefang på kortdistancebanen (K1) og pistolskydebanen (K2) pumpes til olieudskiller og derfra til Ellebækken.

#### Vaske- og påfyldeplads

Forsvaret har oplyst, at der vaskes mindre maskiner på vaske- og påfyldepladsen foran miljøcontaineren (syd for kontorbygning).

Vaske- og påfyldepladsen er belagt med asfalt med fald mod afløb. Fra afløb ledes vandet til sandfang og olieudskiller med udledning til Ellebækken.

Det vurderes at det årlige vandforbrug til vask af maskiner er omkring 6 m<sup>3</sup>.

#### Sandfang og olieudskiller

Inden dræn-, overflade- og vaskevand udledes til recipient passerer det en olieudskiller. Olieudskilleren er etableret i 1982 og er installeret med 6 lameller. Olieudskilleren består af betonringe. Olieudskilleren har en udskillerkapacitet på 60 l/sek. og en hydraulisk kapacitet på 600 l/sek. Opsamlingskapaciteten er ca. 2,4 m<sup>3</sup> olie og 1,3 m<sup>3</sup> sand.

Olieudskilleren er ikke installeret med alarm og flydelukke.

Forsvaret har oplyst at sandfang tømmes én gang årligt eller efter behov mens olieudskiller tømmes hvert andet år af ISS Kloak- & Industriservice Hillerød og køres til KARA/Novoren i Gadstrup. Olieudskiller og sandfang er ikke tilmeldt den kommunale ordning. Der er ikke meddelt dispensation.

#### **Affald**

De enkelte brugere indsamler patronhylstre og afleverer dem enten i spændelågsfade i skurene på de enkelte baner eller på depot på Høvelte Kaserne hvorfra det bortskaffes til Denex til genanvendelse.

Defekt ammunition indsamles separat. Afleveres på depot på Høvelte kaserne, hvorfra det afhændes til destruktion på Denex.

Der er til hver langdistanceskydebane opstillet et skraldespandsstativ. Indholdet bliver bortskaffet som dagrenovation via miljøpladsen på kaserneområdet.

Emballageaffald vurderes ikke at forekomme i så store mængder, at det skal frasorteres. Afhændes sammen med dagrenovation.

Der er en container til småt brændbart og husholdningsaffald.

Affald i form af olie- og kemikalieaffald, metal, og andet som ikke er småt brændbart eller dagrenovation, afleveres til Miljøpladsen på Høvelte Kaserne.

Ved oprensning af kuglefanget udtages støv, granulat og projektilrester via et suge-/tryksystem, hvor alt støv opsamles af filtre, og projektilrester fjernes fra gummigranulatet. Gummigranulatet genanvendes herefter i kuglefanget. Der er ikke monteret dræn og drænrør, da kuglefanget er beskyttet for nedbør via overdækning.

De enkelte brugere indsamler patronhylstre og afleverer dem enten i spændelågsfade i skurene på de enkelte baner eller på depot på Høvelte Kaserne hvorfra det bortskaffes til Denex til genanvendelse.

Defekt ammunition indsamles separat. Afleveres på depot på Høvelte kaserne, hvorfra det afhændes til destruktion på Denex.

Der er til hver langdistanceskydebane opstillet et skraldespandsstativ. Indholdet bliver bortskaffet som dagrenovation via miljøpladsen på kaserneområdet.

Emballageaffald vurderes ikke at forekomme i så store mængder, at det skal frasorteres. Afhændes sammen med dagrenovation.

Der er en container til småt brændbart og husholdningsaffald.

Affald i form af olie- og kemikalieaffald, metal, og andet som ikke er småt brændbart eller dagrenovation, afleveres til Miljøpladsen på Høvelte Kaserne.

Farligt affald (olier og kemikalier) bliver bortskaffet via Miljøpladsen på Høvelte Kaserne.

Ammunition herunder afskudt ammunition bortskaffes via Miljøpladsen på Høvelte Kaserne.

### **Ansøgt projekt**

FBE ansøger om miljøgodkendelse af et skydebaneanlæg der vil bestå af 2 langdistancebaner (200 meter) og 1 kortdistancebane (50 meter). Den nuværende 200 m langdistancebane (L3) vil blive ombygget til en 50 meter kortdistancebane.

Ansøgningen medfører en omlægning og forhøjelse af eksisterende støjvolde hvilket skal reducere støjbelastningen fra skydebaneanlægget således, at ingen bolig vil blive støjbelastet med mere end 70 dB(A) I.

Projektet vil blive gennemført i 2 faser. I første fase vil der blive etableret støjskærme internt i anlægget. Etableringen forventes udført i perioden fra den 30. juni 2014 til den 31. august 2014. I anden fase forhøjes ydervoldene. Dette anlægsarbejde forventes igangsat senest den 1. april 2015 og forventes færdigetableret den 1. oktober 2015. Under etablering (både fase 1 og 2) forventes ingen skydeaktiviteter på Sjælsø Skydebaner.

### **Støjbelastning ved fremtidigt skydebaneanlæg uden yderligere støjdæmpning**

FBE har beregnet støjbelastningen fra den fremtidige indretning af skydebaneanlægget med to langdistancebaner og én kortdistancebane uden at der foretages yderligere støjdæmpende foranstaltninger. Beregningen baseres på den mest støjbelastede bolig og de mest støjbelastende våben og skydestillinger. Resultatet fremgår af tabel 3 (se kolonne 5).

**Tabel 3**

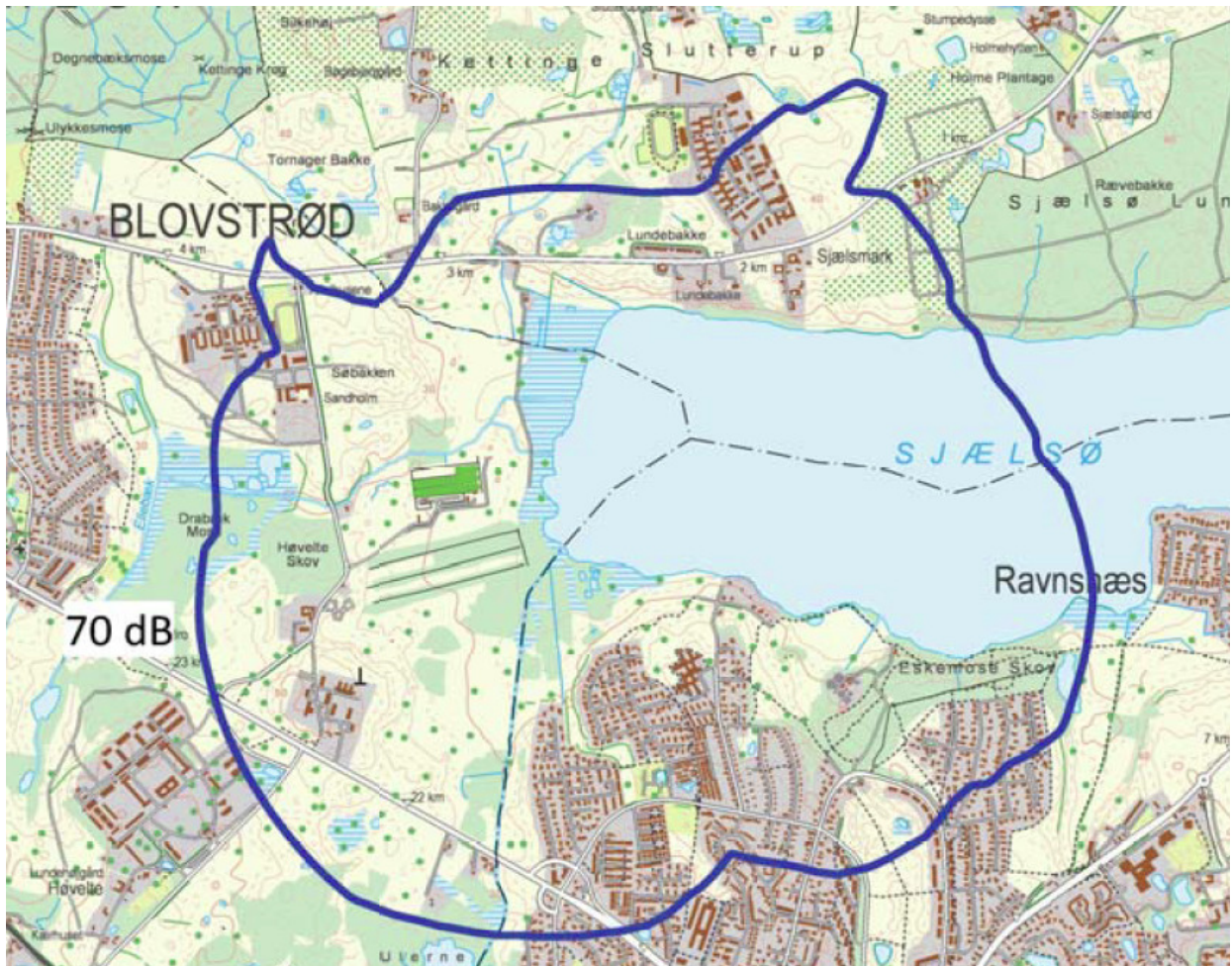
Standpladslinje	Våbentype	Våbenklasse	Våbenhøjde over standplads (m)	Beregnet maksimalt støjniveau før støjdæmpning (dB(A)I)	Vejledende eller Godkendt maksimalt støjniveau (dB(A)I)
<b>200 m Langdistancebane L1</b>					
0-50 m	GV M/75 <sup>1)</sup>	1	1,70	78	70
	LMG M/62 <sup>2)</sup>	2	1,10	75	70
100 m	GV M/75	1	1,70	79	70
	LMG M/62	2	0,60	73	70
200 m	GV M/75	1	1,10	79	70
	LMG M/62	2	0,60	78	70
<b>200 m Langdistancebane L2</b>					
0-50 m	GV M/75	1	1,70	77	70
	LMG M/62	2	1,10	74	70
100 m	GV M/75	1	1,70	79	70
	LMG M/62	2	0,60	74	70
200 m	GV M/75	1	1,10	78	70
	LMG M/62	2	0,60	78	70
<b>50 m Kortdistancebane L3</b>					
0-15 m	GV M/75	1	1,70	70	70
	LMG M/62	2	1,10	68	70
15-25 m (+/- 45°)	GV M/75	1	1,70	74	70
	LMG M/62	2	1,10	74	70
25-50 m	GV M/75	1	1,70	73	70
	LMG M/62	2	1,10	73	70

<sup>1)</sup> GV M/75 er gevær M/75 med kaliber 7,62 mm.

<sup>2)</sup> LMG M/62 er let maskingevær M/62 med kaliber 7,62 mm.

Tabel 3 viser, at støjniveauet for de mest støjbelastede boliger skal sænkes med op til 9 dB(A) I. De støjdæmpende foranstaltninger, der er nødvendige for at reducere støjbelastningen til 70 dB(A)I, er beskrevet nedenfor.

I efterfølgende figur 5, er støjkonturen for 70 dB(A) I, svarende til støjbelastningen fra det fremtidige skydebaneanlæg uden yderligere foranstaltninger, vist på topografisk kort. Inden for kurven er støjniveauet over 70 dB(A) I, udenfor er det under 70 dB(A) I. Det fremgår, at der især er boligområder mod nordøst og sydøst, der udsættes for støj over 70 dB.



**Figur 5: Støjkonturen for 70 dB(A) I, svarende til støjbelastning ved fremtidigt skydebaneanlæg uden yderligere støjdæmpning.**

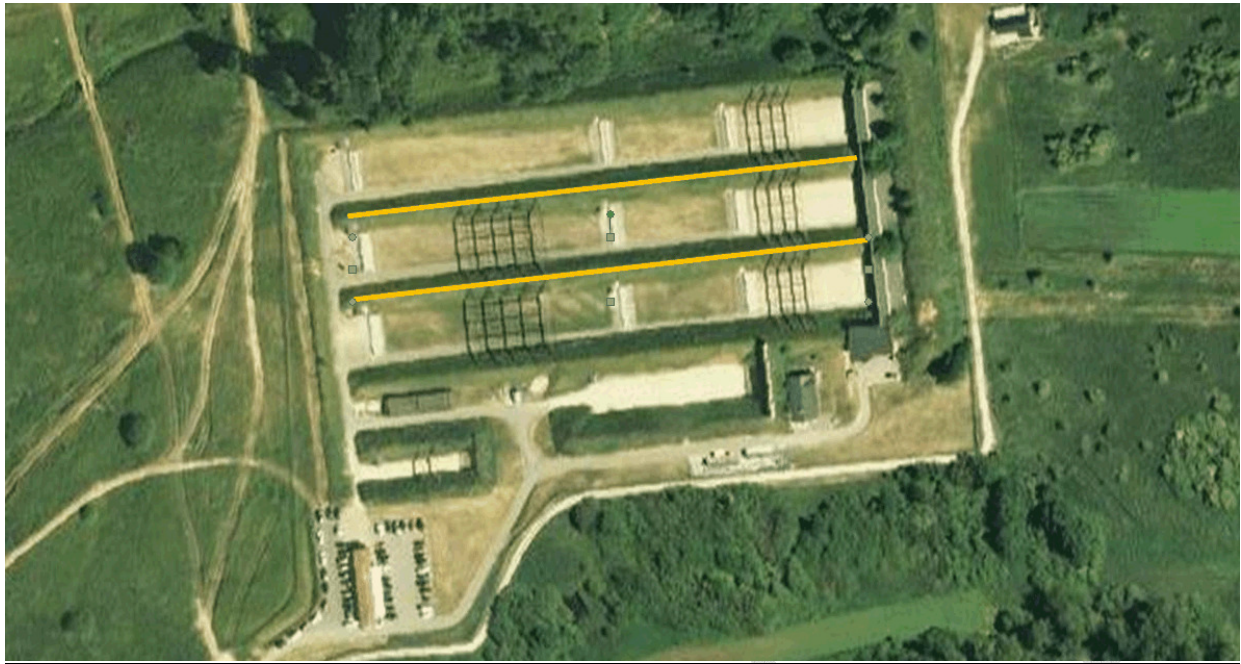
### Fase 1

I første fase etableres følgende støjdæmpning internt på skydebaneanlægget:

- Venstre sidevold på langdistancebane 1 forhøjes med 1 meter fra bagvold og frem til endevold.
- Venstre sidevold på langdistancebane 2 forhøjes med 1 meter fra bagvold og frem til endevold.

En oversigt over støjdæmpning af Sjælsø Skydebaner i fase 1 fremgår af figur 6.

Støjkonturen efter støjdæmpning af Sjælsø Skydebaner i fase 1, fremgår af den efterfølgende figur 7. Ved kombination af støjdæmpningen i fase 1 og en begrænset skydetid som beskrevet nedenfor under afsnit om ansøgt skydetid, imødegås et statsligt ønske om at kunne anvende Sjælsmark Kaserne til støjfølsom anvendelse i henhold til Miljøstyrelsens Vejledning nr. 1/1995, Skydebaner.



Figur 6: Oversigt over støjdemping af Sjælsø Skydebaner i fase 1.

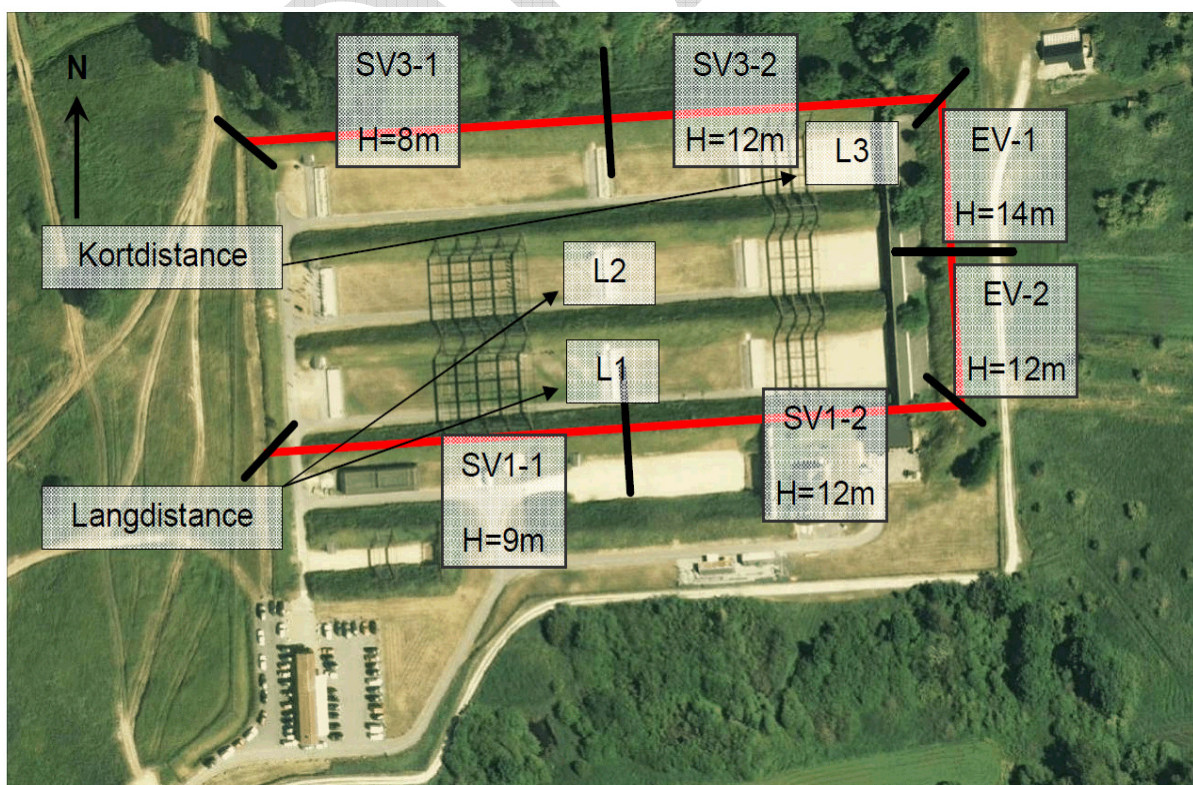


Figur 7: Oversigt over støjkonturen efter støjdemping af Sjælsø Skydebaner i fase 1.

### Fase 2

I anden fase udbygges de eksisterende støjdempende volde langs skydebaneanlæggets yderside således, at ingen boliger belastes med mere end 70 dB(A)l. Dette opnås på følgende måde:

- Forhøje sidevold SV1-1 til minimum ni meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra bagvold og frem til 100 meter standpladslinje (i alt ca. 124 meter). Den vinkelrette afstand fra skytten længst til venstre på L1 og til skærmen/voldkronen må ikke være mere end 28 meter. Støjskærmens placering er vist på figur 8.
- Forhøje sidevold SV1-2 til minimum 12 meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra 100 meter standpladslinje og frem til endevold (i alt ca. 119 meter). Den vinkelrette afstand fra skytten længst til venstre på L1 og til skærmen/voldkronen må ikke være mere end 28 meter. Støjskærmens placering er vist på figur 8.
- Forhøje sidevold SV3-1 til minimum otte meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra bagvold og frem til 100 meter standpladslinje (i alt ca. 124 meter). Den vinkelrette afstand fra skytten længst til højre på L3 og til skærmen/voldkronen må ikke være mere end 23 meter. Støjskærmens placering er vist på figur 8.
- Forhøje sidevold SV3-2 til minimum 12 meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra 100 meter standpladslinje og frem til endevold (i alt ca. 119 meter). Den vinkelrette afstand fra skytten længst til højre på L3 og til skærmen/voldkronen må ikke være mere end 23 meter. Støjskærmens placering er vist på figur 8.
- Forhøje endevold EV-1 til minimum 14 meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra hjørnet mellem endevold og venstre sidevold af bane L3 og frem til midten af bane L2 (i alt ca. 50 meter). Støjskærmens placering er vist på figur 8.
- Forhøje endevold EV-2 til minimum 12 meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra midten af bane L2 og frem til højre sidevold af bane L1 (i alt ca. 55 meter). Støjskærmens placering er vist på figur 8.

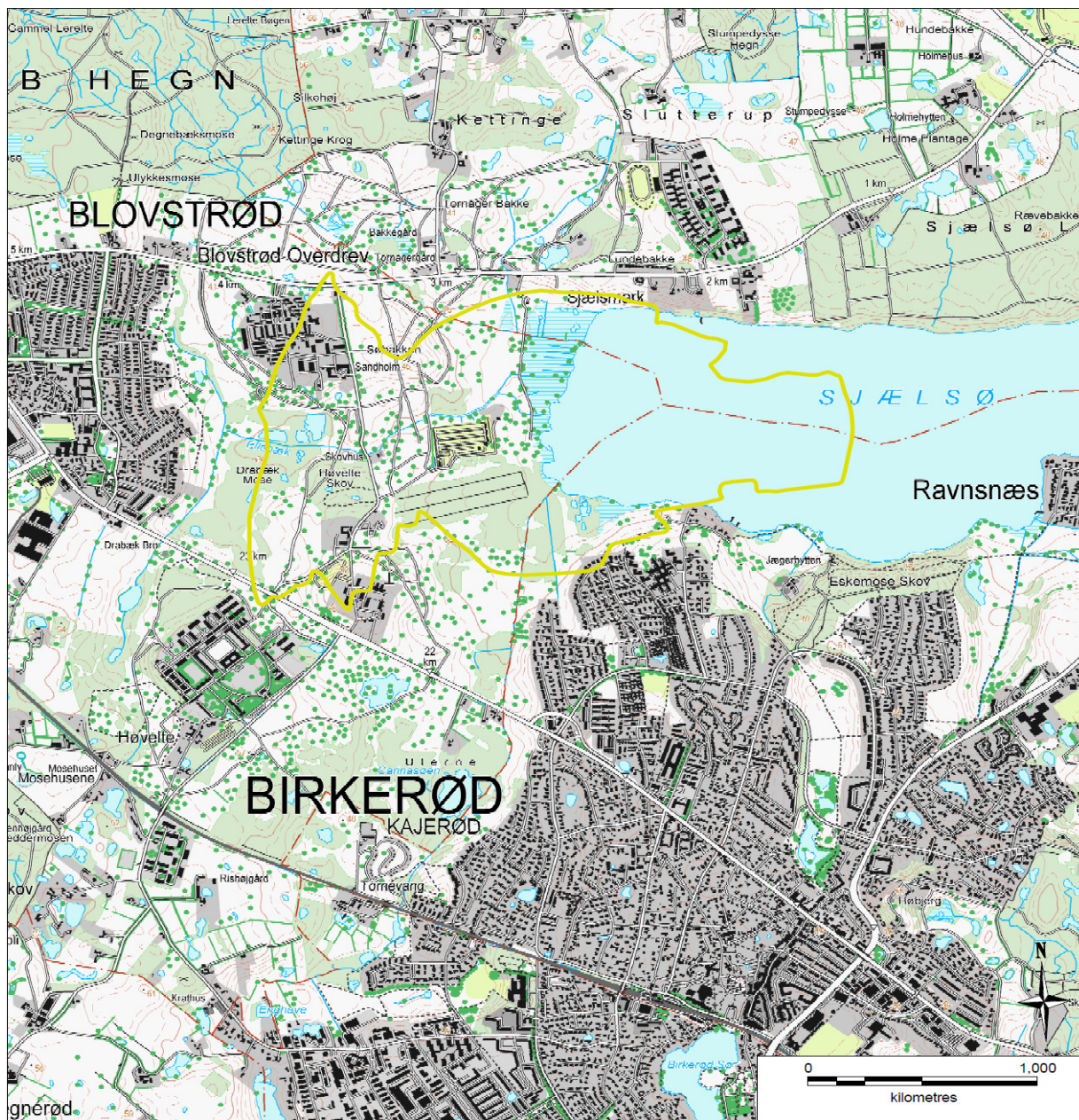


Figur 8: Placering af de støjdæmpende foranstaltninger.



I forbindelse med opbygning af endevolden, skal den eksisterende grusvej forlægges øst for den nye vold.

I efterfølgende figur 9, er støjkonturen for 70 dB(A) I, svarende til støjbelastning ved fremtidigt skydebaneanlæg med støjdæmpende foranstaltninger, vist på topografisk kort. Ved sammenligning med figur 5 (ovenfor) fremgår effekten af de støjdæmpende foranstaltninger. Støjen dæmpes mest i retningerne mod sydøst og nordøst, hvor der er det største behov for at begrænse støjen. Mod vest dæmpes støjen stort set ikke. Her er støjgrænsen på 70 dB(A) I allerede overholdt.



Figur 9: Støjkonturen for 70 dB(A) I.

#### Ansøgning om aktivitetsniveau

FBE har på baggrund af tillæg til ansøgningsmateriale af 24. marts 2014 og efterfølgende møde, ansøgt om følgende skydetid:

Mellem fase 1 og fase 2: Ansøgt aktivitetsniveau

Ugedag	Sommerperiode maj – 31. august		Vinterperiode september – 30. april	
	Tidsrum	Antal	Tidsrum	Antal
Man - fredag	07 - 18	3 dage pr. uge	07 - 18	3 dage pr. uge
Lørdag	09 - 16		09 - 16	
Man - torsdag	18 - 22	1 aften pr. uge	18 - 22	1 aften pr. uge

Efter fase 2: Ansøgt aktivitetsniveau

Ugedag	Sommerperiode maj – 31. august		Vinterperiode september – 30. april	
	Tidsrum	Antal	Tidsrum	Antal
Man - fredag	07 - 18	Ubegrænset	07 - 20	Ubegrænset
Man - torsdag	18 - 22	2 aftner pr. uge	20 - 22	2 aftner pr. uge
Lørdag	09 - 16	Ubegrænset	09 - 16	Ubegrænset

Stævner mv.

Skydebaneanlægget ønskes anvendt til fire stævner/kurser/øvelser i perioden maj-august og fire i perioden september-april. Stævner/kurser/øvelser i weekenden vil blive afviklet inden for tidsrummet lørdag kl. 09:00-20:00 og søndag kl. 09:00-18:00.

Skydefri perioder

Helligdagsperioder (påske (torsdag-mandag), st. bededag (fredag-søndag), Kr. himmelfartsdag (torsdag-søndag), pinse (lørdag-mandag), jul (24. december – 1. januar) og juli (fra den 1. juli til den 31. juli) friholdes for skydninger med mindre særlige forhold gør sig gældende.

Økonomi

Forsvaret har udarbejdet et overslag over udgifterne forbundet med at støjdampe Sjælsø Skydebaneanlæg til 70 dB(A) I. Beregningerne er detaljerede og viser, at udgifterne vil ligge på ca. 25 millioner kr.

Der er ligeledes fremsendt et overslag for støjdamning af anlægget til 67 dB(A) I. Beregningerne viser at udgifterne forbundet med dæmpning til dette niveau vil være på ca. 50 millioner kr.

Udgiften til de støjdæpende foranstaltninger i fase 1 er ikke medtaget, men er af FBE anslået til ca. 2 mil. kr.

Tidsplan

Projektet vil blive gennemført i 2 faser. I første fase vil der blive etableret støjskærme internt i anlægget. Etableringen forventes udført i perioden fra den 30. juni 2014 til den 31. august 2014. I anden fase forhøjes ydervoldene. Anlægsarbejdet for anden fase forventes igangsat senest den 1. april 2015 og forventes færdigetableret den 1. oktober 2015.

FBE har endvidere ansøgt om et særskilt aktivitetsniveau indtil Sjælsmark Kaserne er udlagt til støjfølsomt område. Allerød Kommune anser ikke dette som relevant, da miljøgodkendelsen træder i kraft samtidigt med at FBE vil påbegynde etableringen af støjdamning i fase 1. Miljøgodkendelsen er derfor tidsmæssigt tilpasset FBEs angivne tidsplan.

**6. Forholdet til loven**

Miljøgodkendelsen

Denne godkendelse gives i henhold til § 33, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven og omfatter kun de miljømæssige forhold, der reguleres af denne lov.

Sjælsø Skydebane er ikke tidligere blevet miljøgodkendt.

Denne godkendelse er omfattet af en 8-årig retsbeskyttelse, jf. miljøbeskyttelseslovens § 41a. Egenkontrolvilkår er ikke omfattet af retsbeskyttelsesperioden, men kan jf. § 72, stk. 3 revideres for at forbedre virksomhedens kontrol med egen forurening eller opnå et mere hensigtsmæssigt tilsyn.

Retsbeskyttelsen for denne miljøgodkendelse udløber den 30. juni 2022.

Det er en forudsætning for udnyttelse af godkendelsen, at vilkårene, der er anført i godkendelsen, overholdes straks fra 30. juni 2014, med mindre at andet står anført.

Efter ibrugtagning vil godkendelsen bortfalde, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år, jf. miljøbeskyttelseslovens § 78a.

#### Listepunkt

Udendørs skydebaner er omfattet af listepunkt J 203i bekendtgørelse om godkendelse af liste- virksomhed nr. 1454 af 20. december 2012 med senere ændringer.

Miljøstyrelsen har udarbejdet standardvilkår for en række virksomhedstyper og aktiviteter, herunder standardvilkår for listepunkt J203 – udendørs skydebaner. Standardvilkårene skal indsættes i miljøgodkendelsen. Hvis virksomheden giver anledning til forurening, som ikke er reguleret i standardvilkår, skal godkendelsen suppleres med de nødvendige krav. Det er også muligt at fravige standardvilkår, hvor der er behov herfor af hensyn til områdets særlige sårbarhed eller vigtighed i forhold til miljø- eller naturinteresser.

Følgende vilkår anses dog ikke for relevante, eftersom skydebanen ikke anvendes som flugtskydebane: 4, 5, 6 og 13.

#### VVM-bekendtgørelsen

Sjælsø Skydebane er ikke omfattet af VVM-reglerne jf. Miljøministeriets bekendtgørelse (nr. 1510 af 15/12-10) om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.

Miljøministeriet (Naturstyrelsen) har skrevet følgende til Allerød Kommune: ”Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelse af 30. juni 2011 (NMK-10-00141) tilkendegivet, at skydebaner ikke er omfattet af kravet om VVM-pligt efter bekendtgørelse 1510/2010 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (VVM-bekendtgørelsen)”. ”Naturstyrelsen finder således, at Sjælsø Skydebane ikke er omfattet af anlæg opført på bilag 1 eller 2 til VVM-bekendtgørelsen og selv med en bred fortolkning ikke kan betragtes som en forlystelsespark eller lignende”.

#### Risikobekendtgørelsen

Skydebanen er ikke omfattet af eller Risikobekendtgørelsen (Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1666 af 14/12-06 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer).

#### Habitatdirektivet

Allerød Kommune har vurderet, at miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebane ikke påvirker Natura 2000-områder og bilag IV-arter i området og der skal derfor ikke foretages en konsekvensvurdering<sup>23</sup> af områderne.

#### Tilsyn med virksomheden

Allerød kommune er tilsynsmyndighed for virksomheden.

#### Sikkerhed

Sikkerhed på banen reguleres ikke i miljøgodkendelsen. Det er Politiet der foretager sikkerhedsgodkendelse af skydebaner.

#### Offentliggørelse og klagevejledning m. v.

I medfør af § 91 i miljøbeskyttelsesloven kan kommunens afgørelse påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klageberettigede er afgørelsens adressat samt enhver, der har væsentlig individuel interesse i sagens udfald, samt de i miljøbeskyttelseslovens §§ 99 - 100 nævnte klageberettigede interesseorganisationer i det omfang de er klageberettigede i den konkrete sag.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen eller beslutningen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Afgørelsen offentliggøres på kommunens hjemmeside under høringer: [http://www.alleroed.dk/Det\\_politiske\\_liv/Hoering.aspx](http://www.alleroed.dk/Det_politiske_liv/Hoering.aspx)

En eventuel klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og fremsendes til Allerød Kommune, Forvaltningen, Natur & Miljø, Bjarkesvej 2, 3450 Allerød. Klagen skal, for at komme i betragtning, være kommunen i hænde senest **den x.x.2014, kl. 12**. Allerød Kommune sender derefter klagen videre til Natur- og Miljøklagenævnet med det materiale, der er indgået i kommunens bedømmelse af sagen.

Natur- og Miljøklagenævnets behandling af eventuelle klager over afgørelser koster et gebyr på 500 kr. Gebyret tilbagebetales, hvis klager får medhold. Se mere på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside, [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk)

En klage har i henhold til § 96, stk. 1 ikke opsættende virkning, medmindre Natur- og Miljøklagenævnet bestemmer andet.

Eventuelt søgsmål til prøvelse af denne afgørelse skal være anlagt senest 6 måneder efter offentliggørelsen, det vil sige den 13. juli 2013, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

FBE vil blive underrettet, såfremt der inden klagefristens udløb, indgives klage fra anden side.

Allerød Kommune skal desuden gøre FBE opmærksom på, at virksomheden har ret til aktindsigt. Tidspunkt for eventuelt gennemsyn af sagen kan aftales telefonisk med sagsbehandleren.

## **6. Øvrige forhold**

### Jordforureningsloven

I henhold til jordforureningsloven<sup>24</sup> § 3, stk. 2 er det FBE selv, der kortlægger arealer og ejendomme henhørende under forsvaret. Det nuværende skydebaneanlæg er kortlagt på vidensniveau 1 efter jordforureningsloven.

FBE skal i forbindelse med bygge- og anlægsprojektet af det ansøgte skydebaneanlæg, redegøre for, om de arealer, hvor udvidelsen af støjvolden skal placeres, er kortlagt hhv. på vidensniveau 1

<sup>23</sup> Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter nr. 408 af 1. maj 2007 jf. § 7, stk. 1 og 4.

<sup>24</sup> LBK. nr. 1427 af 4. december 2009 om forurennet jord

eller på vidensniveau 2 efter jordforureningsloven. Allerød Kommune skal i den forbindelse gøre FBE opmærksom på, at hvis det areal, hvor støjvolden skal placeres (udvides på) er kortlagt, skal der inden anlægsarbejdet ansøges om en § 8- tilladelse.

Ifølge ansøgningen, vil den eksisterende pistolskydebane samt kortdistanceskydebane blive nedlagt. FBE beskriver i ansøgningen, at blyholdigt vand fra kuglefang på pistolskydebanen samt kortdistanceskydebanen bliver nedsivet. Ved nedlæggelse af pistolskydebanen samt kortdistanceskydebanen, vil forsvaret derfor foretage en rensning af jorden under kuglefanget fra de to baner.

FBE skal fremsende en redegørelse for den nuværende forureningssituation og en redegørelse for hvorledes oprensningen af jorden for bly vil forgå.

Denne vurdering er også beskrevet i Amternes Videncenter for Jordforurening's brancheskrivelse for skydebaner, hvor der er noteret følgende: *"Der kan forventes en kraftig forureningspåvirkning i hele endevolden samt i baneplanet op mod skydeskiverne. De tilstødende dele af eventuelle sidevolde kan ligeledes være påvirkede. Hvis der er en forvold før skydeskiverne, vil den forventeligt også være påvirket. Undersøgelser af skiveskydningsbaner viser, at hele området i nærheden af skydeskiverne (måloområdet) er kraftigt påvirket med metaller."*

Der er med denne miljøgodkendelse ikke taget stilling til eventuel godkendelse efter anden lovgivning, f. eks. byggeloven, arbejdsmiljøloven eller beredskabsloven.

#### Tomgangskørsel

Tomgangskørsel er ikke tilladt, jf. "Regulativ om tomgangskørsel i Allerød Kommune". Det betyder, at motoren i et holdende motordrevet køretøj ikke må være i gang længere end højst nødvendigt og højst 1 minut. Læs mere på Allerød Kommunes hjemmeside:

[http://www.alleroed.dk/borger/Natur\\_Miljo/Forurening/Luftforurening/Tomgangskørsel.aspx?sw=tomgangsregulativ](http://www.alleroed.dk/borger/Natur_Miljo/Forurening/Luftforurening/Tomgangskørsel.aspx?sw=tomgangsregulativ)

#### Affaldshåndtering

Affald skal opbevares og bortskaffes i henhold til Allerød Kommunes Regulativ for Erhvervsaffald, 2011, med senere ændringer og i øvrigt de til enhver tid gældende regler herom.

[http://www.alleroed.dk/borger/Affald\\_Genbrug/~media/Forvaltningen/Miljo/Regulativ-for-erhvervsaffald-2011.ashx](http://www.alleroed.dk/borger/Affald_Genbrug/~media/Forvaltningen/Miljo/Regulativ-for-erhvervsaffald-2011.ashx)

## **7. Bilag**

Vil blive vedlagt ved afgørelse.

Med venlig hilsen

Niels Erik von Freiesleben  
miljøchef

Henrik Demant Klinker  
miljømedarbejder

UDKAST

**Bilag: 4.2. Bilag 2, Naboorientering, svar og bemærkninger**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 43144/14

## **Indkomne bemærkninger til naboorientering med relevans for støjvolde**

Naboorienteringen er sendt til 1476 adresser, og vi har modtaget 29 mails/breve med bemærkninger. Langt de fleste bemærkninger har drejet sig om skydebanen og skydeaktiviteterne. Nedenfor er bemærkningerne samlet og besvaret i nogle hovedtemaer.

### Overdækning, skydehuse, lyddæmpere på våben

Der er en række sikkerhedsmæssige og arbejdsmiljømæssige forhold, som gør en overdækning urealistisk. Det omfatter bl.a. sikring af bærende konstruktioner mod beskydning, kraftig ventilation, støvproblemer og sikring af de rette og realistiske lysforhold. Endvidere vil en overdækning være uhyre kostbar. Lyddæmpere dæmper kun mundingsstøjen fra et våben, men der er også støj fra projektilet, når det bevæger sig gennem luften. Denne støj er betydningsfuld og dæmpes kun med volde og støjskærme. Det samme gælder skydehuse, som kun dæmper den direkte støj fra våbnet, men har ingen effekt over for projektilstøjen.

### Brug målinger – ikke kun beregninger

Pålidelige målinger af støj fra skydebaner er komplicerede at udføre og forbundet med stor usikkerhed. Miljøstyrelsen anbefaler derfor, at støjen fra skydebaner kontrolleres ved brug af anerkendte beregningsmetoder. Endvidere er beregninger nødvendige for at kunne forudsige støjen, når der etableres nye støjafskærmende volde mv.

### Sjælsø Skydebaner skal godkendes iht. vejledning om skydebaner 1995 og tildelles skydetid som Ny skydebane.

Sjælsø Skydebane opfylder betingelser for at blive godkendt som en eksisterende skydebane. Der er redegjort nærmere for dette i miljøgodkendelsen. Banen får dog alligevel en skydetid, der er reduceret i forhold til de mulige rammer for en eksisterende skydebane.

### Hverdage max. til kl. 21.

I henhold til Miljøstyrelsens vejledning om støj fra skydebaner er der faktisk mulighed for at tillade skydning enkelte dage indtil kl. 24. Den sene aftenskydning er jf. miljøgodkendelsen begrænset til kl. 22 på indtil 2 aftener per uge mandag – torsdag. Dermed imødekommes både hensynet til banens naboer og hensynet til forsvarrets behov for brug af skydebanerne.

### Indskrænk kredsene af brugere, kun militær, ikke privat brug

Sjælsø Skydebaner anvendes primært til uddannelse af værnepligtige og øvrigt personel, herunder især uddannelse til og træning i forbindelse med internationale opgaver. Derudover anvender hjemmeværnet skydebaneanlægget til at uddanne frivilligt hjemmeværnspersonel. Den øvrige brug er meget begrænset. Forvaltningen anerkender at der kan være et samfundsmæssigt behov, bl.a. politiet og jagtforeninger, og mener ikke, at der er grundlag for at fastsætte yderligere vilkår om brugere af skydebanen.

### Kræver dæmpning til 67 dB (A) I

I miljøgodkendelsen er der redegjort for grundlaget for at godkende Sjælsø Skydebaner med en støj dæmpning til 70 dB(A) I, herunder de økonomiske omkostninger forbundet med støj dæmpning til 67 dB(A) I.

### Nedlæg eller flyt Sjælsø Skydebaner til steder udenfor byområder

Forvaltningen har vurderet, at Sjælsø Skydebaner kan fungere på beliggenheden og godkendes på de vilkår der er fastsat i miljøgodkendelsen da den derved overholder Miljøstyrelsens vejledning for Skydebaner (1/1995).





Begræns skydetiden, hverdage, aftener, weekender (1/2 dage), søn- og helligdage

I miljøgodkendelsen er der fastsat en skydetid, der både tager højde for FBEs behov for skydning og støjgener for naboerne. Således skydes der ikke om søndagen, dog undtaget maksimalt 2 stævner hver sæson, hvilket ligger i forlængelse af Miljøstyrelsens vejledning hvor søndag er mere værdifuld at friholde end lørdag. Der skydes i øvrigt ikke efter 22 om aftenen.

Skydetiden må ikke udvides

Forvaltningen vurderer, at der ikke er tale om en væsentlig udvidelse. Miljøgodkendelsens vilkår afspejler en begrænsning i forhold til det som FBE oprindeligt ansøgte om.

Rudersdal og Hørsholm k. skal involveres

Hørsholm og Rudersdal kommuner er blevet orienteret løbende og senest er udkast til miljøgodkendelsen fremsendt pr. 8. maj 2014.

Begræns skydning frem til anlæg er etableret. evt. standsningsforbud

I miljøgodkendelsen fastsættes vilkår for skydning gældende fra 30. juni 2014 og frem til etablering af støjdæmpende anlæg i fase 2. Forvaltningen agter derfor ikke at meddele forbud mod skydning.

Skibsventiler

Aktiviteten er lukket og tilbageværende fysisk anlæg vil blive fjernet snarest.

Sandholm Lejren/støjpåvirkning

FBE har redegjort for, at det område der belastes med mere end 70 dB(A) i, ikke anvendes til støjfølsomme aktiviteter fx beboelse.

Henrik Demant Klinker, 9. maj 2014.





**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen

**Sendt:** 7. oktober 2013 07:16

**Til:** O Plan og Byg

**Emne:** VS: Høring om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

**Fra:** Per Ole Front [mailto:front@webspeed.dk]

**Sendt:** 4. oktober 2013 17:27

**Til:** O Kommunen

**Emne:** Høring om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

25493

4 OKT 2013

Att. Bo Frderiksen, Plan og Byg

Hermed svar på naboorienteringen dateret 13. september 2013:

#### **Nedlæggelse af skydebanen**

Efter by- og landzonenloven i 1970 er der sket en rivende byudvikling i Birkerød, Farum, Allerød og Hørsholm. I samme periode er kaserne Sjælsmark, Sandholm og Farum lukket, for Farum vedkommende er kaserneområdet inddraget til byformål. Også Høvelte kaserne har været tæt på lukning flere gange,

Perspektivet er, at kaserneområderne inddrages til byformål, og at en stor del af de tilhørende arealer omdannes til rekreative formål.

Det giver derfor i sidste ende ingen mening, at ofre 25 mio.kr. på støjafskærmning og øge generne fra skydning for beboerne i de omkringliggende byområder. Pengene var bedre brugt til at skabe moderne faciliteter et mere egnet sted.

#### **Landzonetilladelse til støjafskærmning**

En eventuel tilladelse bør i givet fald gives på nærmere vilkår, fx

- At jorden hentes indenfor kasernes område – dog kunne Sjælsmark og Sandholm indgå i overvejelserne.
- At der sker retablering den dag skydebanen nedlægges, herunder at jorden fra voldene fx indgår i en landskabsplan for området og at alle anlæg som mure m.v. – uanset opførelsestidspunkt - fjernes helt.

#### **Miljøgodkendelse til skydebanen**

Jeg vil gå ud fra, at jeg er høringsberettiget i forbindelse med en eventuel beslutning om at meddele en miljøgodkendelse. Den foreliggende sag indeholder efter min opfattelse nogle mangler.

Den afgørende mangel er, at det ikke er muligt at vurdere om generne ved skydebanen vil blive værre eller bedre. Generne er et eller andet sted et produkt af støjniveauet i forbindelse med skydningen og skydningens varighed.

Forvaltningen anbefaler ikke at følge ønskerne fra Forsvaret – som i parentes bemærket sætter baren meget højt - og foreslår at der gives tilladelse til det antal skydninger, som der er behov for i dag. Det oplyses ikke om dette behov er større end før eller ej, dvs. om aktiviteten vil være højere end de foregående år. Når man ser på de perioder, som forvaltningen foreslår at der kan skydes i, må det konstateres af tabellen over skydetider, at der må skydes i sammenlagt 3.796 timer. Det svarer til 65% af årets timer inden for tidsrummet 7 – 23. For lørdag/søndage er procenten 55. Der bør derfor sættes grænser for hvor mange timer banen må bruges på forskellige tidspunkter.

Forvaltningen overvejer ikke hvem, der i givet fald må bruge skydebanerne. Kredsen af brugerne omfatter ifølge materialet pt. Forsvaret og nogle private foreninger. Der bør tages stilling til kredsen, herunder om skydebanen kun må anvendes af soldater hjemmehørende på Høvelte Kaserne. Det sidste mener jeg bør være tilfældet, så vi undgår støjimport, men Forsvarets ansøgning tyder på noget andet.

Under alle omstændigheder bør det i højere grad være beboerne og ikke Forsvaret, der skal have gavn af støjdemningen.

Med venlig hilsen  
Per Ole Front  
Formand af sammenslutningen af  
søgrundejere ved Sjølsø

Carl Plougsvej 55  
3460 Birkerød

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Liselotte Jensen

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 7. oktober 2013 07:15  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Bemærkninger til ansøgning om landzonetilladelse ifm. Sjælsø Skydebane  
**Vedhæftede filer:** Bemærkninger til landzoneansøgning for Sjælsø Skydebane.pdf

---

**Fra:** Søren Christensen [mailto:soren.christensen@live.dk]  
**Sendt:** 4. oktober 2013 16:02  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Bemærkninger til ansøgning om landzonetilladelse ifm. Sjælsø Skydebane

Til Allerød Kommune

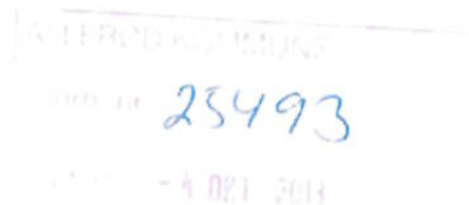
Hermed fremsendes vore bemærkninger til ansøgning om landzonetilladelse til støjdemping af Sjælsø Skydebane.

Med venlig hilsen  
Søren Christensen

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



100

2

# PLAN

Allerød kommune  
Forvaltningen Plan og Byg  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød

4. oktober 2013

## Bemærkninger til naboorientering, landzonetilladelse af Sjælsø Skydebane

I brev af 13. september 2013 foretager Allerød kommune en orientering af naboer i forbindelse med Forsvarets ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane og der udbedes eventuelle bemærkninger til projektet.

I brevets afslutning henvises til et forslag til nye vilkår for skydeaktivitet på anlægget og Kommunen giver ligeledes her mulighed for at indsende eventuelle kommentarer.

Vi må således konkludere, at den naboorientering som Kommunen gennemfører jf. brevet 13. september 2013 omfatter landzonetilladelsen såvel som vilkårene for skydeaktiviteten.

Dette giver også god mening, idet der naturligvis er en nøje sammenhæng mellem eventuelle støjvoldte, den tilladte skydeaktivitet og deraf følgende ulemper for skydebanens naboer.

Vores konklusion er følgende:

- 1) Vi oplever støjen fra Sjælsø Skydebane som meget generende og markant over det acceptable niveau. Samtidig har støjens intensitet og hyppighed været markant stigende de senere år.
- 2) Vi gør indsigelse mod ansøgningen om landzonetilladelse, da vi finder at beslutningsgrundlaget er for dårligt. Der foreligger i væsentligt grad et usikkert datagrundlag vedr. den hidtidige anvendelse af skydeanlægget, hvilket gør det umuligt at bedømme relevante tekniske løsninger samt fremtidige miljøgener såfremt landzonetilladelsen gives. Yderligere er den nuværende brug af skydebanen sandsynligvis ikke i overensstemmelse med planlovgivningen, idet den militære skydebanen omfattet af nabohearingen er udlagt til militært formål, men i stor stil udnyttes til fritidsformål.
- 3) Eftersom vi ikke mener at landzonetilladelsen kan gives på det foreliggende grundlag, skal der findes en løsning på de nuværende og meget væsentlige støjgener. Det bør ske gennem et pålæg fra Kommunen til Forsvaret om at indstille eller i al væsentlighed begrænse anvendelsen af Sjælsø Skydebane ind til tilfreds-stilende beslutningsgrundlag er tilvejebragt og en beslutning om lovliggørelse af skydeanlægget er truffet og udført i praksis.
- 4) Skydebanens støjniveau skal reduceres væsentligt under 70 dB(A) således at den af Miljøministeriet vejledende støjgrænse for ekstern støj på 58 dB(A) opnås. Ifølge Miljøministeriet er denne støjgrænse almindeligvis fastlagt ud fra undersøgelser af store befolkningsgruppers opfattelse af støj og bør naturligvis også være gældende for naboer til Sjælsø Skydebane.

- 5) Området omkring Sjælsø Skydebane repræsenterer en af Hovedstadens vigtige grønne kiler. Allerød Kommune opfordres derfor til at optage dialog med omkring liggende kommuner, Region Hovedstaden samt relevante interesseorganisationer, eksempelvis Danmarks Naturfredningsforeningen med henblik på at udvikle en mere holistisk vurdering af den videre brug af Sjælsø Skydebane og de tekniske muligheder for at sænke støjniveauet til acceptable niveauer som anført i punkt 4, eksempelvis gennem en overdækning af skydebanen.

Følgende er vore uddybninger:


#### 1. Støjniveauet.

Støjen fra skydebanen er særdeles mærkbart og generende. Det gælder dels i weekender, hvor vores gæster ofte bemærker "larmen" fra skydebanen. Dels på hverdage, hvor vi generes af støjen når vi eksempelvis arbejder fra vores hjemmekontor.

Anvendelsen af Sjælsø Skydebane har være markant stigende i de senere år og dermed har den oplevede ulempe også være stærkt stigende. De faktisk og oplevede forhold står i kontrast til Allerød Kommunes egen vurdering af situationen.

Det fremgår af bilag 1 til Kommunens oplæg til miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebane (se <http://www.alleroed.dk/skydebaner> under dagsordens punkt nr. 5), at Kommunen umiddelbart har haft vanskeligheder med at tilvejebringe oplysninger om, hvor meget skydebanen reelt udnyttes og om anvendelsen har været stigende gennem årene eller ej.

Forsvaret har kun været i stand til at finde data for anvendelsen for årene 1991-1996 og dette input fra Forsvaret er det eneste objektive data grundlag, som Allerød Kommune vælger at lægge til grund for den foreløbige indstilling til en fremtidig anvendelse af skydebanen. Det er utilstrækkeligt. Vi har relativt hurtigt kunne finde data frem, som dokumenterer en væsentlig forøgelse af anvendelsen over årene, eksempelvis dette:

- 
- **Karlebo Sogns Jagtforening** reklamerer for brugen af Sjælsø Skydebane på deres hjemmeside, hvor det også fremgår at foreningens medlemstal har været stigende de senere år. Fakta er således: A) Jagtforeningen udnytter Sjælsø skydebane. B) Medlemstallet har været stigende. Derfor kan det konkluderes, at jagt-foreningens brug af Sjælsø Skydebane har været stigende over årene.
  - **Hjemmeværnet i Rudersdal-Allerød** bruger ligeledes skydebanen. Dette fremgår af deres hjemmeside, hvor skydefaciliteterne på Sjælsø Skydebane roses i brede vendinger - bl.a. skriver løjtnant Lars Basse Nielsen følgende, citat fra hjemmesiden den 24.12.2011, note 1):

*"En tåget lørdag var der mødt et stor antal skytter op på Sjælsø skydebane for det er et godt sted at skyde og selv om der et lidt byggearbejder igang så finder vi altid ud af at dele med andre kompagnier og de ledige baner"*

Det fremgår altså at et stort antal skytter bruger skydebanen, og noget tyder på at Hjemmeværnet også er meget glade for Sjælsø Skydebane, så de bruger den flittigt. Løjtnanten skriver videre, citat fra hjemmesiden den 24.12.2011:

Note 1: <http://www.hjv.dk/HHV/TRSJ/HD%20NORDSJ%3%86LLAND/HVK%20RUDERSDAL-ALLER%3%98D/Nyheder/Sider/Sj%3%A6is%3%B8Skydebaneent%3%A5ret%3%B8rdagioktober.aspx>

*"Sidst på formiddagen byttede vi så en bane med nogle andre kompagnier og vi havde nu fået en korthold bane hvor vi kunne øve nærkompskydning med forskellige træfpunkter på figurerne og det var noget af en oplevelse for skytterne som også kom til at skyde med aimpoint og begge øjne åbne. Der fik skytter så oplevelsen af at det de ser på film i fjernsynet er noget sværere i det virkelige liv på en skydebane".*

Som det fremgår, lægger naboerne til Sjælsø Skydebane altså øre til støjen, når Hjemmeværnets skytter øver sig på at blive lige så dygtige som Rambo eller Bruce Willis. Det burde være indlysende for enhver at situationen er aldeles utilfredsstillende!

Samtidig fremgår det på Hjemmeværnet i Rudersdal-Allerød's hjemmeside at medlemstallet er steget fra 238 medlemmer i 2001 til 360 medlemmer i 2011, altså en stigning på mere end 50% i perioden.

Igen kan vi konkludere, at Hjemmeværnets brug af Sjælsø skydebane har været stigende dels på grund af det stigende medlemstal og dels grundet den overvældende begejstring for skydebanen.

- Hørsholm & Omegns Jagtforening anvender efter Forsvarets eget udsagn også militærets skydebane. Ligeledes her ser vi et stigende medlemstal fra 150 medlemmer i 1991 til 800 medlemmer i 2008. Det må selvfølgelig antages, at medlemmerne af denne jagtforening er jægere, som i sagens natur har brug for at øve sig, bl.a. på Sjælsø skydebane, hvilket betyder at jagtforeningen har haft et stigende brug af skydebanen i de forløbne år.
- Ifølge Forsvarets egen støjkalender var der i 2008 sammenlagt 65 dage med skydninger (dækker alene Forsvarets egen skydninger) mod 94 dage i 2012. Det er altså en stigning i Forsvarets egne skydningsdage på ikke mindre end 44 % fra 2008 til 2012.

Blot ved at betragte ovennævnte fakta må det kunne konkluderes, at anvendelse af Sjælsø Skydebane har været stærkt stigende de senere år, hvilket også er samstemmende med det oplevede støjniveau i næste alle ugens dage.

Skydebanen er endvidere udlagt som militært området og dermed tiltænkt militært udnyttelse. Derfor er det overraskende at så mange private foreninger udnytter anlægget til fritidsformål. En sådan udnyttelse er antageligt i strid med planlovgivningen på området, og derfor må Kommunen forholde sig til om dette skal fortsætte eller ej.

Samtidig synes Forsvarets egen redegørelse for brugen af skydebanen – som den gengives i kommunens eget bilag 1 til udkast til vilkår for aktivitetetsniveauet – helt utilstrækkelig, idet Forsvaret alene ønsker at oplyse om anvendelsen i perioden 1991-1996.

I et notat fra Allerød Kommunes Forsvarsudvalg af 6. marts 2013 vedr. godkendelse af Sjælsø Skydebane på Høvelte øvelsesterræn fremgår det, at Forsvarets egen vurdering af det nuværende støjniveau på 80 dB (A) alene baserer sig på beregninger og man har således ikke fundet det interessant at foretage reelle målinger af støjniveauet.

Det forekommer meget sjusket og ikke overensstemmelse med godt naboskab, at Forsvaret ikke ulejliger sig til at foretage reelle målinger i området.

Ud fra et forvaltningsmæssigt synspunkt synes det uacceptabelt, at en ansøger om landzonetilladelse leverer et så mangelfuldt datagrundlag at en almindelig borger via ganske få søgninger på Internettet kan tilvejebringe et væsentligt bedre datagrundlag end ansøgeren selv fremlægger i sin ansøgning.



Eksempelvis har vi - modsat Forsvaret - kunne dokumentere at langt flere private skytteforeninger og at Hjemmeværnet også anvender skydeanlægget i fuldt omfang.

Det giver det indtryk, at Allerød Kommune forholdes væsentligt oplysninger vedrørende sagen og at Allerød Kommune dermed kunne komme til at træffe en beslutning på et forkert grundlag.

Samtidig oplever vi, at det naboeringsområde, som Allerød Kommune har defineret som en del af denne naboorientering, er yderst begrænset. Af bilag 4 til naboorienteringsmaterialet fremgår det, at kun ganske få boliger i Rudersdal Kommune er omfattet, mens der i stort omfang udpeges arealer, hvor der overhovedet ingen boliger er!

Når Allerød Kommune påtvinger borgerne et støjniveau på 70 db(A) ved evt. at godkende landzoneansøgningen, er det selvfølgelig utilfredsstillende at Kommunen i meget væsentlig grad indskrænker borgernes mulighed for at gøre indsigelser på et for borgerne så væsentligt område.

Vi vil derfor opfordre Allerød Kommune til at indhente alle informationer hos Forsvaret og via andre relevante kilder, herunder sikre en reel naboering, således at beslutning om landzonetilladelse træffes på det bedst mulige grundlag.

Det gælder naturligvis særligt nu hvor kommunen er gjort bekendt med, at der foreligger meget mere information relevant for sagen end de få oplysninger, der p.t. foreligger fra Forsvaret.

## 2. Hensynet til de rekreative arealer ved Sjælsø.

Området hvor Sjælsø Skydebane ligger er et af Hovedstadens vigtige grønne kiler. Det er et unikt naturområde og bliver brugt rekreativt ikke kun af områdets beboere, men også af befolkningen i hele hovedstadsområdet.

Det er naturligvis også derfor at kommunerne Rudersdal, Hørsholm og Allerød planlægger at etablere en gang- og cykelsti rundt om Sjælsø for på denne måde yderligere at invitere til et rekreativt brug af området og de landskabelige værdier.

Det forekommer uforeneligt, at kommunerne omkring Sjælsø ønsker at forbedre adgangen til det natur-skønne område bl.a. med væsentlige investeringer, samtidig med at Allerød Kommune vil miljøgodkende en skydebane, der vil støje med 70 dB(A) i samme rekreative område.

Støjniveauet og den stærk øgede anvendelse af skydebanen som Allerød kommune planlægger at godkende, vil reelt begrænse en kvalitativ adgang til en af Hovedstadens grønne kiler, hvilket ikke blot er til skade for borgerne i Allerød, Rudersdal og Hørsholm kommuner, men også forulemper øvrige borgere i Hovedstaden, som ønsker at gøre brug af området.

I denne sammenhæng virker det u hensigtsmæssigt, at Allerød Kommune tilsyneladende ikke har været i kontakt med bl.a. Rudersdal Kommune. Vi har søgt oplysninger hos Rudersdal Kommune vedrørende sagen og her synes man hverken at kende til landzoneansøgningen eller den igangværende høring vedr. skydebanen.

Vi må derfor opfordre Allerød Kommune til at søge dialog med de omkring liggende kommuner, Region Hovedstaden samt interesseorganisationer inden for området, eksempelvis Danmarks Naturfredningsforeningen med henblik på at opnå en mere holistisk vurdering af den videre brug af Sjælsø Skydebane og de tekniske muligheder for at begrænse støjniveauet yderligere eksempelvis gennem en overdækning af skydebanen.

Samlet set ser vi frem til en behandling af projektet, hvor der tages hensyn til alle parter i sagen således at et godt og hensynfuldt naboskab opnås.

Med venlig hilsen

Ellen C. Jørgensen og Søren Christensen

Stenhøjgårdsvej 80, 3460 Birkerød





**Liselotte Jensen**

Fra: O Kommunen

Sendt: 7. oktober 2013 07:15

Til: O Plan og Byg

Emne: VS: høringssvar - støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

---

Fra: olav.eggars@sol.dk [mailto:olav.eggars@sol.dk]

Sendt: 4. oktober 2013 15:32

Til: O Kommunen

Emne: høringssvar - støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

**Vedrørende høring i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane.**

Forsvaret har ansøgt om landzonetilladelse til at forhøje støjvolde og etablere støjskærme omkring Sjælsø Skydebane med henblik på at nedbringe støjniveauet fra skydeaktiviteterne.

I den sammenhæng skal vi bemærke, at støjniveauet kun er en af de komponenter som mange beboere omkring skydebanen ønsker nedsat. Den anden komponent er naturligvis skydehyppigheden. Vi oplever både lydstyrken samt skydehyppigheden som gener af et uacceptabelt omfang for beboere i den nordlige del af Rudersdal kommune.

Der arbejdes pt. på at etablere en rekreativ sti rundt om søen, hvilket senest har resulteret i Rudersdals kommunes køb af et naturområde ganske tæt på skydebanen med henblik på at etablere et rekreativt område. Vi har svært ved at forstille os en kombination af det rekreative naturområde og de vilkår for skydeaktivitet, som Allerød Kommune påtænker at give tilladelse til i den kommende miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebane.

Allerød Kommune bør sikre, at der ud over en støjreduktion til max 70db ved nærmeste nabo, reduceres i skydehyppigheden, så generne også reduceres i denne sammenhæng. Skydning i søn- og helligdagsperioderne bør ikke finde sted.

Mvh,

Mie & Olav Eggars

Stenhøjgårdsvej 31

3460 Birkerød

25493

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

07-10-2013



(4)

**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 7. oktober 2013 07:15  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Indsigelse i relation til naboorientering om Sjælsø Skydebane

25493

**Fra:** Kristian Overgaard [mailto:kristian.overgaard@gmail.com]  
**Sendt:** 4. oktober 2013 15:30  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Indsigelse i relation til naboorientering om Sjælsø Skydebane

### **Indsigelser i relation til naboorientering om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane og information i forbindelse med miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebane.**

Grundejerforeningen Ravnsnæs, som repræsenterer 128 husstande på Ravnsnæsset, har følgende indsigelser/bemærkninger til disse planlagte tilladelser:

De eksisterende skydebaner ligger i et område, hvor der nu bor rigtig mange mennesker, som er generet af skydeøvelserne og derfor gør vi indsigelse imod, at der sker nogen form for udvidelse af disse aktiviteter uanset at støjafskærmningen lige omkring skydebane forbedres. Med den pågældende placering tæt på Sjælsø er skydebanerne med til at genere over meget store områder, da der ikke forekommer nogen dæmpning af støjen hen over søen, således som det er tilfældet over landarealer. Vi mener derfor at Sjælsø Skydebane bør nedlægges og flyttes til et område, hvor skydeøvelser giver langt færre gener.

I den forbindelse skal det bemærkes, at støjvoldene lige omkring skydebanen først og fremmest dæmper de høje frekvenser, mens de lave frekvenser bøjes af hen over volden og udbredes over store afstande, som forøges yderligere grundet den manglende dæmpning hen over søen. Vi er derfor mange, som er meget generet af skydeøvelserne, selv om vi bor et godt stykke væk fra skydebanen. Man skal også være opmærksom på, at den diskontinuerte støj fra skud er ekstra generende, fordi den kommer så pludselig at øret ikke kan nå at kompensere for påvirkningen, som det er tilfældet, når støjen er kontinuerlig som fra fx en vej.

Vi vil derfor anmode om, at Allerød Kommune gennem deres tilladelser sikrer, at skydebaneaktiviteten på kort sigt minimeres og på ingen måde forøges, mens der på længere sigt lægges op til, at skydebanerne flyttes til et område, hvor støjen generer færre mennesker.

Vi gør også indsigelse mod de foreslåede nye vilkår for skydeaktivitet, hvor der lægges op til en vis udvidelse af aktiviteten samtidig med at skydebanen godkendes efter reglerne for eksisterende skydebaner. Dette er imod intentionerne i skydebanelovgivningen om, at alle udvidelser skal følge reglerne for nye skydebaner.

Udover det gør vi også indsigelse imod, at Forsvaret får lov til at investere store summer i nye støjvolde uden, at der er nogen dokumentation for, at der er behov for støjvolde af den størrelse med de nu tilladte aktiviteter. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det tilgængelige materiale ikke belyser, hvor stor aktivitet der er tilladt i dag. Såfremt der gives tilladelse til at bygge ekstra høje støjvolde til mange penge, vil Forsvaret lægge ekstra pres på, for at få lov til at udvide aktivitetsniveauet og det vil samtidig blive endnu sværere at få truffet en beslutning om flytning af

07-10-2013

skydebanen.

Støjgenen fra en skydebane er ikke et forbigående fænomen, men noget vi skal leve med hver dag så længe skydebanen bliver liggende. Det er ikke et anlægsarbejde som højst varer nogle år.

Med venlig hilsen  
Grundejerforeningen Ravnsnæs  
v/ formand Kristian Overgaard

P M Møllers Vej 17  
3460 Birkerød  
Tlf. 45 81 81 51  
Mobil 24 48 04 24  
E-mail: [kristian.overgaard@gmail.com](mailto:kristian.overgaard@gmail.com)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

5

**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 7. oktober 2013 07:14  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Høringssvar vedrørende vilkår for aktivitetsniveauet på Sjælsø Skydebane.

---

**Fra:** Karsten Gudmand-Høyer [mailto:karsten.gudmand-hoyer@dk.maqs.com]  
**Sendt:** 4. oktober 2013 14:59  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Høringssvar vedrørende vilkår for aktivitetsniveauet på Sjælsø Skydebane.

Til Allerød Kommune

I brev af 13. september 2013 Journal nr. 2011-025493 foretager Allerød kommune naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til vilkår for aktivitetsniveauet på Sjælsø Skydebane.

Undertegnede er sammen med min hustru boende på Stenløkken 122, 3460 i Birkerød.

Indledningsvis skal det understreges, at vi finder det særdeles tilfredsstillende, at der nu bliver gjort noget ved den støjplage, som vi dagligt bliver udsat for.

Når det er sagt, finder vi det helt uacceptabelt, at der ikke skæres betydeligt i den tid, hvor i skydebanen dagligt må benyttes.

Skydebanens placering har, med den byudvikling som Allerød og Birkerød kommune har haft, vist sig at ligge et helt uhensigtsmæssigt sted. Skydebanen burde rettelig flyttes til et sted på det militære område, der ikke er beliggende så tæt ved udbyggede områder.

Det er er støjhelvede at bo i nærheden, og hvis den skulle være etableret i dag, føler jeg mig overbevist om, at militæret aldrig havde fået tilladelse til dens nuværende placering.

Hvis ikke kommunen vil arbejde for en flytning af skydebanen, bør den arbejde for, at der indføres regler om, at der kun kan skydes i tidsrummet kl.10 til kl.14, og aldrig i weekender og på helligdage.

Aftenskydning og skydning i weekenden/på helligdage er en helt urimelig belastning at påføre "naboerne", og sådan skydning gør det uudholdeligt at være i vores have og på vores terrasser.

Jeg håber, at kommunen vil lytte til os, der er trætte af i det daglige, at skulle høre på en støj, der kan sammenlignes med det, som andre kun udsættes for nytårs aften.

Med venlig hilsen / Best regards

Karsten Gudmand-Høyer  
Advokat (H) / Partner  
[CV](#)  
[vCard](#)

T: +45 33 12 45 22  
E: [karsten.gudmand-hoyer@dk.maqs.com](mailto:karsten.gudmand-hoyer@dk.maqs.com)

25493

07-10-2013





**MAQS LAW FIRM**

Pilestræde 58 · DK-1112 Copenhagen · Denmark  
T: +45 33 12 45 22 · F: +45 33 93 60 23 · [www.maqs.com](http://www.maqs.com)

MAQS Law Firm Advokatpartnerselskab, cvr.nr. 34877607.

MAQS is the largest Nordic law firm and offers legal advice within all business areas. Our clients include a large number of prominent international and Nordic companies. MAQS Law Firm has 400 employees in the Nordic region. Our offices are located in Aarhus, Copenhagen, Gothenburg, Malmö, Nuuk, Riga, Stockholm, Tallinn, and Vilnius.

Privileged/confidential information may be contained in this message. If you are not the addressee indicated in this message (or responsible for delivery of the message to such person), you may not copy or deliver this message to anyone. In such case, we kindly ask you to telephone or e-mail us and permanently delete the e-mail and any attachments to it, from your system. Thank you in advance for your co-operation.

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 7. oktober 2013 07:14  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Bemærkninger til nabohøring om Sjælsø Skydebane



**Fra:** larsholm@post10.tele.dk [mailto:larsholm@post10.tele.dk]  
**Sendt:** 4. oktober 2013 13:37  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Bemærkninger til nabohøring om Sjælsø Skydebane

25493

### Bemærkninger til nabohøring om Sjælsø Skydebane

I forlængelse af Allerød kommunes brev vedrørende nabohøring i forbindelse med forsvarrets ansøgning om udvidelse af skydeaktiviteten på Sjælsø Skydebane har jeg følgende bemærkninger.

Det centrale punkt er, at det er urimeligt at udvide skydeaktiviteten på en skydebane, der er i dag er fejlplaceret i stort og voksende beboelseskvarter.

Økonomisk og politisk vil Allerød kommune formentlig kunne opnå en større gevinst ved at tiltrække vellønnede beboere, der ønsker at bo i kønne og rolige omgivelser nær København og Hillerød, mens de relativt få arbejdspladser, der er tilknyttet skydebanen vil kunne gøre gavn i mere tyndt befolkede dele af landet. Altså en lokal- og landspolitisk win-win situation. Omkostningerne til en flytning til centraliserede og mere moderne faciliteter, der er placeret hensigtsmæssigt, vil nemt kunnet holdes inden for det beløb, forsvarret påtænker at anvende til udvidelsen af Sjælsø Skydebane.

Til det konkrete forslag vil jeg bemærke, at de foreslåede dæmningsforanstaltninger ikke vil have den store effekt på lydets bevægelse over vand, hvorfor beboere på bl.a. Ravnsnæsset vil opleve forøgede gener, hvis militærets ansøgning imødekommes.

Disse gener vil, i modsætning til f.eks. metrobyggeriet, være vedvarende da en ekstrainvestering i skydebanen vil udsætte en flytning.

Endvidere vil en yderligere investering i skydebanen uundgåeligt på et senere tidspunkt blive brugt som argument for ønsker om yderligere udvidelse af skydeaktiviteten, potentielt med tungere våben.

Endelig undrer det mig, at Allerød kommune vil lægge navn og areal til flugtskydebanen, der er en aktivitet for få til gene for mange, ikke mindst om aftenen og i weekenden, hvor de fleste holder og ønsker at kunne nyde området fine natur i ro og fred.

Konklusionen må derfor at den aktuelle ansøgning afvises og at skydeområde på længere sigt flyttes.

Venlig hilsen

07-10-2013

Lars Holm  
Carl Plougs Vej 27  
3460 Birkerød

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 4. oktober 2013 12:11  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Nobohøring i f.m. Støjafskærmning Sjælsø Skydebane

**Fra:** claus tjørring [mailto:c.tjoerring@hotmail.com]  
**Sendt:** 4. oktober 2013 12:00  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Nobohøring i f.m. Støjafskærmning Sjælsø Skydebane

Det står ikke helt klart af materialet om den primære støjkilde fra den ulovlige flugtskydebane mellem voldene og Sjælsø bliver elimineret i forbindelse forhøjelsen af støjvoldene og fjernelsen af adgangsvejen til flugtskydebanen.

Det synes helt ude af proportioner at anvende 25mill. på at afdæmpe en støjkilde, der ikke i nævneværdig grad er til gene for naboerne og undlade at gribe ind overfor den primære støjkilde fra flugtskydebanen. I perioden april- okt. d.å. vil de berammede flugtskydninger primært foregå uden for normal arbejdstid (i naboernes fritid i weekends og aftener), uden nogen form for støjbeskyttelse. De samlede skydninger fra flugtskydebanen vil i den anførte periode udgøre 600 meget støjbelastende timer - jævnfør oplysninger fra Hørsholm Jagtforenings hjemmeside. Det opførte klubhus ved flugtskydebanen er opført på fredet areal uden byggetilladelse og med direkte afledning af spillevand til Sjælsø med vand og el-tilslutning uden måler.

Beboerne ved Sjælsø er meget belastede af de ulovlige og omfattende skydninger i åbent land fra flugtskydebanen og er indstillet på at kæmpe for at få denne primære støjkilde elimineret - gerne i samarbejde med Allerød kommune som er planlægnings-og miljømæssig ansvarlig for området.

Forsvarets virksomhed med skydninger på den egentlige skydebane volder ikke væsentlig gene, og der er generel tilfredshed med Forsvarets tilstedeværelse. Det er dog en kilde til stor vrede, at man under dække af forsvarets øvelsesaktiviteter forstærker støjbelastningen med helt private og ulovlige skydninger med tidobbelt effekt.

Den fremtidige placering af Den Kgl. Livgarde vil være afhængig af løsningen på denne anførte støjproblematik, idet den politiske fokus fra beslutningstagere i Vordingborg, Næstved og i Forsvarsudvalget er rettet mod denne sag.

Der er ikke et lokalt ønske om at give slip på de mange arbejdspladser på Høvelte Kaserne, hvorfor det henstilles at Allerød Kommune agerer og forbyder de ulovlige aktiviteter fra flugtskydebanen.

Sagen vil blive fulgt nøje og nye initiativer sat i søen, hvis kommunen ikke reagerer i f.m. med den igangværende ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af den officielle Sjælsø Skydebane.

MVH  
 p.v.a.  
 Mogens Jensen  
 Landsbyen 3B

*(Handwritten signature)*

*(Handwritten text)*



2970 Hørsholm

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 4. oktober 2013 09:48  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Sjælsø skydebane

**Fra:** Ole Milling [mailto:o.milling@gmail.com]  
**Sendt:** 4. oktober 2013 08:44  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Fwd: Sjælsø skydebane

Kære Allerød Kommune  
Att: Bo Frederiksen

**Vedr. naboorientering ifb med Sjælsø skydebane**

Vi er mange borgere i Ravnsnæs kvarteret (lige øst for Sjælsø), der dagligt (især helligdage og aftener) generes voldsomt af skudstøjen fra Sjælsø området. Det lyder fint at man nu vil forbedre støjen ved at opføre højere støjvolde.

Især når vinden kommer fra vest er støjen så høj at jeg ofte bliver nødt til at gå indendøre.

Og det er især om aftenerne (om sommeren) samt i weekenderne det generer mest. Så selvom der nu støjisoleres bedre vil jeg helt sikkert stadig være generet af lyden.

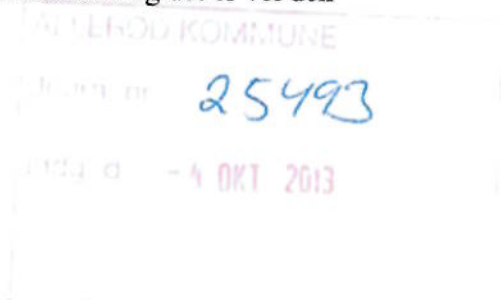
Så mit helt store ønske er blot, at I der kun gives tilladelse til at skyde hverdage i dagtimerne.

Jeg har hørt fra nogle af mine naboer at der også er en privat skydeklub i området. Det har jeg dog lidt svært ved at tro på. Det er jo et militært område og det er vel den "samlede" støj som nu er i nabohøring.

Venlig Hilsen

Ole Milling

Carl Plougs Vej 66  
3460 Birkerød



Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.





**Liselotte Jensen**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 7. oktober 2013 07:17  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Høringssvar om støjafskærmning af Sjælsø Skydebane  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar skydebanen.doc

---

**Fra:** Ditte Nørgaard-Andersen [mailto:ditteogsvend@privat.dk]  
**Sendt:** 4. oktober 2013 21:39  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Høringssvar om støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

Vedhæftet fremsendes høringssvar om støjafskærmning af Sjælsø Skydebane.

Venligste hilsener

*Ditte Nørgaard-Andersen  
Carl Plougs Vej 33  
3460 Birkerød  
Tlf. 4582 1274  
Mobil: 4085 1522*

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

25493





Allerød kommune  
Forvaltningen Plan og Byg  
Att. Bo Frederiksen  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød

Birkerød den 4. oktober 2013

Hørings svar vedrørende støjafskærmning af Sjælsø Skydebane. Matr. nr. 4f Sandholm, Blovstrød

Tak for det tilsendte høringsbrev vedrørende Forsvarets ansøgning om landzonetilladelse til at forhøje støjvolde og etablere støj-skærme omkring Sjælsø Skydebane med henblik på at nedbringe støjniveauet fra skydeaktiviteterne.

Det er meget positivt, at støjafskærmningen forbedres, og det tilsendte forslag ser umiddelbart fint ud.

Det er imidlertid bekymrende, at kommunen påtænker at tillade en udvidelse af Forsvarets samlede skydetid. I de 18 år vi har boet på Ravnsnæsset, er skydeaktiviteterne steget markant. De første år var vi ikke generet af skydningen, men det er vi i dag. Vi er derfor ikke enige i, at skydebanen kan miljøgodkendes som en eksisterende skydebane, der ikke skal opfylde bestemmelserne i Miljøstyrelsens vejledning nr. 1/1995, Skydebaner.

Vi er helt klar over, at skydebanerne lå der før vi kom til og har også forståelse for, at Forsvaret skal kunne træne de værnepligtiges skydefærdigheder, når nu kasernen ligger, hvor den ligger. Det forekommer imidlertid ikke rimeligt at udvide skydetiden og dermed generne for de omkringboende - hvoraf nogle er flygtninge fra krigsområder.

Vi har slet ingen forståelse for, at skydebanerne bruges af andre end Forsvaret selv. Det er ikke rimeligt, at jagtforeninger og politi bruger et område, der ligger så tæt ved beboede og fredede områder. De har såvel skydebanerne i Langstrup som på Amager, der ligger langt fra beboede områder.

Rudersdal kommune har udpeget Sjælsø - området langs bredden og Eskemose Skov til stilleområde, og arealerne omkring skydebanen er fredede. Det virker derfor urimeligt at udvide skydeaktiviteterne i området og tillade andre end Forsvaret at træne på skydebanen.

Vi vil derfor henstille til kommunen, at skydebanen miljøgodkendes efter Miljøstyrelsens vejledning om skydebaner, og at det kun er Forsvaret selv, der kan træne på skydebanen.

Venlig hilsen

*Ditte og Svend Nørgaard-Andersen*



BOFR

10

**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 4. oktober 2013 09:48  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

**Fra:** Ditte Nørgaard-Andersen [mailto:ditteogsvend@privat.dk]  
**Sendt:** 4. oktober 2013 08:41  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Fwd: Støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

Jeg vil gerne bede om Bo Frederiksens direkte mailadresse, da jeg endnu ikke har modtaget svar på nedenstående mail.

Venlig hilsen  
 Ditte Nørgaard-Andersen

Sendt fra min iPad

Start på videresendt besked:

**Fra:** Ditte Nørgaard-Andersen <ditteogsvend@privat.dk>  
**Dato:** 19. sep. 2013 20.07.11 CEST  
**Til:** "kommunen@alleroed.dk" <kommunen@alleroed.dk>  
**Cc:** Ditte Nørgaard-Andersen <ditteogsvend@privat.dk>  
**Emne:** Støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

Kære Bo Frederiksen.

Vi har modtaget et brev fra dig vedrørende støjafskærmning af Sjælsø skydebane. Jeg har været inde og kigge på bilagene på jeres hjemmeside og mener ikke, jeg kan finde noget om årsagen til ansøgningen. Er det fordi anlægget ikke overholder støjgrænserne i dag (hvilket vi som beboere på Ravsnæsset kan tilslutte os må være et problem) eller er de fordi, der samtidig skal gives tilladelse til yderligere skydeaktiviteter? Det vil vi i givet fald være meget kede af? Der er rigelig larm derovre fra.

Hvis det kun drejer sig om nedbringelse af det nuværende støjniveau, så hilser vi det meget velkommen.

Venligste hilsener  
 Ditte Nørgaard-Andersen  
 Carl Plougs Vej 33  
 3460 Birkerød  
 Tlf: 40851522

Sendt fra min iPad

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

07-10-2013

21



**Liselotte Jensen**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 4. oktober 2013 07:11  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Sjælsø Skydebane, naboorientering, journalnr. 2011-025493  
**Vedhæftede filer:** Allerød Sjælsø bemærkning.doc

---

**Fra:** Diny Wick [mailto:diny@pc.dk]  
**Sendt:** 3. oktober 2013 14:03  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Sjælsø Skydebane, naboorientering, journalnr. 2011-025493

Vedlagt en bemærkning til støjgener fra

Diny Wick og Niels Jarnum  
Stenløkken 51  
3460 Birkerød

[diny@pc.dk](mailto:diny@pc.dk)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

25493

10

Birkerød  
3 okt. 2013

**til Allerød Kommune  
Forvaltningen Plan og Byg**

Vedr. naboorientering m.h.t. Sjælsø Skydebane journalnr. 2011-025493  
dateret 13 sept. 2013.

Nabohøringen går ud på hvordan støjvoldene skal se ud.

Det er for os, og mange andre i området, totalt underordnet i forhold til de kæmpe støjgener som vi lider af til dagligt.

Vi kan på dage med vestenvind og uafurudte skydeaktiviteter ikke føre en normal samtale i vores have. Selv indendørs er generne ret kraftige. Det er meget stressende og umenneskeligt at udsætte borgere for en sådan overlast.

Med en god områdeplanlægning og en dygtig landskabsarkitekt bliver det sikkert et pænt grønt område rundtom skydebanerne, så det skal ikke forsinke Allerød Kommune til at tage ansvar for deres forpligtelser til overholdelse af miljøloven.

Det er væsentligt at der slet ikke måtte kunne udsendes støj i den styrke og med den hyppighed.

I ca.19 år har Allerød Kommune og Forsvaret set bort fra deres forpligtelser ved ikke at overholde miljøloven og retningslinier som Miljøministeriet udlægger.

Vi har selv i flere år forsøgt at gøre Forsvaret opmærksomt på de gener de påfører os, uden noget positiv resultat.

Så vores bemærkning til denne høring er at der skal støjdæmpes meget, meget mere end de 70 dB, samt hyppigheden af skydninger skal nedsættes væsentligt, f.eks. 3 faste ugedagen om ugen.

Det skal være forbudt at skyde i weekender og helligedage, sommermåneder samt aften/nat.

Endvidere skal eventuelle private skydeforeninger finde andre steder at støje på, langt væk fra beboelser. Der er vel ikke nogen saglig begrundelse for hvorfor de også skal forurene naboskabet med unødvendig støj.

Venlig hilsen

Diny Wick og Niels Jarnum  
Stenløkken 51  
3460 Birkerød





12

Liselotte Jensen

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 4. oktober 2013 07:11  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Naboorientering i forbindelse med ansøgning om tilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane  
**Vedhæftede filer:** Sjælsø Skydebane.docx

---

**Fra:** Preben V. Rasmussen [mailto:pvrasmussen@mail.tele.dk]  
**Sendt:** 3. oktober 2013 14:06  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Naboorientering i forbindelse med ansøgning om tilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

Vedhæftet undertegnedes kommentarer til fremsendte skrivelse af 13. september 2013 angående ovennævnte støjafskærmning af Sjælsø Skydebane.

Venlig hilsen  
Preben Valdbjørn Rasmussen  
Stenhøjgårdsvej 54  
3460 Birkerød

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

25493



Preben Valdbjörn Rasmussen  
Stenhøjgårdsvej 54  
3460 Birkerød  
3. oktober 2013

Allerød Kommune  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød  
Forvaltning Plan og Byg

**Vedr. Naboorientering i forbindelse med ansøgning om tilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane.**

Med henvisning til Deres skriftlige orientering af 13. september 2013 angående ovennævnte støjafskærmning af Sjælsø Skydebane, ønsker undertegnede at fremsende følgende kommentarer til projektet.

Skydebanen blev anlagt før bebyggelsen med boliger i det nu støjplagede område blev opført. Det er imidlertid ikke et spørgsmål om hvem der kom først, men om en politisk ønsket udvikling af området. Enhver udvikling sætter imidlertid udløbsdato på det eksisterende, i hvert fald i den oprindelige form.

Undertegnede med familie købte hus på ovennævnte adresse i 70'erne. På det tidspunkt var støjen fra Skydebanen ikke generende. Støjplagen er imidlertid med tiden blevet væsentligt forværret både i intensitet og hyppighed, uden at jeg dog kan henvise til egentlige målinger heraf. Ofte er støjniveauet på alle tider af døgnet og også i weekend'erne så højt, at man tvinges indendørs. Ifølge lokalaviserne gennem de senere år, har støjniveauet mindst gennem de seneste 10 år langt overskredet det tilladte støjniveau, uden at der er gjort noget som helst herved.

Forsvaret søger nu om at forhøje og på anden måde udbygge de eksisterende støjvolde, hvilket naturligtvis vil mindske støjen, men ikke hyppigheden, og næppe i tilstrækkelig grad. Samtidig efterlader den pludselige interesse for at forbedre støjforholdene mistanke om, at Forsvaret samtidig ønsker at intensivere anvendelsen af Skydebanen og/eller øge støjniveauet. Da antallet af kaserner i området gennem de senere år er stærkt formindsket, burde ønsket om at udbygge Skydebanen ellers formodes at være formindsket, medmindre Forsvaret ser en forretningsmulighed i at udlåne/udleje Skydebanen til anden side, hvilket ville være uacceptabelt, da støjen fra Skydebanen nu påvirker et tæt boligkvarter.

At det er Allerød Kommune der skal behandle Forsvarets ansøgning, virker en smule irrelevant, da stort set ingen borgere i Allerød er påvirket af støjen fra Skydebanen, og der således næppe kan skabes politisk interesse for sagen i Allerøds Byråd - måske snarere tværtimod. Det er ikke en simpel byggesagsbehandling sagen drejer sig om, men en større miljøsagsbehandling, der påvirker mange borgere i Hørsholm Kommune og i især Rudersdal Kommune, hvorfor disse Kommuner burde involveres i sagsbehandlingen. Måske er sagen endda så betydningsfuld, at en højere myndighed f.x. Miljøministeriet burde inddrages, eftersom næppe nogen af de tre nævnte Kommuner har den nødvendige kompetence viden og erfaring til en sådan sagsbehandling.

Som nævnt i indledningen er udløbsdatoen for Sjælsø Skydebane i den eksisterende form nået. Og i stedet for at anvende et større millionbeløb på en kortsigtet løsning skulle man måske overveje at:

- Flytte Skydebanen til et mindre miljøfølsomt område (og dermed nedlægge den eksisterende skydebane) eller
- Udbygge den eksisterende Skydebane til en lukket, nedgravet og overdækket skydebane med støjisolerede vægge og tag eller
- Begrænse Skydebanens brug til anvendelse i forbindelse med Forsvarets øvelser i det øvrige, store og allerede eksisterende militære øvelsesterræn.

Alle nævnte løsningsforslag medfører naturligvis nye udfordringer af såvel økonomiske, tekniske og praktiske forhold, som dog næppe er uløselige.

Afslutningsvis skal det understreges, at ovennævnte indvendinger ikke er et angreb på Forsvarets militære tilstedeværelse i området, som også sikrer, at store arealer ligger naturlige og forholdsvis uberørte hen. Den landspolitiske enighed om aktivistisk forsvar anerkendes også, hvilket medfører at militæret skal have passende og tilstrækkelige udfoldelsesmuligheder, men et hensynsfuldt gensidigt naboforhold bør tilstræbes.

Venlig hilsen

Preben Valdbjørn Rasmussen

Stenhøjgårdsvej 54

3460 Birkerød.



**Liselotte Jensen**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 4. oktober 2013 07:03  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Naboorientering, Sjælsø skydebane  
**Vedhæftede filer:** 20131003, Nabohøring Sjælsø.docx

---

**Fra:** Kim Høgh [mailto:kimhoegh@gmail.com]  
**Sendt:** 3. oktober 2013 22:54  
**Til:** O Kommunen; Kim Høgh; Kirsten Hogh  
**Emne:** Naboorientering, Sjælsø skydebane

**Allerød kommune, Forvaltningen**  
**Plan og Byg**  
**Bjarkesvej 2**  
**3450 Allerød**

**Bemærkninger til naboorientering, Sjælsø Skydebane**

Vedlagt brev

Med venlig hilsen

Kirsten og Kim Høgh  
Stenløggen 124  
3460 Birkerød

[kimhoegh@gmail.com](mailto:kimhoegh@gmail.com)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

25/10/13



3. oktober 2013

Allerød kommune, Forvaltningen  
Plan og Byg  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød

### Bemærkninger til naboorientering, Sjælsø Skydebane

Allerød kommune udsendte ved brev af 13. september 2013 journal nr. 2011-025493 en

naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane.

Enhver borger

- må blive forundret over, at der ikke foreligger en miljøgodkendelse for skydebanerne
- og at aktiviteterne er udvidet og
- at dette er sket uden at kommunen har vurderet de nabogener som i den forbindelse opstår.

En øvre støjgrænse på 70dB og ingen nedsættelse af brugstiderne er ikke ambitiøst. Det er trods alt ca. 5-600 familier og et stort plejehjem der daglig er udsat for utilladelig støj.

Vi forstyrres alt for ofte af den dramatiske og innerværende støj fra skydebanerne, end ikke de kostbare fridage vi ind i mellem har i weekenderne er fredelige.

Kommunen bør derfor

1. nedlægge flugtskydebanen,
2. støjdæmpe til langt under de 70 dB og
3. begrænse brugstiden væsentligt.

Med venlig hilsen



f/ Kirsten og Kim Høgh  
Stenløkken 124  
3460 Birkerød  
kimhoegh@gmail.com







**Liselotte Jensen**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 4. oktober 2013 07:03  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Sjælsø Skydebaner.

---

**Fra:** jesper Tvermoes [mailto:jesper\_tvermoes@yahoo.dk]  
**Sendt:** 3. oktober 2013 19:42  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Sjælsø Skydebaner.

Kære Allerød Kommune!

Dette for at gøre opmærksom på, at det kan være stærkt generende med det skyderi, der foregår på den anden side af Ravnsnæsset! Det gælder naturligvis især, når vindretningen er uheldig og intensiteten høj, hvilket jævnligt synes at være tilfældet og generne gælder for både mennesker og hunde,- er det rigtig galt ,lyder det som nytårs aften! Jeg skal henstille, at skyderiet begrænses mest muligt særlig om aftenen om sommeren og i weekends.

Mvh

Jesper Tvermoes  
Herman Bangs Vej 5 B  
( Ravnsnæsset)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

25493





Liselotte Jensen

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 4. oktober 2013 07:02  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane  
**Prioritet:** Høj  
**Vedhæftede filer:** Sjælsø skydebane.doc

---

**Fra:** Hans H. Hertz [mailto:hzh@mail.dk]  
**Sendt:** 3. oktober 2013 17:13  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane  
**Prioritet:** Høj

Att. Bo Frederiksen,  
vedhæftet mine kommentarer til:  
**Naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane**  
Mvh.  
Hans H. Hertz  
Birkerød

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

25493



Hans H. Hertz  
Stenhøjgårdsvej 59  
3460 Birkerød

Birkerød d. 03.10.2013

Allerød Kommune  
Forvaltningen Plan og Byg  
Att. Bo Frederiksen  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød

**Naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane  
Matr. Nr. 4f Sandholm, Blovstrød**

Under henvisning til ovennævnte skrivelse af 13. september 2013 (modtaget den 18. september 2013), har jeg følgende bemærkninger/indvendinger til projektet.

Vi købte ejendommen/grunden i 1969 hvor støjen fra skydebanen ikke var særlig generende.

Støjplagen fra skydebanen er dog i det sidste 10 til 15 år steget meget voldsomt i intensitet, hyppighed og uacceptabelt niveau på alle tider af døgnet, også i weekenden, med den konsekvens, at man på nogle tidspunkter må fortrække indendørs.

Der forsøges nu at etablere støjvolde af jord fra Forsvarets side, uden at man er sikker på, at dette har den fornødne støjreduktionseffekt !!

Hvorfor lejes skydebanen i øvrigt ud til en privat skydeklub fra Hørsholm ??

Hvis man vil løse problemet med støjen, kan følgende foretages:

- flytte skydebanen til et andet militært område
- overdække og lukke den eksisterende skydebane og støjisolere den indre del
- begrænse og reducere brugen til udelukkende militære øvelser

Det er lidt ejendommeligt, at det kun er Allerød Kommune, der behandler Forsvarets ansøgning, da det primært er borgerne i Rudersdal/Birkerød og Hørsholm Kommuner der er væsentlig påvirket af støjen.

At løse støjproblemet kan vel ikke være de største ingeniørudfordringer, forbundet med relativt lave økonomiske konsekvenser, således et godt og hensynsfuldt naboskab opnås.

Med venlig hilsen  
Hans H. Hertz

CC. Rudersdal Kommune, Borgmester kontoret  
Hørsholm Kommune, Borgmester kontoret



BOFR

16

**Liselotte Jensen**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 3. oktober 2013 07:08  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Svar på naboorientering vedr. Sjælsøskydebane  
**Vedhæftede filer:** Noboorientering. Svar fra Hartlev.docx

---

**Fra:** Per Hartlev [mailto:PHAR@delta.dk]  
**Sendt:** 2. oktober 2013 15:37  
**Til:** O Kommunen  
**Cc:** Henrik Demant Klinker  
**Emne:** Svar på naboorientering vedr. Sjælsøskydebane

Kære Bo Frederiksen

Hermed mit svar på naboorienteringen omkring Sjælsø skydebane.  
Jeg vil være glad for svar retur, at I har modtaget svaret. OK 3/10 Lige

Venlig Hilsen Per Hartlev

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

25493



3

## Svar på nabohøring i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse og miljøgodkendelse af Sjælsø skydebane.

Der kan ikke være 2 miljøgodkendelser på samme matrikel nummer.

I 1995 udgiver Miljøstyrelsen en vejledning for skydebaner.

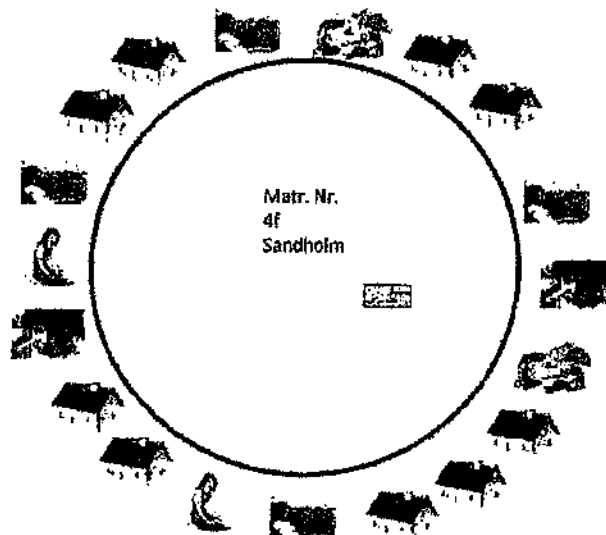


Det helt generelle formål med vejledningen er at skabe så store perioder med fred og ro som muligt hos skydebanernes omgivelser:

<p><i>Fred og ro hos de omboende</i></p>	<p>tiléen er i øvrigt, at skabe så store perioder med fred og ro som muligt hos skydebanernes omgivelser, og især på de tidspunkter af natten, lørdag og søndag, hvor de omboende erfaringsmæssigt føler sig mest generet af støjen.</p>
--	--

Allerød kommune har allerede i 2009 givet en miljøgodkendelse på matrikel nr. 4f Sandholm. Det er til Hørsholm og omegns jagtforenings flugtskydebane (HOJF).

Sjælsø skydebane ligger klods op og ned af HOJF og endda på samme matrikel nr. og lige så vigtigt: Det er dermed samme ejer på begge skydebaner. Hele formålet med en miljøgodkendelse er at beskytte miljø og borgere. For samtlige borgere der bor rundt om matrikel nr 4f er det deres samlede støjpåvirkning, og støjoplevelse, som er den altafgørende faktor. Beboerne oplever begge skydebaner som én skydebane/støjkilde. De fleste ved faktisk slet ikke, at der eksisterer to skydebaner. Det kan illustreres således, hvor de to grønne kasser illustrerer de to skydebaner:



Den oplevelse som undertegnede har i dag er, at militæret skyder alle hverdagene, og når de så slutter omkring kl 17.00 så starter HOJF (hver tirsdag og torsdag) umiddelbar derefter, og fortsætter til solen går ned. Når det bliver lørdag overholder militæret de aftaler der er i dag med kun at skyde den sidste og første lørdag i hver måned, men hvad hjælper det når HOJF har lov til at skyde næsten hver lørdag. Et kig på HOJF's kalender dd viser fx fuld skydning alle 4 lørdage i Oktober, og militærets plan viser skydning på 0 lørdage.

I denne høring har Allerød foreslået et vist antal skydedage fx om lørdagen. Men det giver jo overhovedet ikke nogen mening at sætte dette til høring for det er jo ikke hvad vi som borgere efterfølgende vil komme til at opleve.

#### Der skal godkendes som det er en ny skydebane.

Allerød kommune har selv i deres materiale påpeget at der som udgangspunkt altid skal godkendes som om det er en ny skydebane. Der kan gives dispensation hvis omfanget i dag ikke er væsentlig forøget siden 1974.

Forvaltningen skriver ligeledes i bilag I at det er deres opfattelse at der ikke er sket en væsentlig udvidelse af skydeaktiviteterne siden 1974. Hvad denne påstand bygger på står fuldkommen uforklaret. Det står formuleret således:

**Det er foreløbigt vurderet, at der ikke er foretaget en væsentlig udvidelse af skydeaktiviteten (dvs. udvidede skydetider og skydeaktiviteter eller anlæggelse af flere af de mest støjende standpladser)**

For det første er HOJF kommet til siden 1974. Af deres seneste miljøansøgning skriver de da også, at de ønsker øget skydetider, da deres medlemskab er gået fra ca 150 i 1991 til 800 i 2008. En stigning på over 500%, og går vi tilbage til skæringspunktet i 1974 har der om nogen, måske højest været et par håndfulde mennesker, som af uransagelige årsager, har fået lov af militæret til at stå og skyde lerduer på militærets arealer.

Så alene aktiviteterne fra HOJF gør, at der er sket meget væsentlige udvidelser for de borgere der bor om matrikel nr 4f i Sandholm mht skydeaktiviteterne siden 1974. Og som nævnt før kan samme ejer af en matrikel ikke blot opdele i flere "delgrupper", og så tro at man kan støje lige så meget, som var der kun en. Denne praksis er i øvrigt forsøgt nogle gange, når det drejer sig om industri virksomheder som har prøvet samme øvelse, med at sige at nogle bygninger på deres matrikel var udlejet til andre. Men det er blevet afvist hver gang.

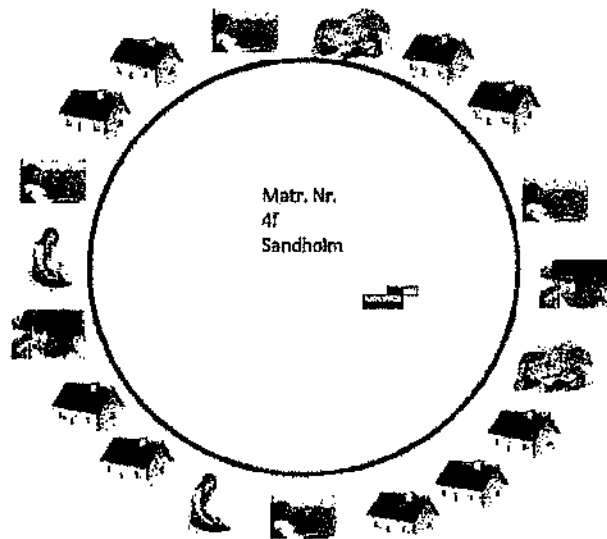
Hvis Forvaltningen vælger at holde fast i at de vil arbejde videre som om det er to forskellige cases (sjælsø skydebane og HOJF), vil jeg hermed, give forvaltningen en gratis ide så I både her og nu, samt i al fremtid fremover vil kunne få godkendt den ene skydebane efter den anden.

Som forvaltningen ved, har jeg netop (mail dateret 21/9-2013) påvist at støjen fra HOJF er ca 20dB over det de har fået godkendt i deres miljøgodkendelse. Dette kan I klare ved at sige at HOJF ikke er en skydebane. I kan sige at der er fx 2, eller endda 4 skydebaner (der er 4 standpladser i dag). Og pga deres høje støjbidrag kan de så kun skyde 1 dag hver, men så kan skydebane 1 jo bare skyde mandag aften, skydebane 2 tirsdag aften osv.

Militærets bane kan ligeledes deles op i fx to skydebaner hver med to standpladser. Så kan man på den halvdel skyde de første 3 hverdage, og så kan den anden halvdel skyde den resterende tid.

Det lyder selvfølgelig fuldstændigt absurd, men det er faktisk lige præcis således det forholder sig i dag. Allerød kommune har/vil bevillige to forskellige miljøgodkendelser med dertil hørende øget støjbelastning for os der bor omkring. Og hvis Forvaltningen mener at der er lovligt, og i overensstemmelse med egen etik, ja så kan jeg da ikke se hvorfor Allerød kommune ikke skulle lave yderligere 1 eller 2 skydebaner på præcis samme sted.

Det kan illustreres således på nedenstående figur med 4 skydebaner (klubber)



Jeg vil afslutte HOJF delen med at bede forvaltningen om at undersøge, hvorledes der er blevet betalt for brugen af dette areal til militæret gennem de mange år. Det må jo klart fremgå af konkrete kontrakter med tilhørende betalinger.

Hele ideen med at militæret har tilladt denne form for skydning må jo bunde i noget der kan retfærdiggøres ift. militærets funktion. Militæret er jo ikke en social instans, som benytter statens midler til opbygning af fx fritidsaktiviteter, som vi taler om her.

Om grunden så er, at få mindsket bevillingen fra staten ved selv at skaffe indtægter bliver spændende at høre.

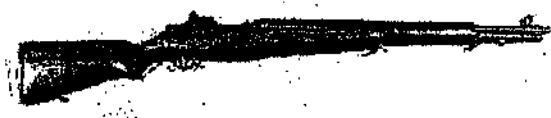
Jeg vil mene, at militæret med denne handling gennem årene, selv har svækket deres egen sag ganske væsentlig. Udover HOJF sker der åbenbart også mange andre ikke militære aktiviteter, som ligeledes giver en del støj. Jeg vil anbefale at man ifb med en evt miljøgodkendelse til militæret beder dem om at stoppe med samtlige aktiviteter, der ikke er af militær karakter. Det er de danske soldater som skal have den bedst tænkelige uddannelse og ikke blive begrænset i at militæret tillader test af industriudstyr, indkøring af jagtgeværer, træning til hjemneværnet og ikke mindst HOJF.

Sjælsø skydebane alene skal vurderes som en ny skydebane.

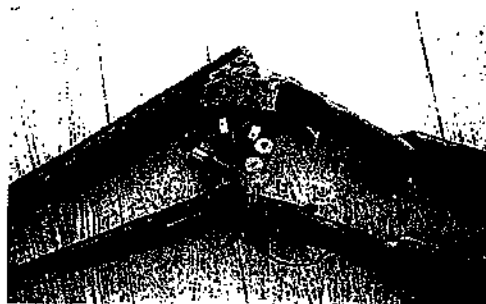
Så er der selve skydeaktiviteterne fra Sjælsø skydebane. Her henviser kommunen til data fra 90'erne, som jeg ikke rigtig kan se vedkommer sagen. Hvis vi taler om, at det gælder om at kunne bevise, at der ikke er sket væsentlige udvidelser siden 1973 så giver det jo ikke rigtig mening at tage et årstal 20 år efter. Hvis man endelig vil det, vil jeg anbefale at bruge de meget mere præcise beregninger fremsendt til kommunen fra en beboer nord for Sjælsø baseret på tal indenfor de sidste 10 år, og som viser meget høje stigningstal.

En anden ide var at bede militæret om at fremskaffe materiale, der viser hvor mange "skarpe" skud der blev brugt i 1973 og så sammenligne med fx 2012. Jeg vil tro at dette er nedskrevet, og netop "skarpe" skud er jo det som kun benyttes på skydebanen.

Under ordet væsentlig udvidelse hører selvfølgelig antallet af skud. En ting er skydetiden men lige så vigtigt er intensiteten. I dag skydes der med halv- og fuld automatiske geværer (og så også lige 4 jagtgeværer). Jeg vil meget gerne se bare 1 person som mener at scenarie B ikke er væsentlig mere intensiv end scenarie A.



A. Skydevåben på matrikel nr. 4f Sandholm 1973



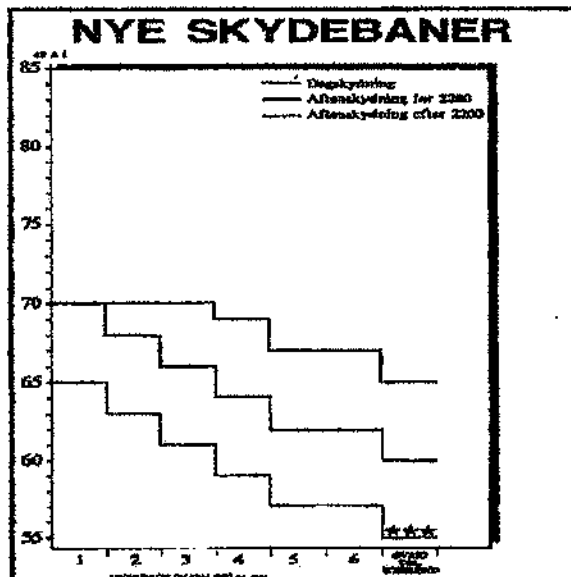
B. Skydevåben på matrikel nr. 4f Sandholm 2013

Allerød kommune har allerede i 2012, erkendt at der skal godkendes som er del en ny skydebane

På Allerøds egen hjemmeside kan man læse i et referat fra 24. september 2012, at der på et møde var to forbedringsforslag fremme. Et til 25 mio.kr., der kunne nedbringe støjen til 70 dB, og et forslag til 50 mio.kr., der kunne nedbringe støjen til 67 dB. I referatet fremgår præcis de skydetider der hermed kan opnås og disse tider er 100% identisk med figuren nedenunder som viser skydetiden for nye skydebaner.

[http://www.alleroed.dk/Det\\_politiske\\_liv/Politiske\\_udvalg/Teknik-og\\_Planudvalget/-/media/AcadreImport/TEKN65/2012-10-09/1152873E5.PDF.aspx](http://www.alleroed.dk/Det_politiske_liv/Politiske_udvalg/Teknik-og_Planudvalget/-/media/AcadreImport/TEKN65/2012-10-09/1152873E5.PDF.aspx)

<b>NOTAT</b>				<b>Allerød Kommune</b>
				<b>Plan og Byg</b>
				Allerød Rådhus Bjærkevej 2 3450 Allerød Tlf: 48 100 100 kommunen@alleroed.dk www.alleroed.dk
<b>Sjælse Skydebane – sammenligning af eksisterende forhold og forslag til støjnedbringelse på hhv. 67 dB (A) og 70 dB (A)</b>				Date: 24. september 2012
	Nuværende anlæg	Forslag 1	Forslag 2	Sagsnr. 12/16480
Støjniveau ved nærmeste nabo	80 db (A)	70 dB (A)	67 dB (A)	Sagsbehandler: Karen Tommerup
Opløvelse af støjnedbringelse i forhold til nu	0 %	90 %	95 %	Direkte telefon: 48 100 327
Aktivitetsniveau iht. vejledning	-	Dagskydning: 3 hverdage inkl. lørdag Aftenskydning: 1 hverdag inkl. lørdag	Dagskydning: 5 hverdage inkl. lørdag Aftenskydning: 2 hverdage inkl. lørdage	



Selv på folketingets egen hjemmeside står der at den skal godkendes som en ny skydebane.

På folketingets egen hjemmeside ligger et notat fra 6/3-2013, med direktionen i Allerød som afsender. Der står bla:

Forsvaret fremsendte efterfølgende ansøgninger om landzonetilladelse og om miljøgodkendelse af et anlæg, der dæmper til 70 dB (A) ved nærmeste nabo. Dette er et anlæg med færre skydedage end anlæg, der dæmper til 67 dB (A) ved nærmeste nabo.

Også her er der en klar tilkendegivelse af at man taler om reglerne der henføres til en ny skydebane. Som det ses af figuren ovenfor vil 67Db netop give yderligere 3 skydedage. Hvis man ser på figuren omkring reglerne for en eksisterende skydebane vil man se at antallet af skydedage er 6, uanset om støjen er 67 dB eller 70dB.

Hele notatet kan ses her:

<http://www.ft.dk/samling/20121/almdele/FOU/bilag/117/1223039/index.htm>

Så det helt store spørgsmål er egentlig til Allerød kommune:

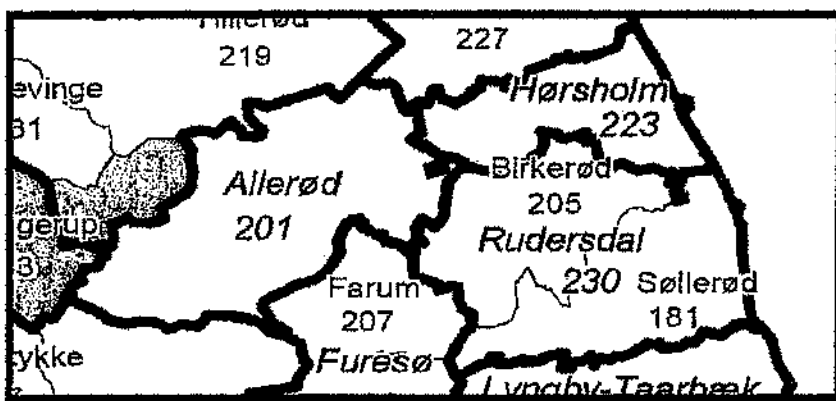
Hvad er det der er sket siden d. 6 Marts 2013 op frem til teknik- og planudvalgets møde nr 52 d. 4/6, hvor der pludselig står, at det nu er ok at der tages udgangspunkt som om det er en eksisterende skydebane? Dette vil jeg meget gerne have en afklaring på.

## Generer støjen overheadet ?

Jeg ved ikke hvem der egentlig læser svarene fra en sådan nabohøring, men jeg har oplistet lidt historik om denne case som jeg syntes er relevant for at forstå folks frustration.

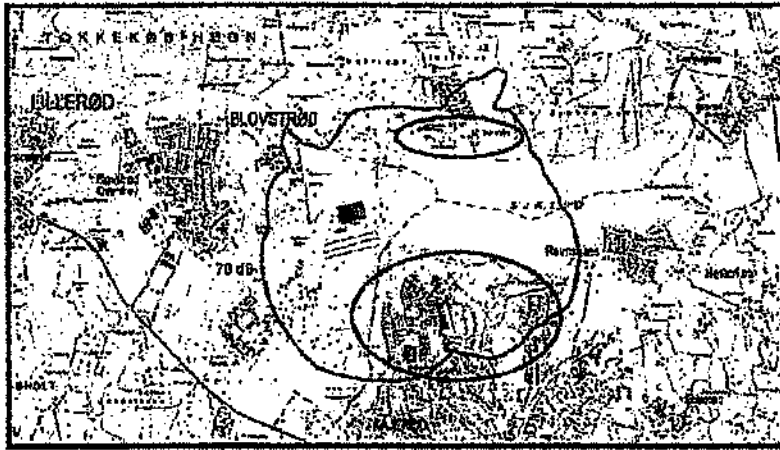
## 0. Lad os lige sætte "scenen"

I Allerød kommunes østligste punkt (rød firkant) ligger Sjælsø skydebane samt Hørsholm og omegns flugtskydebane.



Går man lidt nærmere (figur nedenunder), kan man se lydudbredelsen fra alene Sjælsø skydebane. Den blå kurve (frømgår af militærets eget materiale) indikerer, hvor 70 dB grænsen ligger i dag. Alt indenfor kurven oplever altså en støj over de 70 dB, og de værst belastede huse oplever støj på både 83 og 85 dB. Der skydes mod øst, og de to røde cirkler indikerer de

boliger/mennesker, som i de sidste 15 år har været udsat for støj mere end de 70 dB, som loven foreskriver. Det helt paradoksale er, at det således er Allerød politikere, der afgør det psykiske miljø for over 500 boliger i Rudersdal (Birkerød) og Hørsholm.



## 1. Har jeg/vi ikke altid vidst, at der var en skydebane ?

Er vi (gruppen af naboer) hypokondere og bare nogle generelt brokkende personer. Det føler vi ikke selv, og det skal bemærkes, at vi naturligvis anerkender, at Sjælsø Skydebane har ligget der i over 60 år, hvorfor det så i øvrigt kan undre, at miljøforholdene ikke for længst er bragt i orden. Vi har sådan set i mange år levet i den vildfarelse, at miljøforholdene var godkendte, og at det derfor ikke var relevant at klage, fordi de ansvarlige miljømyndigheder naturligvis levede op til deres ansvar.

Der har endda været direkte vildledende svar fra bl.a. garnisons kommandanten, da han 6/12-2003, foranlediget af en klage fra en borger bosat Landsbyen 12, 2970 Hørsholm, svarer, at Sjælsø skydebane bliver anvendt i overensstemmelse med gældende miljøgodkendelser. Kopi af brevet kan leveres, hvis ønskes.

## 2. Bliver man overhovedet generet af støj?

Det, vi taler om her, er ikke støj fra fx et omrejsende cirkus, som to dage laver "hyggelige" støjaktiviteter eller lørdagsstøj fra tilfældige studentefester. Det, vi taler om her, er støj dagen lang, året rundt, og endda støj af den "værste" slags – nemlig skudstøj. På miljøstyrelsens egen hjemmeside kan man læse følgende - Hvad er støj:





**Støj er uønsket lyd. Mange mennesker i Danmark er udsat for generende støj, som for eksempel kan stamme fra vejtrafik, flytrafik, jernbaner, virksomheder, støjende fritidsaktiviteter eller naboer. Miljøbeskyttelsesloven har blandt andet til formål at forebygge og bekæmpe støjelever.**

#### **Virkning af støj**

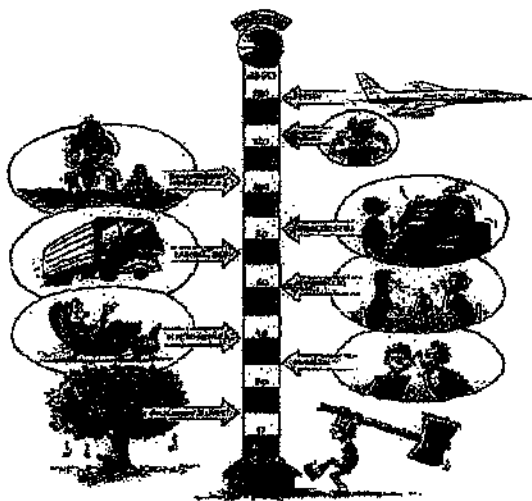
Støj i det eksterne miljø er normalt ikke så kraftig, at den giver høreskader. Støjen kan imidlertid være generende, hvilket ifølge Verdenssundhedsorganisationen (WHO) kan medføre kommunikationsbesvær, hovedpine, søvnforstyrrelser, forhøjet blodtryk og øget risiko for hjerte-kar sygdomme. I den danske vejstøjstrategi fra 2003 er det forsigtigt vurderet, at 200-500 danskere hvert år dør for tidligt som følge af vejstøj.

Støjen kan også være medvirkende årsag til mentale sygdomme og indlæringsproblemer. Når man bliver udsat for stærk støj over længere perioder, kan man reagere med angst eller depression, eller ved at blive anspændt og aggressiv.

Hvis børn udsættes for høj støj i længere tid af gangen, kan det påvirke deres sprogudvikling og læseindlæring. Støj virker negativt på børns motivation og koncentration, og de kan få forringet hukommelse og nedsat evne til at løse vanskelige opgaver.

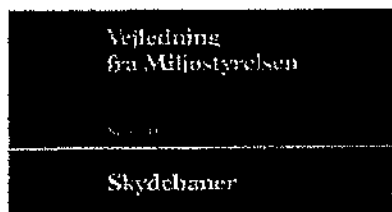
### 3. Hvor højt er 60/70/80 dB ?

Som det ses af nedenstående, svarer 80 dB til støjen fra en lastbil der kører forbi dig i 10 meters afstand. Som det er beskrevet andetsteds, skydes der ofte med 15 skud i minuttet. Så for dem, der ikke helt kender til skudproblematikken, skal de forestille sig, at det er dem, der hjemme på deres terrasse, har 15 lastbiler kørende forbi pr. minut i kun 10 m's afstand. Og dette fortsætter så fx en hel lørdag (som det netop skete sidste lørdag d 25/5-2013) fra kl. 9.00 om morgenen til kl. 17.00 om eftermiddagen. Og selv om man er inde i huset, er det stadig meget hørbart. Er niveauet 70 dB svarer det til støjen fra en hurtigkørende bil i 10 m's afstand.



#### 4. Kølde fact's

I 1995 udgiver Miljøstyrelsen en vejledning for skydebaner.



Det helt generelle formål med vejledningen er at skabe så store perioder med fred og ro som muligt hos skydebanernes omgivelser:

<i>Fred og ro hos de omkringliggende omgivelser</i>	Idéen er i øvrigt, at skabe så store perioder med fred og ro som muligt hos skydebanernes omgivelser, og især på de talspunkter af natten, dagen og døgnet, hvor de omkringboende erfaringsmæssigt føler sig mest generet af støjen.
---	--

I dokumentet står der direkte, at Sjælsø skydebane skal støjdæmpes inden 1998, og at der ligeledes skal opnås en miljøgodkendelse inden 1998:

## I. Skydebaner, der støjdæmpes inden 1998

Omfatter baner, hvor der med den nuværende teknologi og moderate støjdæmpende foranstaltninger kan opnås en dæmpning af støjniveauet ved et større antal hofuger.

	Bane	Kommune	Bemærk:
771	Vedbæk Pistolskydebane	Søllerød	
733	Sjælsø Skydebane	Allerød	
732	Sjælsømark Kaserne	Allerød	MK-bane
257	Antvorskov Skydebaner	Slagelse	Skydecenter
765	Kulshjerg Skydebaner	Langebæk	

Nu 15 år efter er der intet sket.

Alene i 2012 blev der skudt i over 200 dage, med en gennemsnitlig skydetid på 7 timer med et lydniveau på over 80 dB (målt ved nærmeste nabo).

### 5. Er det den første miljøgodkendelses ansøgning?

Efter hvad jeg har erfaret, ser det ud som om, at der allerede i 1994 var en ansøgningsproces i gang.

I et nabohearingssvar til Hørsholm kommune 27. august 2002 (Bilag B) er en del af svaret, at forsvaret har ansøgt om miljøgodkendelse, og de refererer endda til ref. e, som er dateret 1994. Med dette som grund laver de en indsigelse mod, at der opføres et nyt hus på Sjælsmarkvej 17c, 2970 Hørsholm, også selv om huset vil ligge udenfor den 70 dB grænse, som de søger. Hvorfor denne miljøgodkendelse aldrig kommer i mål, og at militæret henviser til en proces, der har været i mindst 8 år, er selvfølgelig dybt uforståeligt.

I 2005 fremkommer der en ny miljøansøgning fra militæret. Denne gang med en fuld overdækning, så man virkelig tilgodeser naboerne. Hvad der så sker herefter, ved vi ikke, men igen er det både dybt betænkeligt og dybt bekymrende, at der ikke sker noget som helst.

Og alt imedens dette sker, er der stadig mere end 500 familier der fortsat udsættes for "ulovlig støj", og en stor stribe af sygdomstilfælde, blodpropper mm kan statistisk relateres hertil.

Og nu 7-8 år senere kommer så den 3. miljøansøgning. Og der skydes stadig for fuld styrke, og hvorfor skulle der egentlig ske noget denne gang?

### 6. Natursti rundt om Sjælsø.

Rudersdal, Hørsholm og Allerød kommune planlægger at etablere en sti hele vejen rundt om Sjælsø, som vi alle også kunne læse om i Frederiksborg Amts avis 22/3-2013. Den grund, som

Rudersdal kommune netop har købt, ligger lige klods op af skydebanen, og folk, der kommer til at gå her, vil opleve støj af helt uanede dimensioner. Stien vil også gå tæt forbi flugtskydebanen, som med stor sandsynlighed skal omlægges eller nedlægges pga. sikkerheden og støjniveauef.

16 **RUDERSDAL** SEKTION 2

## Rudersdal køber stor naturgrund ved Sjælsø

**REDAKTIONEN**  
 Hovedgaden 17E  
 2770 Hørsholm  
 Tel: 45 26 31 00  
 Fax: 45 26 31 11  
 Internet: rudersdal@rn.dk  
 www.rn.dk/rudersdal

**Redaktør**  
 Lars Søndergaard (E-mail: lars@rn.dk)  
**Journalleder**  
 Kasper W. Madsen (E-mail: kasper@rn.dk)  
**Telefon** 45 26 31 00  
**Adm. og redaktion**  
 Døgn-tel: 45 26 31 00  
**SALESDIREKTØR**  
 TP 45 26 45 00  
**Indryk og abonnements**  
 Mandag-torsdag kl. 08.00-16.00  
 Fredag kl. 08.00-14.00

**TIDSSKED**

**FREDAG**  
 11.00-11.30 Brevboks: AB  
 11.30-12.00 Nyheder: AB  
 12.00-12.30 Eftermiddag: AB  
 12.30-13.00 Eftermiddag: AB  
 13.00-13.30 Eftermiddag: AB

**LØRDAG**  
 11.00-11.30 Eftermiddag: AB  
 11.30-12.00 Eftermiddag: AB  
 12.00-12.30 Eftermiddag: AB  
 12.30-13.00 Eftermiddag: AB  
 13.00-13.30 Eftermiddag: AB

**SANDT: Samlet set rundt om Sjælsø et skråt marker.**

**MARKED: Rudersdal Kommune køber en stor naturgrund ved Sjælsø. Kommunen vil i samarbejde med andre myndigheder for naturpleje og skovforvaltning i området mellem Hørsholm og Rudersdal kommuner til Allerød. Samtidig er en samlet planlægning hele vejen rundt om Sjælsø, kendetegnet af skråt, søsøret vildmark.**

**Inden stifter ER Rudersdal, Hørsholm og Allerød kommuner en aftale i forbindelse med Gørdal, Kongsdal og A/S Næstved, der er et stort areal på Sjælsø vestside, som er et stort område af natur. De har Rudersdal Kommune har været ved at sælge arealerne op og nye der vil være en stor del af arealerne ved at købe en cirka 6000 kvadrater.**



### 7. "En akustisk losseplads" i Øst

Ikke nok med at det er selve militæret samt Hørsholm og omegns flugtskydeforening, der larmer i Øst.

Som det fremgår af militærets miljøansøgning (den sidste :O) på side 6, skal skydebanen også bruges til at uddanne og vedligeholde skydefærdighederne for politiet. Derudover benyttes skydebanen til indskydning af rifler for fritidsklubber 2-3 gange om året. Danmarks jægerforbund afholder den obligatoriske riffelprøve ifb. med erhvervelse af jagttegn. Det forekommer ca. 10 gange om året.

Og som noget helt grotesk skrives der i ansøgningens side 11:

"at et privat firma har lejet et mindre areal til test af skibsventiler. Testene udføres ikke særligt ofte, men medfører nogen støj. Denne aktivitet er ikke omfattet af ansøgningen, men nævnes til orientering i tilfælde af klager"

Er der overhovedet nogle i Allerød kommune, der har det reelle overblik over støjen i Øst. Hvem udlejer fx dette område? Er det for at få betaling, og hvem får så pengene?

Er det militæret, der udlejer videre til alle de andre, eller hvem får pengene for disse aktiviteter? Området, vi taler om, ligger i det yderste af Allerød kommune langt væk fra Allerøds borgere, men kun 600 m nord for et villakvarter med over 500 Rudersdal boliger, et stort plejehjem, et flygtningehjem samt et antal villaer i Hørsholm kommune.

Det virker, som om Allerød politikerne vender det "døve øre" til og blot lader støjen ske i Øst.

## 8. Forslag til løsning

I området med de over 500 familier er der rigtigt mange, der går på arbejde i dagtimerne. Men efter kl. 17.00 på hverdage og i weekenderne er så godt som alle hjemme og glæder sig til at være udenfor og nyde naturen.

Jeg vil for det første anbefale, at Allerød kommune dikterer Militæret at stoppe med alle aktiviteter, som ikke er af militær karakter.

Derudover vil jeg anbefale, at man laver en delvis eller fuldt overdækket skydebane. Det var præcis det, militæret søgte på i 2005, men som vist blev stoppet, fordi det ville give nogle miljømæssige problemer for dem, der er ansat på selve skydebanen. Og det er da selvfølgelig ikke rart, men alternativet er jo ikke, at der så overhovedet ikke er nogle, der har miljømæssige gener. Tværtimod er det bare 500 familier i stedet for. Så en mulighed er fuld overdækning og så turnus mellem forskellige folk i militæret, så man måske arbejder i kortere perioder af gangen og så roterer.

Endelig. Hvis det bliver den løsning som nu angivet, skal det som sagt ske ud fra reglerne, som er det en ny skydebane. Forsvinder alle ikke militære aktiviteter ville jeg personligt ikke have noget imod at der så blev givet en dispensation så man fik lidt mere skydetid end det de 70 dB berettiger til.

Per Hartlev  
Stenløkken 114  
3460 Birkerød  
Mobil 20108040

BOFR

17

**Liselotte Jensen**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 3. oktober 2013 07:10  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Naboorientering vedr. Sjælsø Skydebane  
**Vedhæftede filer:** Naboorientering.docx

---

**Fra:** Ulla Sonne-Holm [mailto:ulla.sonneholm@gmail.com]  
**Sendt:** 2. oktober 2013 20:13  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Naboorientering vedr. Sjælsø Skydebane

Kære Bo Frederiksen.,

Vedlagt vores svar på naboorienteringen vedr. Sjælsø Skydebane.

Vi beder venligst om bekræftelse på modtagelse. OK 3/10 -lyc.

Venlig hilsen  
Ulla Sonne-Holm og Arne Moesgaard Jensen  
Stenløkken 109  
3460 Birkerød

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

25493

Fi.

Birkerød, den 2. oktober 2013

Til Allerød Kommune  
Att. Sagsbehandler Bo Frederiksen

**Naboorientering samt yderligere information om miljøgodkendelse vedr. Sjælsø Skydebane (ansøgning om landzonetilladelse samt yderligere information om miljøgodkendelse).**

Vi anerkender modtagelsen af ovennævnte naboorientering fra Allerød Kommune, dateret 13. september 2013 Journal 2011-025493.

Som det er fremgået af tidligere korrespondance til Allerød Kommune, er vi en gruppe beboere fra Stenløkken i Birkerød (Rudersdal Kommune), der i nogen tid har klaget over det stigende skydeaktivitetsniveau (såvel hvad angår hyppighed som støj) på Sjælsø Skydebane.

Vi er derfor fuldt orienteret om de klager, krav om aktindsigt, fremførte begrundelser samt generel korrespondance om tekniske og lovgivningsmæssige forhold, der har fundet sted mellem Allerød Kommune og Lena og John Baastrup, Stenløkken 107 og Per Hartlev, Stenløkken 114 – begge 3460 Birkerød.

Vi skal derfor meddele, at vi fuldt og helt støtter alle de af de anførte beboere nævnte krav, argumenter og synspunkter.

Vort hovedkrav må derfor også være, at der iværksættes støjdæmpende foranstaltninger, som bringer støjen ned på max. 67dB som gældende for nye skydebaner. En nedbringelse til 70dB vil hjælpe, men ikke tilstrækkeligt, når nye krav er 67 dB.

Da der ikke har foreligget en reel miljøgodkendelse for Sjælsø Skydebane i "nyere tid", dvs. i 20-30 år, må skydebanen være at betragte som ny. I den nævnte periode med manglende miljøgodkendelse, er skydebanens tætteste omgivelser i større grad blevet udbygget til bymæssig beboelse. Dette samtidig med at våbentechnologien og den generelle brug af våbentyper har ændret sig.

Hertil kommer, at den generelle samfundsmæssige holdning til miljøforhold – herunder støj (f.eks. fra vindmøller, industri m.v.) er eskaleret kraftigt de senere år. Alene disse forhold bør betyde, at skydebanen skal vurderes som ny og derved med en støjgrænse på max 67 dB.

Torsdag den 26. september 2013 blev der skudt fra morgen til sen aften, men specielt midt på dagen var høreværn faktisk påkrævet i vores have, da der blev anvendt meget kraftige automatvåben. Det samme var tilfældet lørdag den 28. september 2013. Lyden mindede mig om min tid som soldat i 60'erne. Når vi skød med de meget kraftige 12,7 mm maskingeværer (hvilket jeg faktisk formoder, der blev skudt med de nævnte dage), krævede Forsvaret anvendelse af ørepropper, når vi skød eller var i nærheden af skydning, og det var endda i en tid, hvor der endnu ikke – som tilfældet er i dag - var fokus på støjbegrænsning og miljø. Jeg erindrer i øvrigt også, at vi dengang skulle bevæge os 3-6 km uden for bymæssig bebyggelse for at nå frem til skydebanerne.



Også skydetiden bør begrænses som følge af skydebanens placering tæt ved bymæssig bebyggelse. Det ses vist sjældent eller aldrig i andre dele af landet, at militære skydeøvelser finder sted midt i bymæssige områder, hvilket forsvarschefen vist også har erkendt, hvad angår Sjælsø Skydebane.

Til sidst lidt generelle kommentarer til sagen.

I Berlingske, fredag den 8. marts 2013 fremsætter Allerøds Kommunes borgmester, Erik Lund, nogle arrogante og udokumenterede påstande om "bestillingsarbejde" fra en gruppe borgere i Rudersdal Kommune. Dette specielt i forbindelse med forslaget om kasernelukning. Det er rigtigt, at vi har klaget, men ikke at vi har bestilt nogen til at gøre det for os. Derudover har vi aldrig plæderet for at lukke Høvelte Kaserne. Vort eneste mål har været nedlæggelse eller kraftig støjdemping af skydebanen. Borgmesteren undrer sig også over, at der "pludselig" en uge, før der skal træffes afgørelse om kasernelukninger i Forsvarsudvalget, indsendes klager. Hertil er blot at anføre, at undertegnede allerede i 2006 søgte om indsigt i anvendelse af og planer for Sjælsø Skydebane. Her fik vi blot den besked, at vi kunne gå ind på en hjemmeside vedr. skydetider, samt at man overvejede muligheder for en overdækning af skydebanerne. Disse planer blev dog åbenbart droppet formentlig grundet omkostninger. Herudover har vi og andre beboere på Stenløkken på forskellig vis haft kontakt til Allerød Kommune i løbet af hele 2012. Dette kan derfor ikke betegnes som "pludseligt" som påstået af borgmesteren.

1. Denne påstand modsiges da også af notat af 6. marts 2013 fra Allerød Kommune ([www.ft.dk/samling/20121/almde/fou/bilag/122/1224196.pdf](http://www.ft.dk/samling/20121/almde/fou/bilag/122/1224196.pdf)) om godkendelse af Sjælsø Skydebane. Et bilag hertil viser specifikt klager fra Stenløkken de senere år.

På dagen for afgørelsen om kasernelukninger i Forsvarsudvalget toner borgmester Erik Lund frem på TV2 Lorry med en mobiltelefon i hånden og meddeler, at han allerede inden afgørelsen var "ude i pressen" havde fået en SMS fra Lene Espersen om, at Høvelte Kaserne ville blive bevaret. Han lovede hende som tak for indsatsen en fadøl ved lejlighed. Jeg ved ikke, om dette hyggemøde har fundet sted, men det ville dog være en enestående lejlighed til at bede Lene Espersen arbejde for, at Forsvarsudvalget bevilger de mange millioner kroner til en tilstrækkelig støjdemping af Sjælsø Skydebane. Hermed ville Allerød Kommune kunne komme til at opfylde sin tilsynspligt på miljøområdet – en tilsynspligt, som har været svigtet (bevidst?) i tæt på årtier med kraftigt stigende støjniveau til følge.

Det må derfor betegnes som utilstedeligt, at det inaktive miljøtilsyn har betydet en så – selv i dagens Danmark – urimelig lang miljøgodkendelsesprocedure, at de forhold, der bør tages i betragtning ved en sådan godkendelse (som nævnt våbenteknologi, byudvikling, miljøkrav generelt m.v.) har ændret sig så markant, at når en endelig godkendelse måtte foreligge, bliver den baseret på et forældet grundlag.

Af ovennævnte måtte det forhåbentlig fremgå, at vi finder den foreslåede støjreduktion utilstrækkelig (bør være på max. 67 dB), samt at skydeaktiviteten bør reduceres væsentligt.

Venlig hilsen

Ulla Sonne-Holm og Arne Moesgaard Jensen  
Stenløkken 109  
3460 Birkerød

BOFR

18

Allerød Kommune

02 OKT 2013

25.9.2013

Til sagsbehandler Bo Frederiksen

Efter modtagelsen af Deres brev d.  
13 september, kan jeg meddele, at jeg  
modtager mig forslaget om en forhøjelse  
af endevolden på 6 m.

Venlig hilsen

Sivlud Bartholmey

journal nr. 2011-025493

25493



...

...

.....

.....

...

.....

.....

.....

.....

...

Liselotte Jensen

---

Fra: O Kommunen  
Sendt: 3. oktober 2013 07:11  
Til: O Plan og Byg  
Emne: VS: Bemærkning til høring  
Vedhæftede filer: Allerød kommune\_høring.doc



Allerød  
mune\_høring.doc

-----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: Christina Feldborg Rüzsz [mailto:feldborgrusz@msn.com]  
Sendt: 2. oktober 2013 21:49  
Til: O Kommunen  
Emne: Bemærkning til høring

Kære Allerød Kommune

Vedlagt bemærkning til naboorientering i forbindelse med Sjølsø Skydebane, journalnr. 2011-025493

Mvh Henrik Feldborg

\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
\*\*\*\*\*

25493

BUPP

19



## Allerød Kommune

### Forvaltningen

### Plan og Byg

#### Bemærkninger til projektet om Sjælsø Skydebane, journal nr. 2011-025493

Jeg har med interesse læst orienteringen, som omhandler tilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane. Det undrer mig, som tidligere skrevet til Allerød Kommune, at der ikke allerede foreligger en miljøgodkendelse og at Allerød Kommunes stiltiende i mange år har accepteret, at der skydes langt over de anbefalede grænser. Jeg mener Allerød Kommune, til at starte med, bør indskærpe overfor Forsvaret at der ikke skydes over de tilladte grænser, indtil støjafskærmningen er iværksat og det afventer jeg fortsat svar på. Det skulle i følge kommunens svarbrev den 20. juni 2013 foreligge indenfor 14 dage.

Jeg er positiv overfor at kommunen foretager en støjafskærmning for at nedsætte støjniveauet. Men det er mig fuldstændigt uforståeligt, at Allerød Kommune påtænker at give tilladelse til en så omfattende og udvidet skydetid med den primære begrundelse at støjniveauet nedsættes. Jeg synes, at det er meget tvivlsomme argumenter Forvaltningen bruger, for at skydebanen skal betragtes som en eksisterende skydebane med tanke på, at der er sket en stigning i skydeaktiviteten gennem årene og at skydevåbnene i takt med udviklingen er blevet stadig kraftigere og med væsentlig flere skud i minuttet end tidligere. Alt dette medfører en væsentlig større støjforurening til gene for beboere. Jeg synes derfor, der er gode argumenter for at betragte det som en ny skydebane efter Miljøstyrelsens vejledning.

Jeg synes, at det ville have været passende, at Kommunen i orienteringen havde medtaget det forslag til skydeaktivitet, som Kommunen påtænker at give tilladelse til, da jeg er overbevist om at det er det forhold, som optager mange af de berørte beboere.

Jeg synes, at det er et helt uacceptabelt højt niveau for antal skydetimer, der lægges op til. Det svarer til at beboerne i perioder kan opleve skydning alle hverdage fra kl. 9 - 24 og tillige i week-enden fra 9-16 (lørdag) og 9-13 (søndag). I forhold til vejledning omkring nye skydebaner er det et uforholdsmæssigt højt niveau og særligt når det alene beror på en subjektiv vurdering og tolkning fra kommunens side om det er en ny eller en eksisterende skydebane. Hvis man med denne høring seriøst vil lytte til borgernes behov, burde man begrænse antallet af skydetimer væsentligt og som minimum holde ugedage helt fri og sene aftentimer. Det er helt uforståeligt at Kommunen anbefaler, at der må skydes alle hverdage samt i mange week-ender fra morgen til aften i et beboelses- og naturområde, som området omkring Sjælsø.

Når kommunen investerer et større mio. beløb på at støjdampe området, er det oplagt at kombinere det med en "billig" løsning ved at begrænse antallet af skydetimer.

Men dette afhænger naturligvis af om Allerød Kommune iværksætter tiltagene og investeringerne udelukkende for at få en miljøgodkendelse og tilgodese Forsvarets ønsker og behov for skydeaktivitet. Eller om det også sker for at tilgodese beboernes ønsker og behov. Jeg synes desværre, at Kommunens forslag tyder på, at Kommunen har ét primært ærinde og det er at tilgodese Forsvarets ønsker.

Vores familie er meget genereret af støjen og har ofte fundet det nødvendigt at holde os inde døre og lukke vinduer for at undgå støjgener. Og det er både i hverdage, aftener og week-ender. Det er støjforurening af

den værste slags, som er særlig generende, fordi det foregår i meget lange sammenhængende perioder og at lyden støjen kommer tilfældigt i takt med, at der skydes. Det påvirker vores og andre personers både psykiske og fysiske tilstand negativt. Såfremt der ikke iværksættes forbedringer, som betyder en mærkbar nedsættelse, vil det ligeledes betyde fraflytninger fra området og at hele området mister sin attraktivitet både for dem, der bor der her, men også de mange fra det omkringliggende område, som bruger området til gå-, cykel- og løbeture.

Konkret vil jeg foreslå at alle week-ender hele året holdes fri for skydning og at aftener i hverdagene begrænses til kun at kunne foregå til kl. 21 evt. med tilladelse til, at der kan afholdes et maksimalt antal natøvelser årligt. Endvidere mener jeg at privat skydning fra den private flugtskydebane bør stoppe, som jo kommer oveni i den tid Forsvaret skyder. En privat flugtskydebane bør etableres et andet sted længere væk fra et beboelsesområde.

Jeg forventer, at Allerød Kommune prioriterer beboernes velstand og helbred højt i forhold Forsvarets ønske om fortsat at udvide skydeaktiviteten og dermed støjgenerne. På denne baggrund ser jeg frem til at Allerød Kommune sender et nyt revideret forslag til skydeaktivitet til høring, hvor skydeaktiviteten er reduceret væsentligt.

Med venlig hilsen

Henrik Feldborg

Strenløkken 116

3460 Birkerød

BOPR

20

**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 2. oktober 2013 07:08  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Vedr Naboorientering / journalnr. 2011-025493

**Fra:** Niels Kemal Onat [mailto:nielsonat@hotmail.com]  
**Sendt:** 1. oktober 2013 23:01  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Vedr Naboorientering / journalnr. 2011-025493

Kære Allerød Kommune  
Att: Bo Frederiksen

Tak for orienteringen.

Vi er mange borgere i Birkerød kommune, der dagligt (inkl helligdage og aftener) generes af det stadigt tiltagende skyderi. Så omend stærkt forsinket, så glædes vi derfor over, at der nu endelig kommer forbedret støj afskærmning. Selvom det kan være svært at forestille sig, hvordan denne afskærmning rent faktisk vil tage sig ud, så vil det helt sikkert være at foretrække fremfor det støj inferno, der finder sted, som forholdende er nu.

Vi har boet i området siden 2005 og har kun oplevet tiltagende skyderi, hvilket er meget frustrerende. Vi opfordrer til, at I tager jeres ansvar seriøst og kontrollerer, hvorvidt de faktiske lyd niveauer svarer til, hvad der er givet tilladelse til både i støjniveau og frekvens samt gør jeres til, at de mange borgere i Birkerød kommune chikaneres mindst mulig af skydebanens tilstedeværelse.

Lydniveauet er langt højere end tilladt og har været det længe. Det må således være på sin plads, at vi kompenseres for et langt forløb med et alt for højt støjniveau. Kompensationen bør være en nedsættelse af skydetiderne som minimum i weekender og om aftenen samt, at støjen dæmpes væsentligt under de 70 dB.

På forhånd tak fordi I gør jeres ypperste for at gøre livet bedre for omkring 2000 medmennesker.

Med venlig hilsen

Vivi Keller og Leif Keller  
Jeanette Keller Onat og Niels Kemal Onat

☎ telefon +45 4466 2623 / ☎ mobil +45 3116 1620  
✉ Email: [nielsonat@hotmail.com](mailto:nielsonat@hotmail.com)  
✉ Post: Stenløkken 118 & 120, 3460 Birkerød

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.





BOFR

**Liselotte Jensen**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 1. oktober 2013 07:14  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Kommentarer til naboorienteringen Sjælsø Skydebane  
**Vedhæftede filer:** Horingssvar til Allerod kommune.pdf

---

**Fra:** Ine og Gunnar Askland [mailto:askland@private.dk]  
**Sendt:** 30. september 2013 17:07  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Kommentarer til naboorienteringen Sjælsø Skydebane

Vedlagt følger bemærkninger til Naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af sjælsø Skydebane, journal nr. 2011-025493

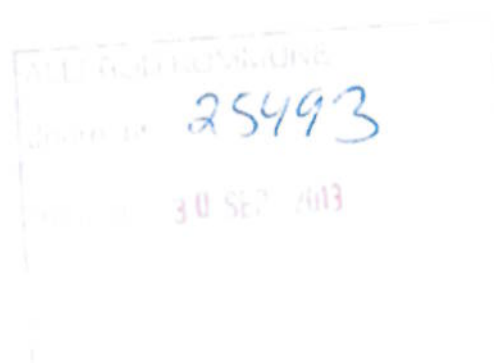
---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---





Birkerød, 30 september 2013

Allerød kommune  
Forvaltningen  
Plan og Byg

### Bemærkninger til naboorientering, Sjælsø Skydebane

I brev af 13. september 2013 Journal nr. 2011-025493 foretager Allerød kommune naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane.

Det er jo chokerende læsning, at der ikke foreligger en miljøgodkendelse for skydebanerne, at aktiviteterne er udvidet og at dette bare har kunnet ske uden at man har vurderet de nabogener som i den forbindelse opstår.

En øvre støjgrænse på 70dB og ingen nedsættelse af brugstiderne synes at være meget lidt ambitiøst. Det er trods alt ca. 600 familier og et stort plejehjem der daglig er udsat for utilladelig støj.

Vi kan meget sjældent opholde os udendørs uden at blive kraftig generet af støjen fra skydebanerne, hvilket jo på lidt længere sigt også har en uheldig virkning på både den fysiske og psykiske helse.

Efter vår bedste overbevisning, bør det være et minimumskrav at nedlægge flugtskydebanen, at støjdæmpe til langt under de 70 dB og at begrænse brugstiden væsentlig.

Med venlig hilsen

Ine og Gunnar Askland  
Stenløkken 112  
3460 Birkerød



BOFR

22

**Liselotte Jensen**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 30. september 2013 07:20  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Sjælsø Skydebane  
**Vedhæftede filer:** Allerød Kommune.docx

---

**Fra:** Søren Lang [mailto:slang@kursuslex.dk]  
**Sendt:** 27. september 2013 13:12  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Sjælsø Skydebane

Hermed fremsendes mine bemærkninger til det udstendte.

Venlig hilsen

Søren Lang

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

ALLERØD KOMMUNE  
25443  
26 SEP 2013

3

Allerød Kommune  
Forvaltningen Plan og Byg  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød

27.9.2013

J.-nr. 2011-025493 Sjælsø Skydebane

Hermed fremsendes kommentarer til den udsendte naboorientering.

#### **Omfanget af naboorienteringen.**

Det fremgår af bilag 4 hvilke områder, der orienteres – de "berørte" naboer.

Det undrer mig umiddelbart, hvor begrænset man opfatter hvem, der berøres af aktiviteterne på skydebanen.

Ravnsnæs-kvarteret omfatter 200 parceller, og I orienterer kun de 35, der har grund direkte ud til Sjælsø. Kvarteret ligger topografisk som et græsk amfiteater, hvor dem på bageste række hører lige så godt som dem på forreste. Så det er ikke kun sø-grundene, der har støjproblemer – det har vi alle sammen. Jeg bor i 3. række fra søen og har i vestlig vindretning et udslag på op til 80 dB på måleren fra alm. geværild – 3 kilometer fra skydebanen.

I Isterød orienterer I skolen, men ikke nærliggende Isterød landsby.

I Kajerød orienterer I plejecentret og få nærmest beliggende beboere, men ikke Stenhøjgårdsvej, Stenløkken, Soldraget, Solbjerget m.v. – stort set hele kvarteret, som ligger indenfor 1 kilometer fra skydebanen.

Et slag på tasken er, at det er under 10% af de berørte personer, der orienteres.

Det fremgår ikke af materialet, hvor der skal kunne måles en reduktion på op til 70 dB.

#### **Visualiseringen**

At endevolden forhøjes fra 8 til 14 meter - fra kote 31 til kote 37, betyder, at der bygges en ca. 20 meter høj vold langs søbredden. Udformningen vil være som en mur og stikker godt op i landskabet. Ligeledes sidevoldene, der kommer med tillagt støjskærm op i kote 36,5. Det virker ret massivt, hvilket også tydeligt ses på visualiseringen.

#### **Økonomien**

Ville det ret beset ikke være billigere at bygge en ny skydebane et andet sted, end at bruge et eksorbitant beløb på at lovliggøre denne.

Venlig hilsen  
Søren Lang  
P M Møllers Vej 3  
3460 Birkerød

slang@webspeed.dk





23

**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Journal nr. 2011-025493 Landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane  
**Dato:** 26. september 2013 07:14:12

---

**Fra:** Michael Larsen [mailto:michael@grondalen.dk]  
**Sendt:** 25. september 2013 18:19  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Journal nr. 2011-025493 Landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

Kære Bo Frederiksen

Tak for tilsendte naboorientering i forbindelse med ovenstående ansøgning.

Følgende forslag kan måske tilføjes tilladelsen, når der nu alligevel skal ændres på forholdene.

1. Endevolden mod øst, kan med fordel for de store omliggende naturarealer og Sjælsø, forlænges imod syd, med det antal meter der skal til for at dække de bygninger, som desværre er så tydelige for det store opland.
2. Alternativt, kan man foreslå en beplantning opført imellem bygningerne og søen, således at bygningerne ikke vil være synlige for det store opland.

Jeg vedlægger 2 stk. billeder, de illustrerer hvor tydeligt de omtalte bygninger, fremstår for de østlige beskurere af naturen, på de militære arealer.

Med venlig hilsen

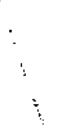
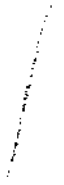
Michael Larsen  
Soldraget 64  
3460 Birkenød

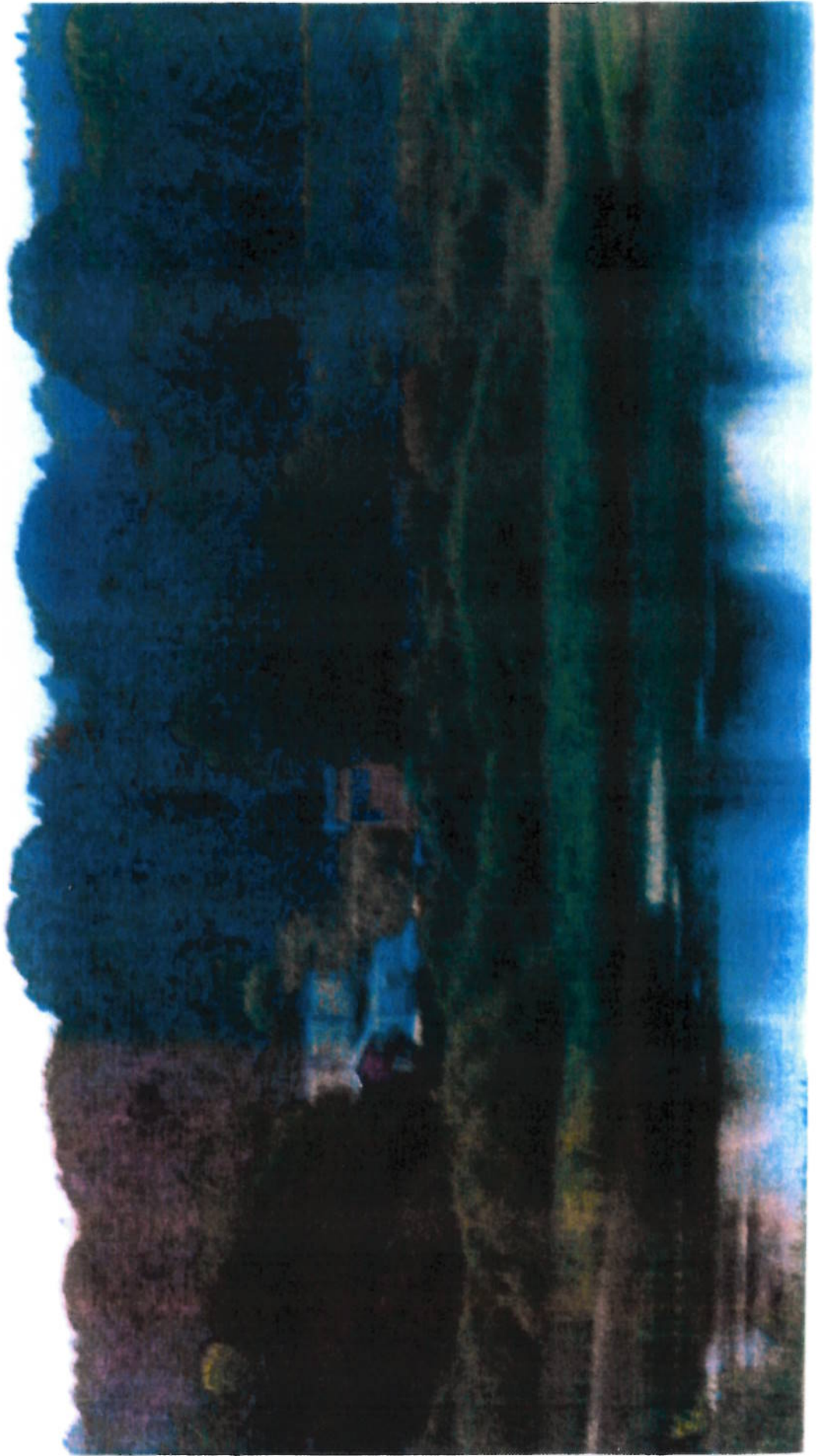
[www.grondalen.dk](http://www.grondalen.dk)

---

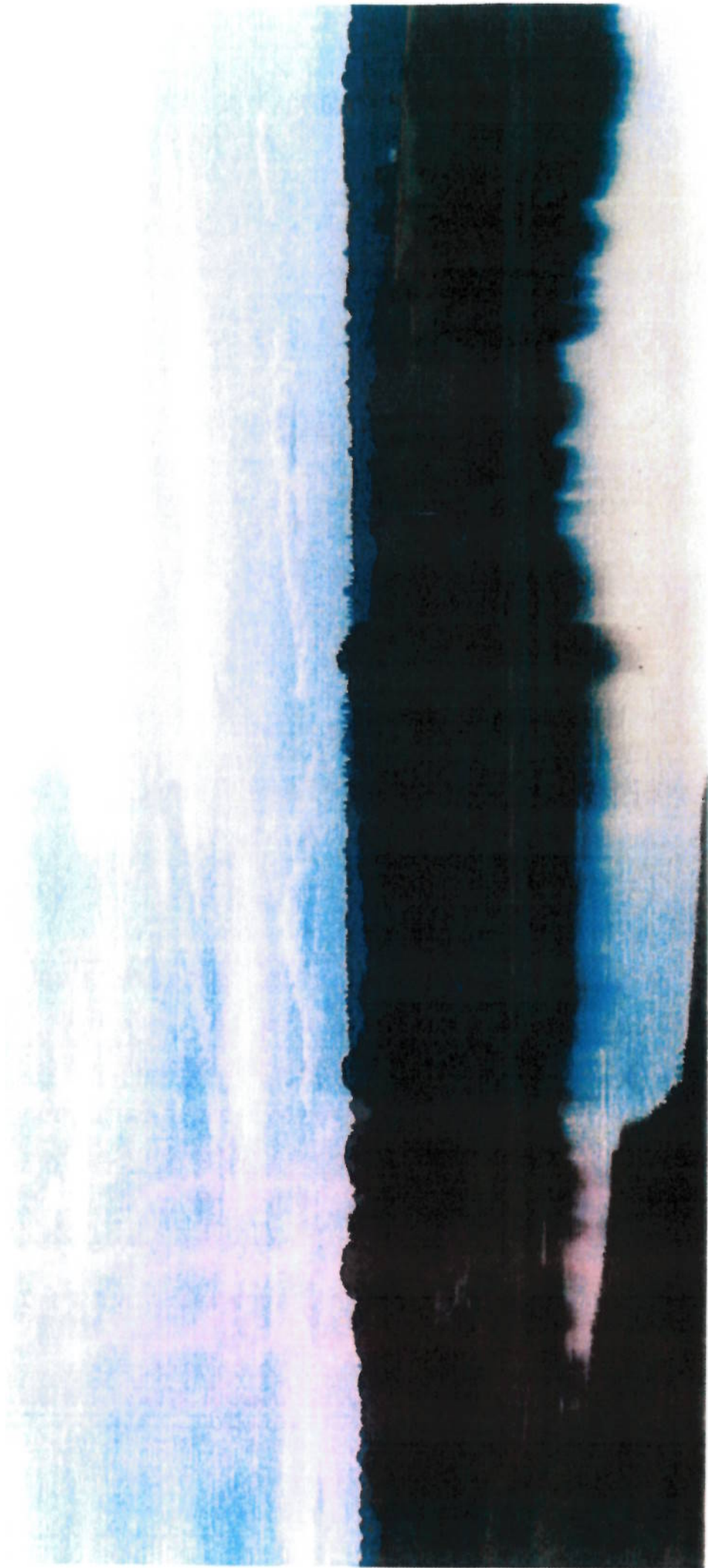
Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---











BOPR

24

**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 26. september 2013 07:15  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Naboorientering Sjælsø skydebane

**Fra:** Gitte Løth [mailto:gitte@gitemagnus.dk]  
**Sendt:** 25. september 2013 22:07  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Naboorientering Sjælsø skydebane

Allerød Kommune  
 Att.: Bo Frederiksen

I forbindelse med den udsendte naboorientering skal jeg venligst anmode om at mine henvendelser af 11. april 2013, 12. maj 2013 samt 9. juni 2013 til Teknik- og planudvalget medtages som kommentar, jf. nedenstående.

Med venlig hilsen  
 Gitte Løth  
 Stumpedysevej 2  
 2970 Hørsholm

**Fra:** Gitte Løth <gitte@gitemagnus.dk>  
**Emne:** Høvelte kaserne  
**Dato:** 11. apr. 2013 12.33.11 CEST  
**Til:** [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk)

25493

Til Allerød kommune  
 Teknik- og planudvalget

Vedr.: Klage over støj fra Høvelte kaserne

Vi bor på Stumpedysevej i Hørsholm kommune - mere end 3 kilometer i fugleflugtslinie fra Høvelte skydebane/øvelsesterræn og er meget generet af skyderi fra militæret. I lange perioder føler vi, at befinder os midt i en krigszone. Der skydes uafledeligt uden pauser ofte 8 timer - og nogle gange 12 timer ad gangen i flere måneder i træk.

I vores have som ligger langt fra skydebanen er støjniveauet ved skyderi målt til mere end 70 dB. Det er dybt generende og meget højt.

Dette meddelte jeg telefonisk en medarbejder (Henrik Klinker eller Per Møller?) fra Allerød kommune i september 2012, men slog mig til tåls med, at der var støj dæmpning på vej.

Jeg har siden erfaret, at militæret ikke opfylder miljøbekendtgørelsen fra 1995, og at der er indsendt forslag til nedbringning af støjen i forbindelse med ansøgning om miljøgodkendelse.

Det undrer mig i den forbindelse, at militæret uhindret kan fortsætte deres skyderi til trods for den manglende godkendelse. Dette forhold ønsker jeg venligst svar på.



Ifølge eksempler fra militærets egen støjkalender fra 2012 og 2013 fremgår, at der gives "fuld skrald" på skydebanen. Der er i mange tilfælde anført skydning på op til 6 hverdage inkl. lørdag (det skal retfærdigvis anføres, at der ikke har været skudt på fredage).

Dette ville ikke engang være tilladt selv med den strengeste miljøgodkendelse ifølge Allerød kommunes notat af 24. september 2012.

For mig at se er det oplagt, at militæret må ophøre med støjende aktiviteter indtil de opfylder miljøbekendtgørelsen - eller at de som minimum overholder de krav (maksimale skydedage mv) til miljøgodkendelse, som de påregner at opnå. Allerød kommune har overfor mig telefonisk oplyst, at "Forslag 1" (70 dB) er det mest sandsynlige. Dvs. 3 hverdage om ugen inkl. lørdage.

Det kan accepteres, at der skydes engang imellem - også at der skydes kraftigt i et begrænset tidsrum som det skete en uges tid i januar 2013 samt moderat i februar, marts og til d.d., men som det skete i juni, august, september samt hovedparten af oktober og november 2012, er helt uacceptabelt, og jeg vil appellere til Allerød kommune (og militæret) om at påse, at dette ikke sker igen.

Ved henvendelse til Henrik Munck, Høvelte kaserne, i forbindelse med skyderiet i januar måned 2013 oplyste han mig bl.a. om, at militæret har bekendt overholdt alle miljøregler. Dette er tilsyneladende ikke korrekt. Det er mig særdeles betænkeligt, at militæret mener, at de overholder gældende regler.

Jeg går ud fra, at militæret på et tidspunkt er meddelt dispensation fra miljøbekendtgørelsen. I den forbindelse vil jeg gerne have oplyst, hvornår en eventuel dispensation er givet og af hvem samt i hvilket omfang den eventuelle dispensation er givet. Grunden hertil er at skyderiet efter min opfattelse er tiltaget kraftigt i sidste halvår 2012.

I indstilling af 9. oktober 2012 til Teknik- og planudvalget fremgår bl.a., at forsvaret har behov for flere skydedage i dagtimerne på hverdage end der er angivet i vejledningen for nye skydebaner.

Mit spørgsmål er således: Hvorfor er "Forslag 1" så overhovedet relevant. Såfremt der er brug for så mange skydedage, er det vel kun "Forslag 2" der er relevant? - og hvordan kan det overhovedet komme på tale at give tilladelse til yderligere skydedage end vejledningen angiver?

Jeg vil i den forbindelse ligeledes appellere til, at der kun gives tilladelse til et minimum af skydedage - støjdæmpning eller ej, idet en støj på 67 dB (forslag 2) fra en meget enerverende støjkilde i et tæt befolket område, er meget højt og meget generende.

Til orientering kan meddeles, at det overfor mig af andre støjplagede naboer er oplyst, at støjen hovedsageligt stammer fra skydebanen.

Afslutningsvis kan jeg meddele, at jeg er bekendt med, at der er adskillige husstande i Hørsholm kommune, der er generet af støjen.

Med venlig hilsen

Gitte Løth  
Stumpedyssevej 2  
2970 Hørsholm

**Fra:** Gitte Løth <gitte@gitemagnus.dk>  
**Emne:** Sjælsø skydebane - sagsnr. 13/7273  
**Dato:** 12. maj 2013 21.32.33 CEST  
**Til:** hede@alleroed.dk

Kære Henrik.

Tak for dit svar på min klage. I fortsættelse heraf og af min mail af 11. april 2013 til Teknik- og planudvalget har jeg nogle supplerende spørgsmål/tilføjelser:

Jeg har kontaktet Miljøministeriet for at få oplyst, om en institution blot kan fortsætte med støjbelastning i strid med Miljøbekendtgørelsen. Jeg blev henvist til Allerød kommune som tilsynsmyndighed, men blev samtidig oplyst om, at det kan de naturligvis ikke. Ifølge Ministeriet er der jo ellers ikke nogen idé i at have en bekendtgørelse, såfremt støjen bare fortsættes.

Du skriver i dit svar af 8 maj 2013, at Allerød Kommune har bedt forsvaret om at *overveje* hvordan støjgenerne kan begrænses mest muligt. Jeg mener det er yderst uheldigt, at de blot bliver bedt om at *overveje*..... Jeg havde gerne set, at Allerød Kommune som tilsynsmyndighed havde udstedt et påbud, jf. ovenstående udtalelse fra Miljøministeriet.

Jeg vil samtidig meget appellere til, der der i forbindelse med den forestående miljøgodkendelse kun gives tilladelse til et begrænset antal skydedage pr. uge. 3 hverdage inkl. lørdage samt I aften vil efter min opfattelse være det maksimalt acceptable, når banen er støjdæmpet. Alt andet vil efter min opfattelse være urimeligt set i forhold til skydebanens beliggenhed. Jeg håber meget på, at der vil være flere dage på ugen der bliver friholdt for aktivitet.

Det fremgår af Miljøstyrelsens grænseværdier for skydebaner, at udgangspunktet for støjdæmpning af eksisterende baner altid er de vejledende støjgrænser for nye baner.

Dette må efter min opfattelse især gøre sig gældende i forhold til Sjælsø skydebane, der er beliggende i et tæt bebygget område - og da støjen samtidig er tiltaget, vil jeg henstille til, at det er de vejledende grænser for nye baner Allerød Kommune arbejder videre med, inkl. de vejledende antal skydedage pr. uge for nye baner. Man finder vel næppe en skydebane, der udnyttes så intensivt midt i et boligområde som Sjælsø skydebane. Jeg er klar over at skydebanen har ligget der i mange år, men som før nævnt, er skyderiet tiltaget væsentligt det sidste års tid.

Til orientering kan oplyses (netop som jeg havde afsendt ovenstående mail, hvor jeg bla. anførte, at skyderiet i 2013 havde været acceptabelt til d.d. - dvs. til den 11. april 2013) at der nu skydes igen - så kraftigt at støjen ofte også er generende indendøre i huset. Jeg skal igen gøre opmærksom på, at vi bor mere end 3 km fra skydebanen. Som eksempel kan nævnes, at der i uge 15/16 er skudt 6 dage i træk (fra lørdag morgen den 13. april til torsdag aften den 18. april - også søndag!) hvilket iøvrigt heller ikke stemmer overens med militærrets egen støjkalender, hvoraf fremgår, at der ikke skydes på banerne den 13. og 14. april. Der blev også skudt lørdag den 20. april, hvilket heller ikke fremgår af støjkalenderen. Herudover blev der skudt indtil kl 20.30 torsdag den 25. april, hvilket heller ikke fremgår af støjkalenderen. Dette finder jeg helt urimeligt. Herudover har der til d.d. været skudt stort set hver dag (med undtagelse af fredage). (Det er ved selvsyn konstateret, at støjen i alle tilfælde stammer fra skydebanen).

Jeg mener i den forbindelse, at Allerød Kommune har pligt til som tilsynsmyndighed, at sørge for, at det ikke bliver et "tag-selv bord" for militæret med hensyn til støjforurening.

Samtidig vil jeg nævne, at jeg finder det uhensigtsmæssigt, at det alene er Allerød Kommune, der forestår den kommende miljøgodkendelse i og med, at en meget stor andel af de støjplagede husstande er beliggende i Rudersdal og Hørsholm kommuner. Er der planer om at inddrage disse 2 kommuner i arbejdet?

Du behøver nødvendigvis ikke bruge tid på at svare på denne mail - blot beder jeg dig tage det med i dit videre arbejde. Dog vil jeg gerne have svar på, om der er planer om at inddrage Rudersdal og Hørsholm kommuner i arbejdet.

Med venlig hilsen

Gitte Løth  
Stumpedyssevej 2  
2970 Hørsholm

**Fra:** Gitte Løth <[gitte@gittemagnus.dk](mailto:gitte@gittemagnus.dk)>

**Emne:** Sjælsø skydebane

**Dato:** 9. jun. 2013 19.14.47 CEST

**Til:** [john.kohler@alleroed.dk](mailto:john.kohler@alleroed.dk), [agnete.fog@alleroed.dk](mailto:agnete.fog@alleroed.dk), [jorgen.johansen@alleroed.dk](mailto:jorgen.johansen@alleroed.dk), [karen.gausland@alleroed.dk](mailto:karen.gausland@alleroed.dk), [lea.herdal@alleroed.dk](mailto:lea.herdal@alleroed.dk)

**Cc:** [hede@alleroed.dk](mailto:hede@alleroed.dk)

Kære politikere i Teknik- og planudvalget.

På mødet den 4. juni 2013 har udvalget tiltrådt forvaltningens indstilling angående aktivitetsniveauet på Sjælsø skydebane i forbindelse med miljøgodkendelse (4 for og 1 imod).

Udvalget har godkendt skydebanen som en eksisterende bane. Jeg mener, at udvalget har truffet afgørelse på et fejlagtigt grundlag.

Det fremgår af bilag 1, at Allerød kommune mener, at skydebanen kan godkendes som eksisterende skydebane, idet man vurderer, at der ikke er sket en væsentlig udvidelse af skydeaktiviteterne.

Allerød kommune er dog af den opfattelse, at militærets ansøgning om miljøgodkendelse er at betragte som en stigning i aktiviteterne. Mit spørgsmål er således, hvordan Allerød kommune kan være sikre på, at der ikke generelt har været en stigning i aktiviteterne. Ifølge vejledningen kan en skydebane betragtes som eksisterende, såfremt den er anlagt før 1974, og såfremt der ikke har været væsentlig stigning i aktiviteterne.

Da det er af så afgørende betydning for hvilken skydeaktivitet, der kan godkendes på anlægget, ønsker jeg venligst svar på, hvordan Allerød kommune er kommet til den

konklusion, at der ikke har været en væsentlig stigning i aktiviteterne generelt siden 1974.

Det forekommer mig samtidig meget betænkeligt, at det ikke har været muligt for Allerød kommune at få oplyst fra militæret, hvor meget anlægget anvendes og hvor meget anlægget tidligere er blevet anvendt. Det er vel ikke sådan, at den enkelte soldat bare finder på at skyde på tilfældige tidspunkter. Endvidere må politiet og andre, der anvender banen vel også have en eller anden form for planlægning for skydning på banen.

Da militæret ikke ved, hvad der foregår, og ikke ved hvad der har foregået på skydebanen, forekommer det mig en smule useriøst, at de i forbindelse med ansøgningen om miljøgodkendelse kan give en klar beskrivelse af, hvad de har brug for i fremtiden.

Jeg har svært ved at se argumenterne for, at militæret kan få en så gunstig miljøgodkendelse (med en lille reduktion fra Allerød kommunes side i forhold til det ansøgte) på baggrund af noget som militæret ikke kan redegøre for. Allerød kommune vil tilmed give tilladelse til skydning på 15 søndage pr. år i forhold til 1 søndag i 2008 og 0 søndage i 2012. Det forekommer mig helt uacceptabelt. Det svarer rent faktisk til skydning ca. hver 3. søndag.

Endvidere må det efter min opfattelse stilles som et absolut og klart vilkår, at anlægget (militærets skydebane og flugtskydebanen, som militæret ejer men vælger at leje ud) ses som ét samlet anlæg. Det giver jo ingen mening, at militæret eksempelvis skyder mandag og onsdag og flugtskydebanen så skyder tirsdag og torsdag.

Hvad der i øvrigt kan dokumenteres er, at aktiviteterne har været stigende de senere år - i særdeleshed i 2012, hvilket jeg flere gange har gjort opmærksom på - bl.a. i mails af 11. april 2013 og 12. maj 2013 til Teknik- og planudvalget samt telefonisk til forvaltningen i september 2012.

Af militærets støjkalender for 2008 fremgår, at der er skudt som følger:

16 lørdage  
48 aftener  
1 søndag

Af militærets støjkalender for 2012 er aktiviteten steget til:

25 lørdage  
69 aftener  
(0 søndage)  
Dette er svarende til en stigning på 56% for lørdagsskydninger og 44% for aftenskydninger.

Herudover er der skudt på hverdage, hvilket som bl.a. nævnt i mail af 11/4-13 er dybt generende. Fredage har dog altid været friholdt med ganske få undtagelser, (selvom fredage ofte er krydset af i støjkalenderen).

Allerød kommune vil ydermere bl.a. give tilladelse til følgende stigning i aktivitetsniveauet i forhold til 2008:

22 lørdage, svarende til en stigning på 38%  
76 aftener, svarende til en stigning på 58%  
15 søndage, svarende til en stigning på 1.400%.

Det er med ovenstående eksempel således udenfor enhver tvivl, at der har været en væsentlig stigning i aktiviteterne. De nævnte støjkalendre for 2008 og 2012 kan

fremsendes hvis ønskes.

Jeg mener derfor, at have argumenteret for at Sjælsø skydebane i forbindelse med den forestående miljøgodkendelse skal betragtes som en ny skydebane, og jeg skal derfor anmode udvalget om at genoverveje sagen.

Det kan ikke have sin rigtighed, at fordi militæret ikke tidligere har opnået en miljøgodkendelse, som de rettelig skulle have haft i 1995, får tildelt/opnår så vide beføjelser, hvad angår skydeaktivitet på et for Allerød kommune så usikkert grundlag, og da slet ikke i et tæt befolket område. Til orientering kan jeg oplyse, at 70 dB - fra en særdeles enerverende støjkilde som skud - er ekstremt højt.

Sammenholdt med at det kun er nødvendigt for Allerød kommune at gennemføre nabohøring/orientering i Rudersdal og Hørsholm kommuner, jf. bilag 3 finder jeg beslutningen helt uacceptabel i og med, at Allerød kommune vælger at give tilladelse til en så støjende virksomhed - stort set hele året rundt - i et hjørne af Allerød kommune, som ikke generer egne borgere.

Med venlig hilsen

Gitte Løth  
Stumpedysevej 2  
2970 Hørsholm

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

DOFR

25

**Liselotte Jensen****Fra:** O Kommunen**Sendt:** 25. september 2013 14:51**Til:** O Plan og Byg**Emne:** VS: journalnr.: 2011-025493. Naboorientering Sjælsø Skydebane.**Fra:** Alice Schjødt-Eriksen [mailto:orsholt@mail.tele.dk]**Sendt:** 25. september 2013 09:56**Til:** O Kommunen**Emne:** journalnr.: 2011-025493. Naboorientering Sjælsø Skydebane.

Til sagsbehandler Bo Frederiksen.

1. Der anmodes om, at Sjælsø Skydebane i forbindelse med den forestående miljøgodkendelse betragtes som en ny skydebane, bl.a. som følge af en kraftig aktivitetsudvidelse. Militærets støjkalender for 2008 og 2012 viser en stigning i aktiviteten på 56% for lørdagsskydninger og 44% for aftenskydninger. Herudover vil Allerød Kommune give tilladelse til yderligere stigning i forhold til 2008: lørdage +38%, aftener +58%, søndage +1400%. De offentlige vejledninger fra Miljøstyrelsen støtter ovennævnte synspunkt.
2. Der skal findes en samlet acceptabel løsning for brugen af Sjælsø Skydebane og Hørsholm og Omegns flugtskydebane og pistolskydebane.
3. Der meddeles Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste et standsningsforbud, indtil nødvendige støjforanstaltninger er udført.

Samtidig skal jeg anmode om at modtage behørig klagevejledning, såfremt ovennævnte ikke tiltrædes.

Med venlig hilsen

Flemming Schjødt-Eriksen,  
Sjælsmarkvej 15,  
2970 Hørsholm.

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

25493

10

Boff

**Liselotte Jensen**

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 24. september 2013 11:53  
**Til:** O Natur og Miljø  
**Emne:** VS: Vilkår for skydeaktivitet

26

**Fra:** Jørli Birk [mailto:jorlibirk@gmail.com]  
**Sendt:** 24. september 2013 10:15  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Vilkår for skydeaktivitet

Vi har modtaget jeres naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane.

Vi har i den forbindelse læst forslaget til vilkår for skydeaktivitet, og vi ønsker at tilkendegive vores klare protest mod dette forslag.

For det første fremgår det ikke tydeligt hvorledes de nye vilkår adskiller sig fra de nuværende vilkår, men det er vores klare opfattelse, at der vil blive udvidet skydeaktivitet i forhold til hvad vi som naboer oplever nu. Og på trods af de støjdæmpende foranstaltninger, mener vi ikke at det er tilstrækkeligt til at kompensere for udvidet skydeaktivitet.

Som naboer er vi voldsomt generet af larm fra skydebanerne både om aftenen og især i weekenderne, og vi vil ikke acceptere at skydeaktiviteterne udvides. Vi støtter derimod forslaget om støjafskærmning, så de nuværende gener fra skydebanerne reduceres.

Med venlig hilsen  
Lotte Hall & Jørli Birk  
Kaj Munks Vej 4  
3460 Ravsnæsset

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

25493



29

27

Liselotte Jensen

---

**Fra:** O Kommunen  
**Sendt:** 23. september 2013 10:56  
**Til:** O Natur og Miljø  
**Emne:** VS: Sjælsø Skydebaner svar på naboorientering  
**Vedhæftede filer:** Sjælsø Skydebaner svar på naboorientering.docx

---

**Fra:** Lena Baastrup [mailto:lenabastrup@gmail.com]  
**Sendt:** 22. september 2013 15:55  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Sjælsø Skydebaner svar på naboorientering

Hermed svar på naboorientering vedr. Sjælsø Skydebaner

Med venlig hilsen

Lena og John Baastrup  
Stenløkken 107  
3460 Birkerød

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

13

**Allerød kommune  
Forvaltningen  
Plan og Byg**

Den 22. september 2013

**Bemærkninger til naboorientering, Sjælsø Skydebane**

I brev af 13. september 2013 foretager Allerød kommune naboorientering i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane.

Det fremgår af brevet, at Teknik- og Planudvalget har besluttet, at der i forbindelse med naboorienteringen om landzonetilladelse skal oplyses om de foreløbige vilkår for skydeaktivitet.

Det er naturligvis en nøje sammenhæng mellem de fremtidige støjvolde og den tilladte skydeaktivitet. Den valgte fremgangsmåde kan imidlertid resultere i en for miljøet uhensigtsmæssig løsning, idet man ved ikke at vælge de for miljøet optimale støjvolde og så efterfølgende alligevel tillade mere skydning, opnår et for miljøet og for alle os naboer utilfredsstillende resultat.

Da støjvoldenes etablering og den efterfølgende miljøgodkendelse således er tæt sammenhængende – hvilket Allerød kommunes høringsbrev da også understreger – skal der nedenfor fremsættes kommentarer til den samlede problematik, idet det skal bemærkes, at der også er tale om kommentarer, som vil være aktuelle for den kommende miljøgodkendelse.

En samlet konklusion på nedenstående bemærkninger er, at der efter vores opfattelse bør ske følgende:

- grundet skydebanens beliggenhed bør der iværksættes støjdæmpende foranstaltninger, som bringer støjen ned på 67 dB.
- grundet skydebanens beliggenhed bør der kun tillades skydning i mindst muligt omfang, dvs. dagskydning 3 hverdage inkl. lørdag om ugen og aftenskydning en hverdag om ugen, inkl. lørdag.
- skydning i søn- og helligdagsperioderne skal ikke kunne finde sted medmindre ganske særlige forhold gør sig gældende, f.eks. akut udsendelse af soldater til krigshandlinger.

## Bemærkninger:

### Manglende miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner

Sjælsø skydebaner blev, som det hedder i Forsvarets ansøgning, "gennemgribende renoveret" i 1986 altså for 27 år siden, og Forsvaret udarbejdede i 1994 et udkast til miljøgodkendelse. Siden da er der intet sket mht. miljøgodkendelsen, hvilket dog ikke har betydet indskrænkninger i skyderiet.

Bemærkelsesværdigt er det desuden, at det af Høvelte kasernes støjkalender (!) indtil nu har fremgået, at skydning foretages med håndvåben på Sjælsø Skydebane, jf. banens miljøgodkendelse. Denne beskrivelse dækker over, at der ikke foreligger en miljøgodkendelse, jf. mail af 4. juli 2013 fra Allerød kommune. Når Forsvaret giver sådanne (i bedste fald upræcise) oplysninger, kan man ikke fortænke borgerne i at tro, at alt er i orden, så meget desto mere, som man som borger vel kan tillade sig at gå ud fra, at der føres behørigt tilsyn med overholdelsen af miljøkrav fra relevant tilsynsmyndighed.

### Vurderingsgrundlag/ny eller gammel skydebane

Af "Redegørelse for forvaltningens oplæg til miljøgodkendelse af Sjælsø skydebane ift. støjdæmpning og aktivitetsniveau" fremgår, at "Det er forvaltningens opfattelse, at Sjælsø Skydebane kan miljøgodkendes som en eksisterende skydebane indenfor vejledningens retningslinjer, hvis skydebanen er etableret før 1974 og, hvis der ikke er foretaget væsentlig udvidelse af skydeaktiviteterne".

Og videre

*"Med den nuværende viden, vurderer forvaltningen, at skydebanen er anlagt før 1974 og at der ikke er sket en væsentlig udvidelse af skydeaktiviteterne".*

Ser man nærmere på de foreliggende oplysninger, som danner baggrund for forvaltningens vurdering, gælder det om anlæggelsen af skydebanerne, at ønsket fra forvaltningen til Forsvaret om en historisk redegørelse løses ved en kortfattet oplysning om, at man har fundet en tegning fra 1954, hvoraf skydebaneanlægget fremgår. At Forsvaret på opfordring fra en godkendelsesmyndighed er i stand til at finde én tegning, virker ikke befordrende for tilliden til de øvrige oplysninger, som Forsvaret ser sig stand til at levere i denne sag.

Set i relation til reglerne for skydebane er det naturligvis heller ikke alene afgørende, om skydebanen har været etableret i 1954, men også og ikke mindst hvordan aktivitetsniveauet har været, og om dette er udvidet.

Mht. aktivitetsudvidelse spørger forvaltningen den 14. maj 2013 Forsvaret om omfanget af skydeaktiviteten. Forvaltningen når herefter at udfærdige et notat med indstilling til Teknik- og Planudvalget, som behandles den 4. juni 2013. Det må siges at være en særdeles hurtig sagsbehandling, og det er vel også derfor, at forvaltningen når frem til, at der er tale om en foreløbig vurdering. Denne vurdering baseres på et grundlag af oplysninger fra Forsvarets arkiv om brug af skydebanen for årene 1991-1995 (!). Forsvaret kan således ikke levere valide oplysninger, der på nogen måde understøtter påstanden om, at der ikke er sket aktivitetsudvidelser, ligesom det ikke er muligt at konstatere i forhold til hvilket tidspunkt, den postulerede ikke-udvidelse er målt op imod. Det ligger desuden lige for at spørge, hvorfor lige 1991 til 1995 ?

Et andet påtrængende spørgsmål er, hvornår der foreligger så fyldestgørende oplysninger fra Forsvaret, at forvaltningen kan foretage en endelig vurdering, ligesom det er relevant at stille spørgsmålet, om ikke forvaltningen burde have afventet fyldestgørende oplysninger fra Forsvaret og således ladet Forsvaret og ikke miljøet/naboerne bære risikoen for en meget mangelfuld oplysning af sagen. Forsvaret kunne f.eks. være blevet motiveret ved, at man fra forvaltningens side havde nedlagt et standsningspåbud, da der ikke foreligger en miljøgodkendelse.

Når man fra Forsvarets side har valgt en fremsende oplysninger om perioden 1991 til 1995 virker det også påfaldende set i lyset af, at der i en mail af 9. juni 2013 fra en borger til Teknik- og Planudvalget, Allerød kommune påvises, at aktiviteterne har været stigende de senere år, og at der af Forsvarets støjkalender for 2008 fremgår, at der er skudt som følger:

16 lørdage  
48 aftener  
1 søndag

Ifølge Forsvarets støjkalender for 2012 er aktiviteten steget til:

25 lørdage  
69 aftener  
(0 søndage)

Dette er svarende til en stigning på 56 % for lørdagsskydninger og 44 % for aftenskydninger.

En skudstøjramt borger er således i stand til at frembringe væsentligt mere præcise oplysninger end dem, Forsvaret med sine enorme ressourcer magter at fremskaffe.

Imidlertid kan det ikke være borgernes/støjofrenes opgave at påvise, hvilken skydeaktivitet, der er tale om, og som dermed kan danne grundlag for den afgørende vurdering af, om der er sket en aktivitetsudvidelse. Frembringelsen af valide oplysninger i forbindelse med en miljøansøgning må nødvendigvis påhvile forvaltningen/ansøgeren, så meget desto mere som at ansøger her er Forsvaret og dermed Danmarks vel nok største arbejdsplads med dertil hørende omfattende ressourcer.

### **Fremtidig aktivitetsudvidelse**

Det er i bemærkelsesværdigt, at forvaltningen på samme tid som den foreløbige antagelse af, at der ikke foreligger en aktivitetsudvidelse, konstaterer, at der med den nu foreliggende ansøgning fra Forsvaret vil ske en aktivitetsudvidelse.

Der har således ifølge Forsvarets kortfattede oplysninger og forvaltningens vurdering indtil ikke kunnet konstateres en aktivitetsudvidelse. Men fremadrettet vil der være tale om en sådan. Spørgsmålet må her være, hvad det nu er, der pludseligt medfører en aktivitetsudvidelse, som man indtil fremsendelsen af ansøgning om miljøgodkendelse aldrig har været i nærheden af ?

Hvis den samme ikke-miljøgodkendte aktivitet er gennemført år efter år, forekommer det oplagt, at en fremadrettet miljøgodkendelse i hvert fald ikke bør tillade aktivitetsudvidelser, som der hidtil ikke har været brug for i den lange periode, hvor Danmark har været krigsførende.

Generelt forekommer det bemærkelsesværdigt, at Forsvaret, som en offentlig myndighed på denne måde ved ikke at levere valide oplysninger og ved tilsyneladende ikke at have styr på omfanget af skyderiet gennem alle de år, hvor man har fungeret uden miljøgodkendelse, nu kan drage optimal fordel af denne uklarhed, og opnå en miljøgodkendelse på baggrund af en reelt u-underbygget påstand om, at der ikke er sket en aktivitetsudvidelse.

Det er endvidere bemærkelsesværdigt i forhold til det gældende officialprincip, at forvaltningen på baggrund af et ufuldstændigt oplysningsgrundlag fra Forsvaret drager konklusioner, som har så stor negativ miljømæssig effekt på mange borgere. Alene udtrykket "foreløbig" vurdering virker bekymrende, og det kan være vanskeligt at forstå denne hast, når man betænker, at Forsvarets miljøansøgninger tidligere har været underlagt en meget grundig og langvarig, men desværre resultatløs sagsbehandling i Allerød kommune.

### **Sjælsø Skydebaners beliggenhed/skydetider**

Alle kan vel være enige om at Sjælsø Skydebaner ikke er hensigtsmæssigt placeret, og at man ikke i dag ville placere dem, hvor de nu befinder sig. Forsvarschefens egen argumentation, jf. Ekstra Bladet, den 22. marts 2013, hvoraf fremgår, at øvelsesterrænerne er "trængte" af kasernens placering tæt på bymæssig bebyggelse viser da også, at man i Forsvarets top er bevidste om problematikken.

Det er således ikke kun de skudstøjramte beboere, der synes at skydebanens beliggenhed er et problem.

Ved Sjælsø Skydebaner gør der sig en række særlige forhold gældende:

- alene i Rudersdal kommune er der ca. 583 familier, der vil blive berørt. Herudover skal nævnes et plejehjem og en flygtningelejr, hvor det især for disse to Institutioner må anses for et ganske særligt problem, at udsætte dem for skudstøj i det omfang og med den lydstyrke, som forsvaret ønsker.
- især for beboerne i Rudersdal kommune vil den i Danmark fremherskende vestenvind i øvrigt medføre regelmæssige støjgener af et uacceptabelt omfang.
- Sjælsø er med sin natur og beliggenhed et rekreativt åndehul for mange af egnens beboere. Der arbejdes således intenst for at etablere en yderst kærkommen rekreativ sti rundt om søen, hvilket senest har resulteret i Rudersdals kommunes køb af et naturområde ganske tæt på skydebanen med henblik på at etablere et rekreativt område.

Det hedder brev fra Miljøstyrelsen af 8. december 2004 om "Støj. Ekstern støj fra virksomheder, støj fra skydebaner, Miljømåling – ekstern støj" til kommuner mv., om vejledning om skydebaner (*vedrører Miljøstyrelsens vejledning nr. 1/1995 "Skydebaner"*), at

*Udgangspunktet for vurdering af støj fra skydebaner er de vejledende grænser for nye skydebaner i skydebanevejledningen, side 36 - 37. Skydebanevejledningens grænseværdier er også udtryk for en miljømæssigt acceptabel støjbelastning. Når der i en miljøgodkendelse skal fastsættes skydetider for en*

skydebane efter disse retningslinjer, er der efter Miljøstyrelsens vurdering som hovedregel ikke grundlag for at reducere de skydetider, der fremgår af vejledningen.

*Fastsættes der undtagelsesvis kortere skydetid, skal det af afgørelsen fremgå, hvordan og hvorfor de lokale forhold bør give anledning til en særlig støjbeskyttelse. Afvigelsen skal være miljømæssigt begrundet. (vores understregning)*

Det fremgår heraf, at der som hovedregel ikke er grundlag for at reducere vejledningens bestemmelser om skydetider, når støjen er nedbragt til det påkrævede niveau, hvilket på den anden ikke udelukker undtagelser, således, at der kan fastsættes kortere skydetid, hvis særlige lokale forhold giver anledning hertil.

Af Miljøstyrelsens brev af 8. december 2004 fremgår herom under pkt. 3 Stilleområder, at

*Der er mulighed for at fastsætte vilkår, som begrænser støjen i særligt udpegede naturområder, stilleområder og lignende, når disse områder er udpeget i plantægningen med særligt henblik på beskyttelse mod støj.*

Det forekommer evident, at der for Sjælsø Skydebaner foreligger sådanne særlige miljømæssigt begrundede forhold, jf. ovenfor. En restriktiv miljøgodkendelse bør derfor danne grundlag for det fremtidige naboskab og afbøde den af forsvarschefen meget præcist påpegede uhensigtsmæssige beliggenhed.

Endelig skal det bemærkes, at det følger af Miljø- og Energiministeriets brev til kommuner mv., af 3. juni 1998 om skydebaner mv., at

*"Miljøstyrelsen finder således generelt, at der ikke er anledning til at give rammegodkendelse til skydebaner, som ikke lever op til kriterierne for nye skydebaner"*

Spørgsmålet er, hvilken særlig anledning der kan begrunde, at forvaltningen ikke kræver, at Sjælsø Skydebaner lever op til kriterierne for nye skydebaner ?

### **Skibsventiler (!)**

Det fremgår af brev af 27. juni 2013 fra Allerød Kommune, Natur og miljø, at det også påtænkes at afprøve skibsventiler på Sjælsø Skydebaner. Det helt naturlige spørgsmål er her, hvad afprøvning af skibsventiler har med skydebaner at gøre, og det må vel i det mindste medføre, at denne aktivitet skal bedømmes ikke efter reglerne for skydebaner, men efter reglerne for industrianlæg. Det forekommer helt barokt, at man agter at afprøve skibsventiler i området, og det vidner desværre om en udtalt foragt for naboerne ud fra en åbenlys holdning om, at når Forsvaret nu alligevel støjer, så kan man ligeså godt støje noget mere.

### **Støjgrænser i øvrigt**

Det fremgår af dagspressen, f.eks. Politiken den 11. juli 2013, at Metroselskabet udbetaler erstatning for støj, der går fra 55 dB og opover. Det vil sige, at man ved Metrobyggeriet betragter støj på 55 dB som så belastende, at det er erstatningspådragende. At Forsvarets ansøgning til skydebanen ved Sjælsø og af forvaltningens indstilling fremgår, at man påregner et støjniveau på 70 dB, en støjgrænse, som fra



Metroselskabet ville udløse en erstatning på 2.500 kr. pr. måned for ét værelse, ved aftenarbejde mellem 18.00 og 22.00 .

Det forekommer aldeles ulogisk, at man et sted i landet – i en storby – regner med et sæt støjgrænser, mens man andetsteds – i et naturområde, regner med betydelig større støjbelastning.

### **Hørsholm og Omegns flugtskydebane og pistolskydebane**

Den 1. april 2009 giver Allerød kommune en miljøgodkendelse til Hørsholm og Omegns flugtskydebane.

Så vidt vides har der ikke været foretaget en høring om denne miljøgodkendelse, hvor der jf. ansøgningen er sket en medlemsudvidelse fra i 1991 150 medlemmer til 800 medlemmer i 2008, hvorfor der er behov for øget skydetid.

Dette sagsforløb understreger yderligere det påtrængende behov for en samlet, acceptabel løsning af forholdene ved Sjælsø Skydebaner.

Endelig skal det for fuldstændighedens skyld nævnes, at der også forefindes en pistolskydebane på Høvelte kasernes øvelsesområde.

### **Lovmedholdelig drift**

Forsvaret er, som øvrige offentlige myndigheder, undergivet et princip om lovmedholdelig drift, hvorfor Forsvaret også selv bærer et ansvar for, at aktiviteterne på Sjælsø skydebane er i overensstemmelse med miljølovgivningen. Forsvaret burde derfor af egen drift for længe have taget initiativ til at bringe miljøgodkendelserne i orden og overfor Allerød kommune have insisteret på, at sagsbehandling skulle gennemføres.

Dette er ikke sket, formentlig fordi Forsvaret ikke har været udsat for et pålæg om at standse aktiviteterne, og fordi det således har været meget bekvemt blot at fortsætte uden miljøgodkendelse. Man kan ikke sige sig fri for en mistanke om, at Forsvaret ved denne passivitet også har afmonteret de tidligere planer om en egentlig overdækning af skydebanerne.

Denne udviste passivitet bør ikke nu resultere i, at Forsvaret stort set får efterkommet alle ønsker om skydeaktiviteter.

### **Økonomi**

Det fremgår af forvaltningens indstilling, at de af Forsvaret foreslåede foranstaltninger må betragtes som det teknisk/økonomisk mulige

*("investeringen på 25 mill. kr. er stor sammenlignet med skydebaner i øvrigt og en fordobling af investeringen medfører kun mindre forbedring samtidig med, at de visuelle gener vil være store, da voldenes højde øges yderligere").*

En sammenligning med skydebaner i øvrigt forekommer noget søgt, da Sjælsø skydebane ikke er en almindelig flugtskydebane – som der jo også tilfældigvis findes på arealet. Sammenligningen bør derfor

alene gå på andre skydebaner af samme størrelse og med samme aktivitet og med en tilsvarende beliggenhed. Set i lyset af de erstatninger, som Metroen skal betale for støjgener forekommer en merpris for den optimale løsning på 8.500 kr. (eller i alt 17.000 kr.) pr. chikaneret husstand (583 i alt) ikke afskrækkende, så meget desto mere som at der er tale om Forsvaret med et af landets største budgetter på ifølge Forsvarsministeriets hjemmeside ca. 23,1 mia. kr. I 2013. Det skal bemærkes, at miljøforbedringerne af Sjælsø Skydebaner er en engangsinvestering, som ikke indebærer årlige driftsmæssige meromkostninger.

Det følger af Miljøstyrelsens brev til kommuner m.v. af 3. juni 1998 om skydebaner m.v., at

*"Hvis det for en eksisterende skydebane er teknisk og økonomisk muligt for en skydebane at dæmpe støjen, skal denne støjdæmpning først gennemføres, så støjniveauerne svarer til det, man ville kræve for en ny skydebane, inden der kan tillades en udvidelse af aktiviteterne i form af en rammegodkendelse."*

og videre

*"Miljøstyrelsen finder således generel, at der ikke er anledning til at give rammegodkendelse til skydebaner, som ikke lever op til kriterierne for nye skydebaner"*

Lid fra disse formuleringer er det alene et spørgsmål om den tekniske og økonomiske mulighed er til stede, og ikke, som det sker i forvaltningens indstilling, en afvejning af, om den økonomiske investering er for stor i forhold til en herved indvunden støjreduktion. Den økonomiske afvejning bør alene foretages af Forsvaret, som selvfølgelig kan beslutte, at man ikke vil investere de i alt 50 mill. kr. i støjbegrænsende foranstaltninger – og så selvsagt også leve med et dertil hørende aktivitetsmæssigt stærkt indskrænkende påbud, idet det må formødes, at den hidtidige retsløse tilstand ikke kan fortsætte.

### Visuelle gener

Det er evident, at en højere vold selvsagt vil kunne ses mere, men det forekommer at være et argument opfundet til lejligheden. Det visuelle bør være til at klare med passende udformning og beplantning og et påbud om, at Forsvaret skal reetablere landskabet, når skydebanen lukkes. Beplantninger af levende støjhegn, som det kendes fra motorveje, vil også medvirke til at nedbringe skudstøjen

Langt de fleste borgere, der er generet af støjen, vil utvivlsomt foretrække højere volde og beplantning for mindre støj, således at man rent faktisk kan holde ud at sidde udendørs og betragte landskabet. Det forekommer, som at de visuelle gener er fremhævet for at afhjælpe økonomien for Forsvaret, hvilket ikke kan være hensigten.

### Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvis skal Vejledning fra Miljøstyrelsen, Skydebaner ("Skydebandevejledningen"), citeres;

*"Ideen er i øvrigt, at skabe så store perioder med fred og ro som muligt hos skydebanernes omgivelser, og især på tidspunkter af året, ugen og døgnet, hvor de omboende erfaringsmæssigt føler sig mest generet af støjen".*

Så enkelt er det egentlig, og det bør både Forsvaret og Allerød kommune som offentlige myndigheder holde sig for øje og efterleve.

Det skal afslutningsvis pointeres, at vi, hvilket vi tidligere har tilkendegivet over for Allerød kommune, intet har imod at være nabo til Høvelte kaserne.

Men godt naboskab forudsætter, at man tager de fornødne hensyn til hinanden.

Med venlig hilsen

Lena og John Baastrup  
Stenløkken 107  
3460 Birkerød

KØNIG PARTNERE

28

Sendes pr. e-mail: [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk)

Allerød Kommune  
Forvaltningen Plan og Byg  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød

Bo Frederiksen

**König & Partnere  
Advokatfirma**

Amaliegade 22  
1256 København K  
Tlf: +45 33 70 20 00  
Fax: +45 33 70 20 01

Philip Palmer Jørgensen  
Advokat  
[ppj@danlaw.dk](mailto:ppj@danlaw.dk)

23. september 2013  
Sekretær: Susanne Vind  
J. nr.: 125493

25493

Vedr.: Journalnr. 2011—025493 – nabohøring i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

---

På vegne af min klient, der har modtaget kommunens naboorientering af den 13. september 2013 i forbindelse med ansøgning om landzonetilladelse til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane skal jeg herved tillade mig at komme med følgende bemærkninger:

Ved skrivelse af 27. marts 2013 til miljøchef Niels-Erik von Freiesleben fremførte jeg på vegne af min klient synspunkter vedrørende foretagelse af en miljømæssig vurdering af Sjælsø Skydebaner og den hermed forbundne VVM-pligt.

Ved skrivelse af 7. maj 2013 besvarede Allerød Kommune, Natur og Miljø, min henvendelse og gjorde gældende, at "skydebaner ikke er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 1 og 2".

Ved skrivelse af 17. maj 2013 forespurgte jeg Allerød Kommune, Natur og Miljø, om en nærmere dokumentation for det afgivne svar.

Ved skrivelse af 20. juni 2013 meddelte Allerød Kommune, Natur og Miljø, at spørgsmålet vedrørende VVM skulle stilles til Naturstyrelsen, da der er tale om et statsligt areal. Allerød Kommune, Natur og Miljø meddelte samtidig, at Naturstyrelsen var anmodet om at fremsende en afgørelse vedrørende anvendelsen af VVM-bekendtgørelsen på det pågældende anlæg.

Ved skrivelse af 7. august 2013 rettede jeg henvendelse til Naturstyrelsen, vicedirektør Helle Pilsgaard og anmodede om Naturstyrelsens kommentarer til de af mig anførte synspunkter vedrørende anvendelsen af VVM-bekendtgørelsens bilag 1 og 2 på Sjælsø Skydebaner.

Ved skrivelse af den 2. september 2013 meddelte Naturstyrelsen, Tværgående Planlægning, at det var Naturstyrelsens opfattelse, at den pågældende anlægstype ikke er omfattet af bilag 1 eller 2 til



VVM-bekendtgørelsen. Naturstyrelsen henviste endvidere til en afgørelse af 30. juni 2011 fra Natur- og Miljøklagenævnet.

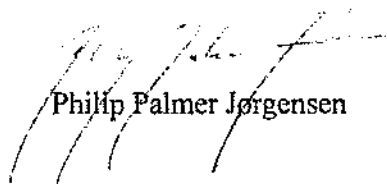
Ved skrivelse af 12. september 2013 til Naturstyrelsen har jeg anmodet om en egentlig afgørelse vedrørende fortolkningen af VVM-bekendtgørelsen og de tilhørende bilag 1, 2 og 3, og jeg har endvidere henvist til Miljøministeriets fortolkning af de i bilag 2 omtalte "anlæg", og de i bekendtgørelsens bilag 3 anførte kriterier.

Udover anmodning om en egentlig afgørelse fra Naturstyrelsen vedrørende anvendelse af VVM-bekendtgørelsens bestemmelser har jeg anmodet om at modtage behørig klagevejledning vedrørende denne afgørelse.

For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at jeg tillige har anmodet om, at afgørelsen træffes af en myndighed, som ikke er inhabil som følge af Naturstyrelsens egen interesse i sagen.

Sammenfattende skal jeg således bemærke, at det er min opfattelse, at der bør foretages en miljømæssig vurdering af Sjælsø Skydebaner, og at afgørelsen herom skal bekendtgøres i overensstemmelse med bestemmelserne fastsat i § 6.

Med venlig hilsen  
König & Partnere



Philip Palmer Jørgensen

**König & Partnere Advokatfirma**

Amaliegade 22, 1256 København K • Tlf. +45 33 70 20 00 • Fax: +45 33 70 20 01 • www.danlaw.dk • e-mail: danlaw@danlaw.dk • cvr.nr. 26438632



BoFR

29

25493

Liselotte Jensen

Fra: O Kommunen  
Sendt: 20. september 2013 07:09  
Til: O Plan og Byg  
Emne: VS: Støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

-----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: Ditte Nørgaard-Andersen [mailto:ditteogsvend@privat.dk]  
Sendt: 19. september 2013 20:07  
Til: O Kommunen  
Cc: Ditte Nørgaard-Andersen  
Emne: Støjafskærmning af Sjælsø Skydebane

Kære Bo Frederiksen.

Vi har modtaget et brev fra dig vedrørende støjafskærmning af Sjælsø skydebane. Jeg har været inde og kigge på bilagene på jeres hjemmeside og mener ikke, jeg kan finde noget om årsagen til ansøgningen. Er det fordi anlægget ikke overholder støjgrænserne i dag (hvilket vi som beboere på Ravsnæsset kan tilslutte os må være et problem) eller er de fordi, der samtidig skal gives tilladelse til yderligere skydeaktiviteter? Det vil vi i givet fald være meget kedede af? Der er rigelig larm derovre fra.

Hvis det kun drejer sig om nedbringelse af det nuværende støjniveau, så hilser vi det meget velkommen.

Venligste hilsener  
Ditte Nørgaard-Andersen  
Carl Plougs Vej 33  
3460 Birkerød  
Tlf: 40851522

Sendt fra min iPad  
\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
\*\*\*\*\*



50

50

50

**Bilag: 4.3. Bilag 1, Tillæg til ansøgning, marts 2014**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 39977/14



FBE

U

09.01.05

2012/006117 - 479242

2014-03-21

(Bedes anført ved henvendelser)

Til  
Allerød Kommune  
Natur & Miljø  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød  
[kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk)  
Att.: Henrik Demant Klinker ([hede@alleroed.dk](mailto:hede@alleroed.dk))

Emne:  
**FKO- 135 Sjælsø Skydebaner – Tillæg til ansøgningsmateriale om miljøgodkendelse.**

Ref.:

- a. FBE skrivelse af 30. november 2012 vedrørende FKO-135 Sjælsø Skydebaner – Ansøgning om miljøgodkendelse.
- b. Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 1 af 1995 om Skydebaner.

Bilag:

1. Støjkonsekvenskurve efter etablering af permanente støjdæmpende foranstaltninger, jf. ref. a.
2. Beskrivelse af midlertidige støjdæmpende foranstaltninger
3. Støjkonsekvenskurve efter etablering af midlertidige støjdæmpende foranstaltninger.

---

**Postadresse:**

Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

**Besøgsadresse:**

Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

**Telefon**

72 67 11 11  
**Gennemvalg**  
72 67 10 65

**Telefax**

72 67 11 19

**E-mail**

[fbe@mil.dk](mailto:fbe@mil.dk)

**Internet**

[www.forsvaret.dk/fbe](http://www.forsvaret.dk/fbe)

EAN: 5798000201286

CVR: 16 28 71 80

1. Forsvarets Bygnings – og Etablissementstjeneste (FBE) fremsender hermed tillæg til ansøgningsmateriale om miljøgodkendelse af FKO-135 Sjælsø Skydebaner.
2. FBE har i november 2012 fremsendt miljøteknisk beskrivelse for Sjælsø Skydebaner til Allerød Kommune, jf. ref. a.
3. Idet Sjælsmark Kaserne ønskes udlagt til støjfølsomt område ansøges hermed om ændret aktivitetsniveau for Sjælsø Skydebaner.
4. I perioden fra 1. april 2014 og indtil Sjælsmark Kaserne er udlagt til støjfølsomt område, ansøger FBE om følgende aktivitetsniveau:

Ugedag	Sommerperiode maj – 31. august		Vinterperiode september – 30. april	
	Tidsrum	Antal	Tidsrum	Antal
Man - fredag	07 - 18	4 dage pr. uge	07 - 18	4 dage pr. uge
Man - torsdag	18 - 22	8 aftener i perioden	18 - 22	16 aftener i perioden
Lørdag	09 - 16	Maks. 6 dage i perioden (maks. hver anden week- end)	09 - 16	Maks. 10 dage i perioden (maks. hver anden weekend)
Søndag	09 - 13	Maks. 5 dage i perioden (maks. hver anden week- end)	09 - 15	Maks. 10 dage i perioden (maks. hver anden weekend)

5. I perioden fra Sjælsmark Kaserne er udlagt til støjfølsomt område og indtil de i ref. a beskrevne støjdæmpende foranstaltninger er etableret, ansøger FBE om følgende aktivitetsniveau:

Ugedag	Sommerperiode maj – 31. august		Vinterperiode september – 30. april	
	Tidsrum	Antal	Tidsrum	Antal
Man - fredag	07 - 18	3 dage pr. uge	07 - 18	3 dage pr. uge
Lørdag	09 - 16		09 - 16	
Man - torsdag	18 - 22	1 aften pr. uge	18 - 22	1 aften pr. uge

6. Efter de støjdæmpende foranstaltninger, jf. ref. a, er etableret, ansøger FBE om et af følgende to aktivitetsniveauer:

Alternativ 1:

Ugedag	Sommerperiode maj – 31. august		Vinterperiode september – 30. april	
	Tidsrum	Antal	Tidsrum	Antal
Man - fredag	07 - 18	Ubegrænset	07 - 20	Ubegrænset
Man - torsdag	18 - 22	2 aftner pr. uge	20 - 22	2 aftner pr. uge
Lørdag	09 - 16	Ubegrænset	09 - 16	Ubegrænset

## Alternativ 2:

Ugedag	Sommerperiode maj – 31. august		Vinterperiode september – 30. april	
	Tidsrum	Antal	Tidsrum	Antal
Man - fredag	07 - 18	Ubegrænset	07 - 20	Ubegrænset
Man - torsdag	18 - 22	2 aftner pr. uge	20 - 22	2 aftner pr. uge
Lørdag	09 - 16	Hver anden lørdag	09 - 16	Hver anden lørdag
Søndag	09 - 13	Hver anden søndag	09 - 15	Hver anden søndag

Ved etablering af de støjdæpende foranstaltninger vil støjniveauet ved Sjælsmark Kaserne være 67 dB, jf. bilag 1. Alternativ 1 efterlever således ref. b, mens alternativ 2 imødekommer, at hver anden weekend er aktivitetsfri, jf. tidligere drøftelser med Allerød Kommune.

**7.** For de tre perioder (jf. punkt 4, 5 og 6) ansøges endvidere om tilladelse til afvikling af 4 stævner/kurser/øvelser i sommerperioden og 4 stævner/kurser/øvelser i vinterperioden. Stævnerne ønskes afviklet indenfor tidsrummet lørdag kl. 09:00-20:00 og søndag kl. 09:00-18.00.

**8.** For de tre perioder (jf. punkt 4, 5 og 6) er der aktivitetsfri i følgende perioder med mindre særlige forhold gør sig gældende:

- Påske (fra skærtorsdag til 2. påskedag).
- St. bededag (fra fredag til søndag).
- Kr. Himmelfartsdag (fra torsdag til søndag).
- Pinse (fra lørdag til 2. pinsedag).
- Jul (fra den 24. december til den 1. januar).
- Juli (fra den 1. juli til den 31. juli).

**9.** For at opnå de i punkt 5 ansøgte aktivitetsniveau skal støjniveauet være under 70 dB ved Sjælsmark Kaserne, jf. bilag 2 og 3. Derfor ansøges om tilladelse til at etablere følgende midlertidige støjdæpende foranstaltninger:

- Forhøje langdistancebane 1 venstre sidevolde med 1 meter fra bagvold og frem til endevold.
- Forhøje langdistancebane 2 venstre sidevolde med 1 meter fra bagvold og frem til endevold.

De midlertidige støjdæpende foranstaltninger vil blive fjernet i forbindelse med etablering af de permanente støjdæpende foranstaltninger, jf. ref. a.

**10.** Spørgsmål til ovenstående kan rettes til teamleder ved FBE Henriette Charlotte Nikolajsen, som kan træffes på telefon 72671065 / 72314228 eller e-mail: fbe-mms10@mil.dk.

E.b.

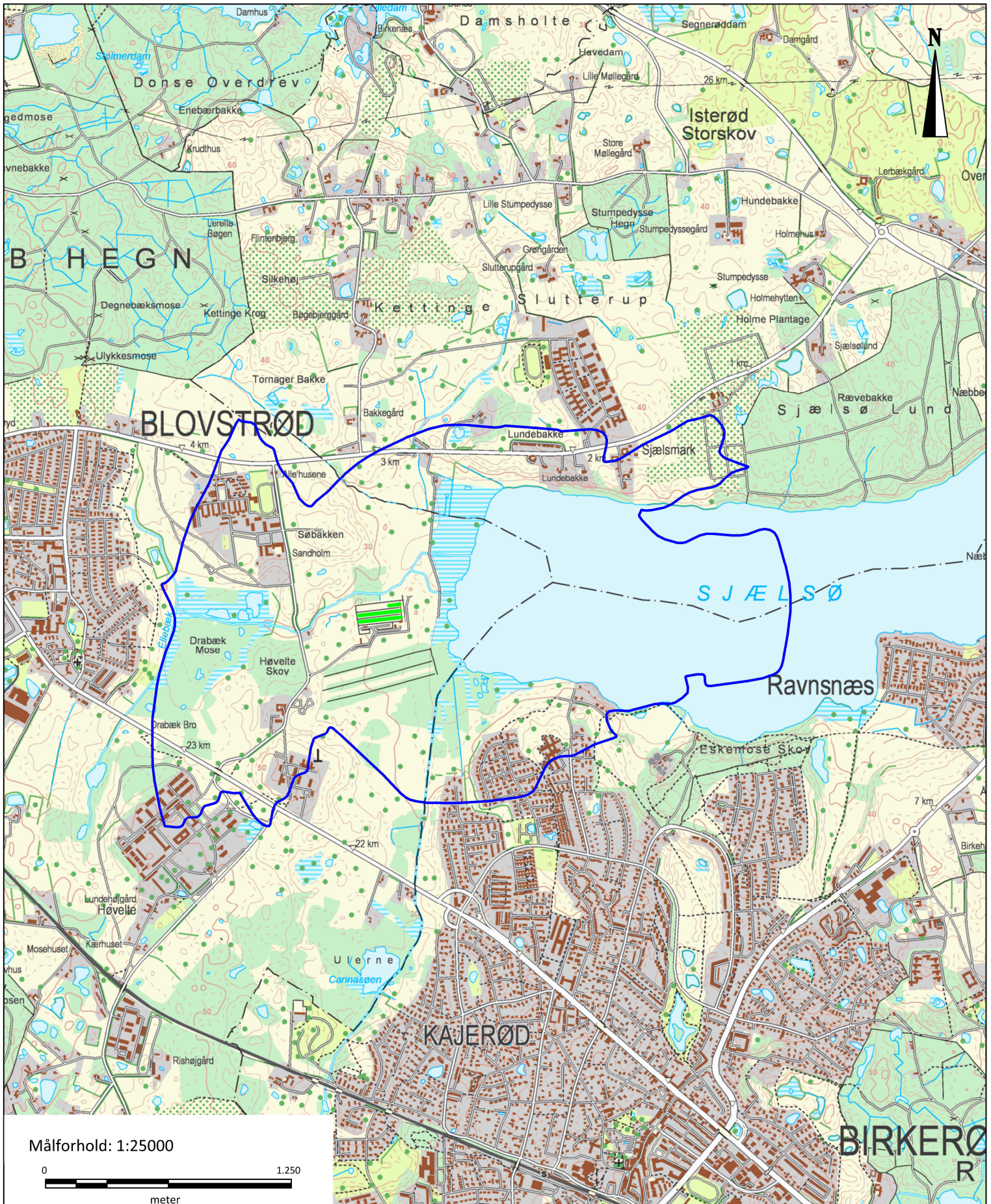
HENRIETTE C. NIKOLAJSEN  
cand. scient.  
Teamleder for Team Industrimiljø

Intern fordeling:

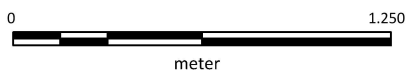
KTP-BD; KTP-DD; KTP-RCO; KTP-PPS; KTP-EA; BPA05; RCOD04; PPS05; EES04; CHMMS; MMS10; MMS13; MMS13V.

Etablisement:

FKO-135 Sjælsø Skydebaner



Målforhold: 1:25000



Signaturforklaring

— 67 dB(A)

— Skydebane(r)

Scenario: Fremtidige forhold - Støjdæmpet til 70 dB(A)

Dato: 19. marts 2014

Forsvarets Bygnings- & Etablisementstjeneste

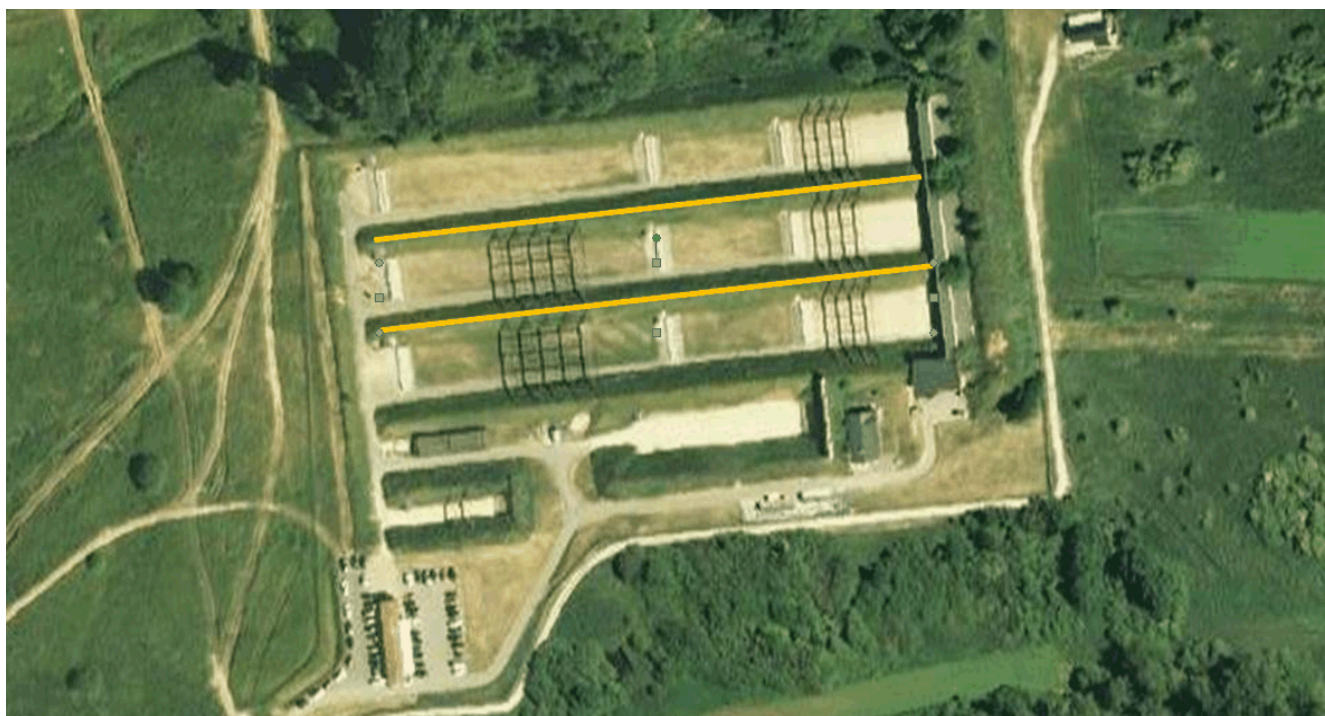




## Bilag 2 FKO-135 Sjælsø Skydebaner - beskrivelse af midlertidige støjdæmpende foranstaltninger

Som midlertidige støjdæmpende foranstaltninger skal følgende etableres:

- En forhøjning af venstre sidevolde på langdistancebane 1 med en meter. Sidevolde skal forhøjes fra bagvold og frem til endevold. Den vinkelrette afstand fra skytten længst til højre på banen og til skærmen/voldkronen må ikke være mere end 23 m.
- En forhøjning af venstre sidevolde langdistancebane 2 med en meter. Sidevolde skal forhøjes fra bagvold og frem til endevold. Den vinkelrette afstand fra skytten længst til højre på banen og til skærmen/voldkronen må ikke være mere end 23 m.



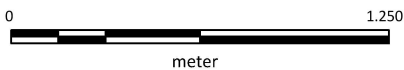


Etablisement:

FKO-135 Sjælsø Skydebaner



Målforshold: 1:25000



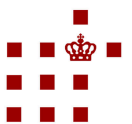
Signaturforklaring

70 dB(A)

Skydebane(r)

Scenario: Midlertidige forhold  
- Støjdaempet til 70 dB mod Sjælsmark Kaserne  
Dato: 19. marts 2014

Forsvarets Bygnings- &  
Etablisementstjeneste



**Bilag: 5.1. Bilag 2 - Ansøgning om planlovstilladelser.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 20662/14



FBE | Forsvarets Bygnings- og  
Etablisementstjeneste



FBE

U

09.01.05

2011/002450 – 335827

16-11-2012

(Bedes anført ved henvendelser)

Til  
Allerød Kommune  
Plan og Byg  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød  
[kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk)  
Att.: Karen Tommerup

Emne:

**Sjælsø Skydebaner - Ansøgning om planlovstilladelse mv. til etablering af støj-  
dæmpende foranstaltninger.**

Ref.:

- a. Mail af 16. oktober 2012 fra Allerød Kommune v/Karen Tommerup angående Møde den 9/10 med Teknik- og Planudvalget i Allerød Kommune.
- b. Skrivelse af 18. september 2012 fremsendt til Allerød Kommune "Sjælsø Skydebaner – Visualisering af støj-dæmpende foranstaltninger".

**1.** Jævnfør ref. a ansøger Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste (FBE) hermed om tilladelse til etablering af støj-dæmpende foranstaltninger på Sjælsø Skydebaner, der dæmper støjen fra skydebanerne til 70 dB.

**2.** FBE har den 18. september 2012 fremsendt visualiseringer af to scenarier for støj-dæmpende foranstaltninger, jf. ref. b. Der ansøges om tilladelse til påbegyndelse af projektet, som dæmper støjen til 70 dB, hvilket bl.a. indebærer forøgelse af skydebanens ydre støj-volde i nord, syd og øst og tilføjelse af en støjskærm i nord og syd.

Postadresse:  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

CVR: 16 28 71 80  
EAN: 5798000201286

Telefon  
+45 99 24 11 11

Telefax  
33 32 10 29

E-mail  
[fbe@mil.dk](mailto:fbe@mil.dk)

Internet  
[www.forsvaret.dk/fbe](http://www.forsvaret.dk/fbe)

3. Spørgsmål til ovenstående kan rettes til FBE sagsbehandler Heidi Højriis Poulsen, som kan træffes på tlf. 9924 1545/ 4171 0648 eller e-mail: FBE-MMS13@MIL.DK.

E.b.

HENRIETTE C. NIKOLAJSEN  
cand. scient.  
Teamleder for Team Virksomhed ved Miljøsektionen

Intern fordeling:

FBE-KTP-DD; FBE-DDNK; FBE-KTP-RCO; FBE-CHRCO; FBE-CHSTRCO; FBE-KTP-LSEHVK-ADM; FBE-BPA02; FBE-CHMMS; FBE-MMS10; FBE-MMS10; FBE-MMS12; FBE-MMS13; FBE-MMS30; FBE-MMS37.



# Allerød Kommune

Bjarkesvej 2  
3450 Allerød  
Tlf. 48 10 01 00

Sendes til kommunen	Oplyses ved henvendelse	
Allerød Kommune Bjarkesvej 2 3450 Allerød	Modtaget dato	Journalnummer - KLE 01.03.02G01
	<b>Ansøgning om landzonetilladelse</b> Ifølge § 35 i lov om planlægning	



5 708410 022500

## Vejledning

Punkterne 1-7 udfyldes af ansøger og ejer. Når disse punkter er udfyldt, sendes ansøgningen til den kommune, hvor ejendommen ligger. Etageareal beregnes efter bygningsreglementets beregningsregler.

Punkterne 8-13 er forbeholdt kommunen.

På side 3 er optrykt uddrag af lov om planlægning. Ønsker du yderligere vejledning, er du velkommen til at henvende dig til kommunen.

Sammen med ansøgningen skal du vedlægge tegninger/skitser, beliggenhedsplan mv., der tydeligt viser forholdene.

## 1. Ansøgningen vedrører ejendommen

Vejnavn og husnummer 135. Sjælsø Skydebane, Ellebækvej 10		
Postnummer 3460	By Birkerød	
Matrikelnummer 4f	Ejerlav/sogn Sandholm/Blovstrød	Kommune Allerød
Notering i matriklen (Kort- og matrikelstyrelsen) <input type="radio"/> Landbrugsejendom <input type="radio"/> Andet		

## 2. Ansøger

Navn Viborg Ingeniørerne A/S		
Vejnavn og husnummer Fabrikvej 4		
Postnummer 8800	By Viborg	Telefonnummer 86624111

## 3. Ejendommens ejer udfyldes kun, hvis ejer og ansøger ikke er den samme

Navn Forsvarsministeriet v/Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste		
Vejnavn og husnummer Arsenalvej 55		
Postnummer 9800	By Hjørring	Telefonnummer 72313000

## 4. Ejendommens bruger udfyldes kun, hvis ejer og bruger ikke er den samme

Navn		
Vejnavn og husnummer		
Postnummer	By	Telefonnummer

## 5. Der søges om tilladelse til

<input checked="" type="checkbox"/> Opførelse af ny bebyggelse Tegninger med påført bygningsnummerering bedes vedlagt			
Bygning 1	Bebygget areal - m <sup>2</sup>	Etageareal - m <sup>2</sup>	
	Anvendelse Støjvolde til Skydebane		<input checked="" type="checkbox"/> Bilag vedlagt
Bygning 2	Bebygget areal - m <sup>2</sup>	Etageareal - m <sup>2</sup>	
	Anvendelse		<input type="checkbox"/> Bilag vedlagt
Bygning 3	Bebygget areal - m <sup>2</sup>	Etageareal - m <sup>2</sup>	
	Anvendelse		<input type="checkbox"/> Bilag vedlagt
<input type="checkbox"/> Ændret anvendelse af bygninger Vedlæg evt. yderligere beskrivende bilag			
Bygning 1	Bebygget areal - m <sup>2</sup>	Etageareal - m <sup>2</sup>	Opførelsesår
	Hidtidig anvendelse		
	Fremtidig anvendelse		<input type="checkbox"/> Bilag vedlagt
Bygning 2	Bebygget areal - m <sup>2</sup>	Etageareal - m <sup>2</sup>	Opførelsesår
	Hidtidig anvendelse		
	Fremtidig anvendelse		<input type="checkbox"/> Bilag vedlagt
Bygning 3	Bebygget areal - m <sup>2</sup>	Etageareal - m <sup>2</sup>	Opførelsesår
	Hidtidig anvendelse		
	Fremtidig anvendelse		<input type="checkbox"/> Bilag vedlagt
<input type="checkbox"/> Udstykning			
Den nye ejendoms størrelse i m <sup>2</sup> /ha	Ejendom 1	Ejendom 2	Ejendom 3
Hidtidig anvendelse			
Fremtidig anvendelse			
<input type="checkbox"/> Ændret anvendelse af areal			
Arealets størrelse i m <sup>2</sup> /ha	Areal 1	Areal 2	Areal 3
Hidtidig anvendelse			
Fremtidig anvendelse			

## 6. Bemærkninger/begrundelser for det ansøgte

Er der tale om erhvervsvirksomhed, beskrives kort produktion og øvrige aktiviteter. Vedlæg evt. yderligere beskrivelse  Bilag vedlagt

Støjdæmpning se vedlagte Bilag 1  
Oversigtskort med afstand til skel- model 70dB er vedlagt

## 7. Dato og underskrift

Du bedes besvare de rejste spørgsmål omhyggeligt af hensyn til kommunens sagsbehandling. Forkerte eller mangelfulde oplysninger kan bevirke, at kommunens afgørelse ændres.

Dato 19.11.2012	Underskrift	Dato 19.11.2012	Underskrift
--------------------	-------------	--------------------	-------------

## Uddrag af lov om planlægning

**§ 35.** I landzoner må der ikke uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. dog §§ 36-38.

**Stk. 2.** Tilladelse efter stk. 1 til udstykning, bebyggelse eller ændret anvendelse, som er omfattet af reglen om VVM-pligt i § 11g, stk. 1, eller reglen om lokalplanpligt i § 13, stk. 2, kan først meddeles, når de fornødne bestemmelser i kommuneplanen er endeligt vedtaget og den fornødne lokalplan er offentligt bekendtgjort.

**Stk. 3.** For arealer i kystnærhedszonen, jf. § 5a, må tilladelse efter stk. 1 kun meddeles, hvis det ansøgte har helt underordnet betydning i forhold til de nationale planlægningsinteresser i kystområderne, jf. § 1.

**Stk. 4.** Tilladelser efter stk. 1 kan først meddeles, når der er forløbet 2 uger efter, at kommunalbestyrelsen har givet skriftlig orientering om ansøgningen til naboerne til den omhandlede ejendom.

**Stk. 5.** Bestemmelsen i stk. 4 gælder ikke, hvis det ansøgte efter kommunalbestyrelsens skøn er af underordnet betydning for naboerne.

**Stk. 6.** Ansøgeren skal have skriftlig meddelelse om afgørelser efter stk. 1.

**Stk. 7.** En afgørelse efter stk. 1 skal indeholde oplysning om bestemmelserne i §§ 59 og 60.

**Stk. 8.** Tilladelser efter stk. 1 skal offentliggøres. Offentliggørelse kan dog undlades, hvis tilladelsen er i overensstemmelse med en offentligt bekendtgjort lokalplan.

**Stk. 9.** Offentliggørelsen af en tilladelse efter stk. 1 skal indeholde oplysning om bestemmelserne i §§ 59 og 60.

**§ 36.** Tilladelse efter § 35, stk. 1, kræves ikke til:

- 1) Udstykning efter § 10, stk. 1 og 3, i lov om landbrugsejendomme, til samdrift med en bestående landbrugsejendom.
- 2) Udstykning af en skovejendom efter § 6, stk. 1, nr. 5 og 6, i lov om landbrugsejendomme.
- 3) Byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller skovbrugsejendom eller for udøvelse af fiskerierhvervet, jf. dog stk. 2.
- 4) Ibrugtagen af bebyggelse eller arealer til landbrug eller skovbrug eller til brug for udøvelse af fiskerierhvervet.
- 5) Udstykning, byggeri eller ændret anvendelse i det omfang, dette er påbudt i en afgørelse efter §§ 19d-19f eller bestemt i en fredning efter lov om naturbeskyttelse eller udtrykkeligt er tilladt i en lokalplan, der er tilvejebragt efter reglerne i denne lov.
- 6) Indvinding af råstoffer i jorden.
- 7) Opførelse af garager, carporte, udhuse, drivhuse og lignende bygninger på højst 50 m<sup>2</sup>, når disse opføres i tilknytning til enfamiliehus eller sommerhus og byggeriet ikke medfører oprettelse af en ny bolig.
- 8) Byggeri, der i bygningsreglementet er fritaget for krav om byggetilladelse, og som etableres til brug for offentlige trafik-, forsynings- eller varslingsanlæg eller radio- og tv-modtagelse.
- 9) Til- og ombygning af helårshus, hvorved husets samlede

bruttoetageareal ikke overstiger 250 m<sup>2</sup>.

- 10) Helårsboligs overgang til anvendelse som fritidsbolig.
- 11) Udstykning, der foretages på grundlag af en erhvervelse efter lov om jordfordeling og offentligt køb og salg af fast ejendom til jordbrugsmæssige formål m.m. (jordfordelingsloven) til et regionalt jordkøbsnævns formål.
- 12) Opførelse eller indretning i eksisterende bebyggelse af en bolig på en landbrugsejendom, hvis areal overstiger 30 ha, når den nye bolig skal benyttes i forbindelse med et generationsskifte eller til en medhjælper.
- 13) Byggeri til udvidelse af en mindre erhvervsvirksomhed i det åbne land, som lovligt er etableret i en tidligere landbrugsbygning.

**Stk. 2.** Der kræves dog tilladelse efter § 35, stk. 1, for så vidt angår beliggenheden og udformningen af bygninger som omhandlet i stk. 1, nr. 3, 12 og 13, der opføres uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer. For så vidt angår gyllebeholdere, skal der meddeles tilladelse til en af hensyn til markdriften ønsket placering, medmindre væsentlige hensyn til landskab, natur og miljø samt naboer afgørende taler imod placeringen. En tilladelse skal være betinget af, at gyllebeholderen afskærms med beplantning, og at gyllebeholderen skal fjernes, når den ikke længere er nødvendig for driften.

**Stk. 3.** Der kan kun i særlige tilfælde meddeles tilladelse efter § 35, stk. 1, til frastykning af en bolig, der er opført på en landbrugsejendom i henhold til bestemmelsen i stk. 1, nr. 12.

**Stk. 4.** Bestemmelserne i stk. 1, nr. 12 og 13, gælder ikke inden for kliffrednings- og strandbeskyttelseslinjen efter naturbeskyttelsesloven.

**Stk. 5.** Stk. 1 finder ikke anvendelse på campinghytter.

**§ 37.** Bygninger, der ikke længere er nødvendige for driften af en landbrugsejendom, kan uden tilladelse efter § 35, stk. 1, tages i brug til håndværks- og industrivirksomhed, mindre butikker og en bolig, jf. dog stk. 3, samt lager- og kontorformål mv. på betingelse af,

- 1) at virksomheden eller boligen etableres i bestående bygninger, der ikke om- eller tilbygges i væsentligt omfang, og
- 2) at bygningerne ikke er opført inden for de seneste 5 år.

**Stk. 2.** I tilknytning til de bygninger, der er nævnt i stk. 1, kan der endvidere etableres et mindre ikke skæmmende oplag efter kommunalbestyrelsens nærmere bestemmelse.

**Stk. 3.** Er der flere tidligere landbrugsbygninger på en ejendom, kan der kun etableres en bolig efter stk. 1 i én af disse bygninger.

**Stk. 4.** Der kan ikke efter stk. 1 indrettes mindre butikker og en bolig i tidligere landbrugsbygninger, der er beliggende inden for kliffrednings- og strandbeskyttelseslinjen.

**§ 38.** Anvendelse af bygninger til den virksomhed, der er nævnt i § 37, må kun ske efter forudgående anmeldelse til kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsen skal påse, om betingelserne efter § 37 er opfyldt. Såfremt kommunalbestyrelsen ikke har gjort indsigelse inden 2 uger fra den dag, anmeldelsen er modtaget, kan bygningerne tages i brug.

## Klageregler mv.

Du vil sammen med afgørelsen modtage en klagevejledning. Som udgangspunkt kan alle, der har væsentlig, individuel interesse i udfaldet af en sag, hvor der er truffet afgørelse, klage. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er modtaget af ansøger eller er offentliggjort. En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.

Vilkår, som er knyttet til tilladelsen, og som er af varig interesse, skal tinglyses på ejendommen. Tinglysning sker på ejerens bekostning ved kommunens foranstaltning.

Du skal være opmærksom på, at det ansøgte ofte kræver tilladelse efter anden lovgivning. Ved henvendelse til kommunen kan du få oplysning herom.

## Persondataloven

Kommunen indhenter relevante oplysninger om ejendommen og registrerer de oplysninger, der er nødvendige for kommunens sagsbehandling.

Kommunen kontrollerer de modtagne oplysninger og videregiver oplysningerne til andre offentlige myndigheder, private virksomheder m.fl., der har lovmæssigt krav på oplysningerne, eller

som samarbejder med kommunen. Du har adgang til indsigt med registreringerne og kan kræve forkerte oplysninger berigtiget.

Oplysninger om den meddelte tilladelse vil normalt blive offentliggjort.

## Forbeholdt kommunen

### 8. Ejendommens data

Ejendommens grundareal m <sup>2</sup> /ha	Bebygget areal m <sup>2</sup>		
Etageareal i alt m <sup>2</sup>	Etageareal erhverv m <sup>2</sup>	Etageareal beboelse m <sup>2</sup>	
Antal registrerede lejligheder/helårsbeboelser			
Ejendommen er i BBR noteret som			

### 9. Planlægningsmæssige forhold

Ejendommen er beliggende inden for kommuneplanens rammeområde	Nummer		
Området er udlagt til			
Eventuel anden planlægning			
Vil en tilladelse være i overensstemmelse med planlægningen			<input type="radio"/> Nej <input type="radio"/> Ja
Begrundelse			
Kan bygherren henvises til byzone	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Ja, i	
Er det ansøgte omfattet af lokalplanligt	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Ja	
Vil der blive udarbejdet lokalplan	<input type="radio"/> Nej	<input type="radio"/> Ja, den	Dato/periode

### 10. Andre særlige forhold

Vejforhold (herunder adgang til offentlig vej)
Kloakforhold (herunder tilknytning til kommunens spildevandsplan)
Andre forhold

### 11. Kommunens afgørelse

Kan det ansøgte tillades	<input type="radio"/> Nej <input type="radio"/> Ja
Begrundelse/eventuelle betingelser	

### 12. Orientering

Er afgørelsen offentliggjort	<input type="radio"/> Nej <input type="radio"/> Ja
Er andre orienteret	<input type="radio"/> Nej <input type="radio"/> Ja
Har orienteringen medført indsigelser	<input type="radio"/> Nej <input type="radio"/> Ja

### 13. Kommunens dato og underskrift

Dato	Underskrift
------	-------------



## Bilag 1 til ansøgning om landzonetilladelse

Ansøger:

Viborg Ingeniørerne A/S  
Fabrikvej 4  
8800 Viborg

på vegne af:

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste  
Arsenalvej 55  
DK-9800 Hjørring

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste ansøger hermed om tilladelse til at ombygge Sjælsø Skydebane med jordvolde og støjskærme, således at skydebanen støjdæmpes til 70 dB.

Følgende materiale ligger til grund for ansøgningen:

- Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjenestes skrivelse af 31. august til Allerød Kommune med bilagene:
  1. Oversigtsplan for 70 dB
  2. Tværsnit for 70 dB
  3. 3D præsentation for 70 dB
  4. Sjælsø Skydebaner Skitseprojekter Model M7b – skydning VK1 og VK2 Alternativ 2, 70 dB (A)I – overslag.
- Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjenestes skrivelse af 18. september med bilag:
  2. "Visualisering af støjdæpende foranstaltninger ved 70 dB.
- Oversigtskort med afstand til skel, model 70 dB, dateret 19.11.2012.

Formålet med støjvolden er at støjdampe skydebanen til 70 dB jf. ovenfor nævnte materiale.

Situationsplan med angivelse af afstand til skel og bygninger er vedlagt ansøgningen.

I forbindelse med opbygning af endevolden, skal den eksisterende grusvej forlægges øst for den nye vold. Der etableres en lille grøft ved foden af endevolden, således bygningen sikres mod utilsigtet vandafstrømning fra volden.

Tværsnit, samt højde, bredde og længde af skydebanen (fremgår af tidligere fremsendt visualisering).

Oplysninger om plantevalg (fremgår af tidligere fremsendt visualisering).

Det forudsættes at voldene opbygges af ren jord (indregnet i overslaget).

Dokumentation for voldens støjreduktion er tidligere fremsendt.

Vi skal desuden søge om dispensation fra skovbyggelinjen i henhold til naturbeskyttelseslovens § 17 stk. 1.

**Bilag: 5.2. Bilag 3 - Visualisering af støjvoldsanlæg.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 20683/14



FKO-135

Visualisering af støjafskærmning ved Sjælsø Skydebaner  
Skitseprojekt Model M7b - skydning med VK1 og VK2  
Alternativ 2 - 70 dB(A) **Rev.1**

September 2012



FKO-135

**Visualisering af støjafskærmning ved Sjælsø Skydebaner**

**Skitseprojekt Model M7b - skydning med VK1 og VK2**

**Alternativ 2 - 70 dB(A) Rev.1**

September 2012

Dette hæfte er udarbejdet af  
Møller & Grønberg,  
Arkitekter og planlæggere AS.

i samarbejde med  
Viborg Ingeniørerne A/S,

for  
Forsvarets Bygnings- & Etablisementstjeneste

Tegningsgrundlag: Viborg Ingeniørerne  
Foto og illustrationer: Møller & Grønberg og Viborg Ingeniørerne  
Visualiseringer: Møller & Grønberg



## Sjælsø Skydebaner

Sjælsø Skydebaner ligger vest for Sjælsø i Nordsjælland og skal have udvidet støjdemningen for at overholde støjkravene.

I den forbindelse har Viborg Ingeniørerne udarbejdet et skitseprojekt for Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste, som omfatter en forøgelse af de eksisterende støjvolde samt en tilføjelse af en støjskærm.

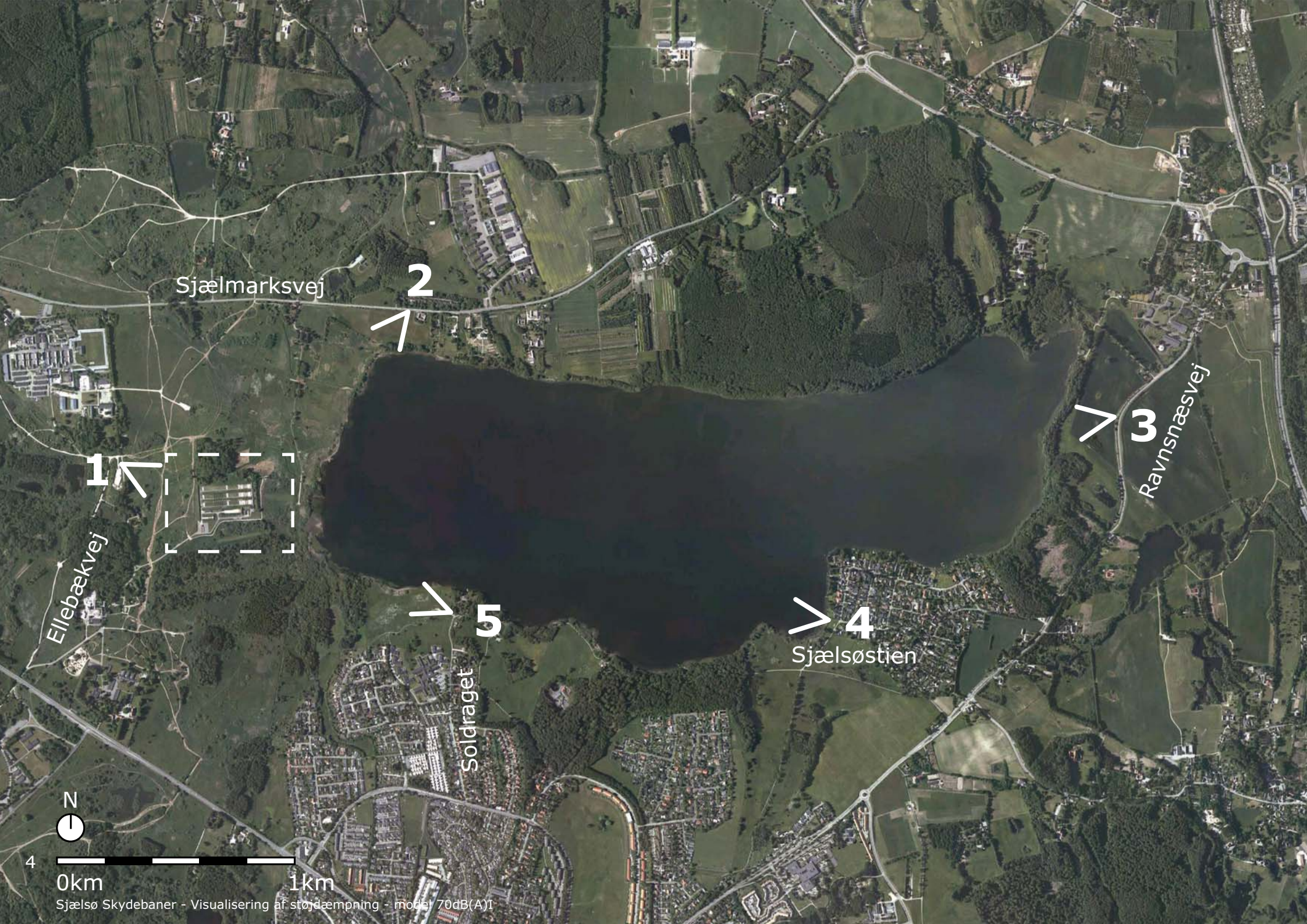
Allerød Kommune, som Sjælsø Skydebaner er beliggende i, ønsker at få illustreret de nye støjdempende tiltag og deres visuelle påvirkning af det omkringliggende landskab.

Dette hæfte skal med en serie af 'før og efter' billeder redegøre for skitseprojektet set ift. det eksisterende anlæg. Hæftet er opbygget således, at der indledningsvis vises Sjælsø Skydebaners placering og de udvalgte fotostandpunkter på et ortofoto. Herefter beskrives det kommende anlægs dimensioner, materialer og fremtoning.

Hæftet afsluttes med foto af det eksisterende anlæg og visualisering af skitseforslaget, set fra fem forskellige fotostandpunkter omkring Sjælsø som er udvalgt i samarbejde med Allerød Kommune.



*Visualisering af skitseprojekt, fotostandpunkt 1*



Sjælmarksvej

2

Ellebækvej

Ravnsnæsvej

3

Soldraget

Sjælsøstien

5

4



4

0km 1km

Sjælsø Skydebaner - Visualisering af støj dæmpning - model 70dB(A)I



## Sjælsø Skydebaner skitseprojekt 70 db(A)I

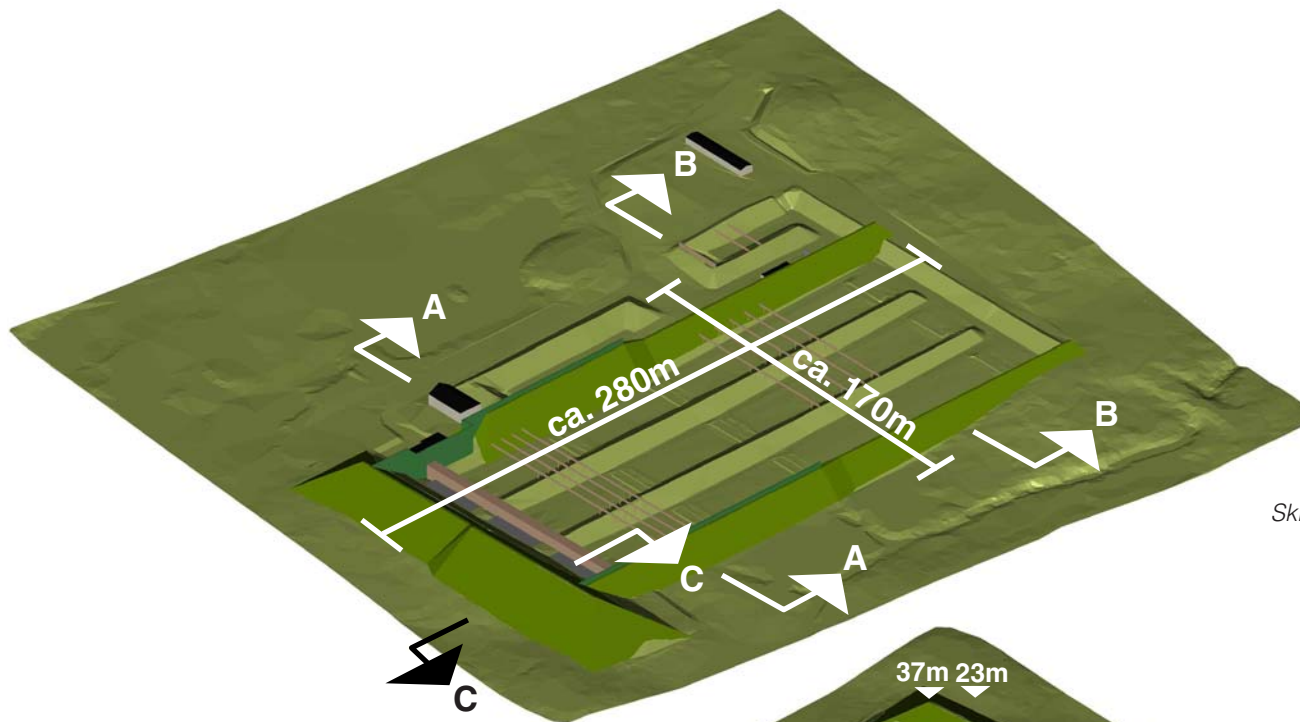
Illustrationerne viser en terrænmodel af Sjælsø Skydebaner, hvor skitseprojektet er tilføjet.

De eksisterende forhold vises ved den lysegrønne farve, som er det eksisterende terræn og de grå kasser, som er de eksisterende bygninger.

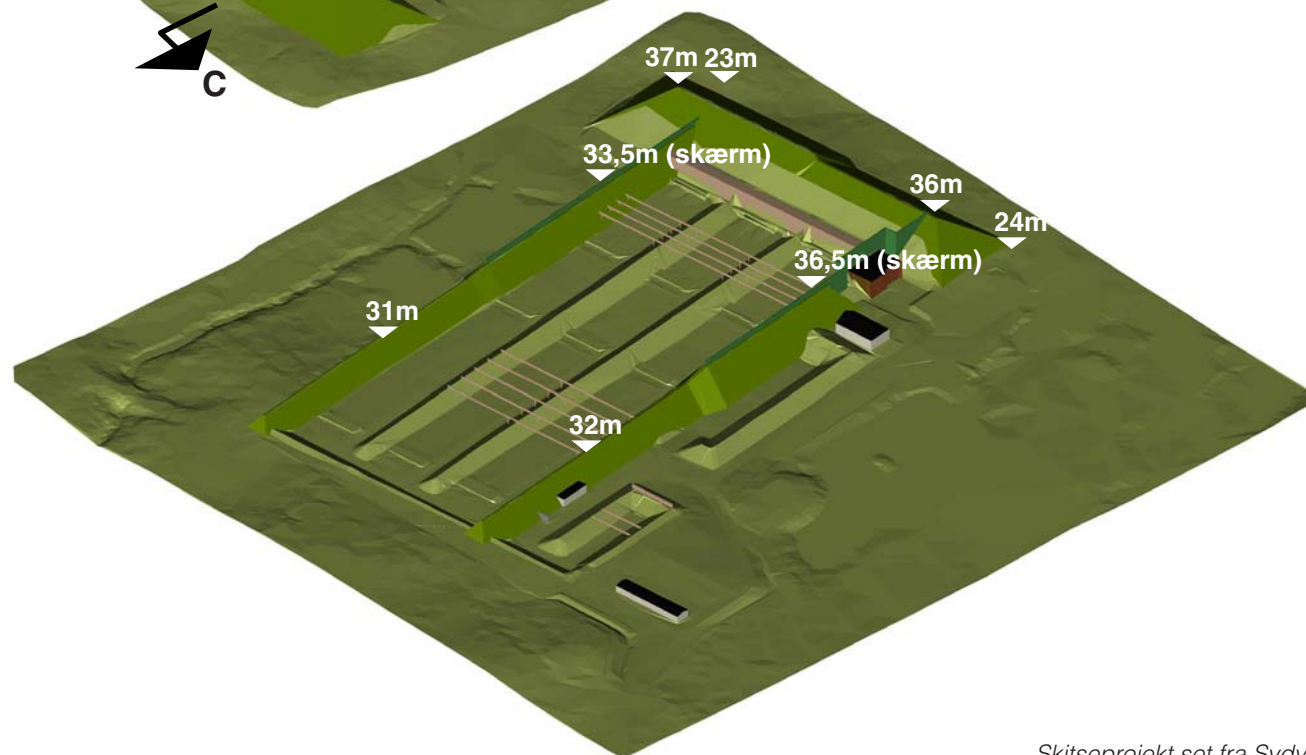
De mørkegrønne farver viser, hvor støjvoldene i nord, syd og øst forøges og hvor der tilføjes en støjskærm i nord og syd.

På illustrationerne kan skitseprojektets overordnede udstrækning og højder (koter) aflæses. Den maksimale forøgelse i højden vil være på volden mod Sjælsø, hvor voldens krone vil være i kote 37m over det eksisterende terræn i kote 23m, dvs. at volden har en højde på ca. 14m.

Snitlinierne markerer de snit, som kan ses på siden overfor.



*Skitseprojekt set fra Nordøst*



*Skitseprojekt set fra Sydvest*



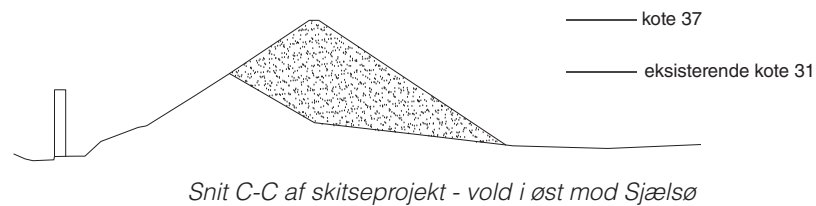
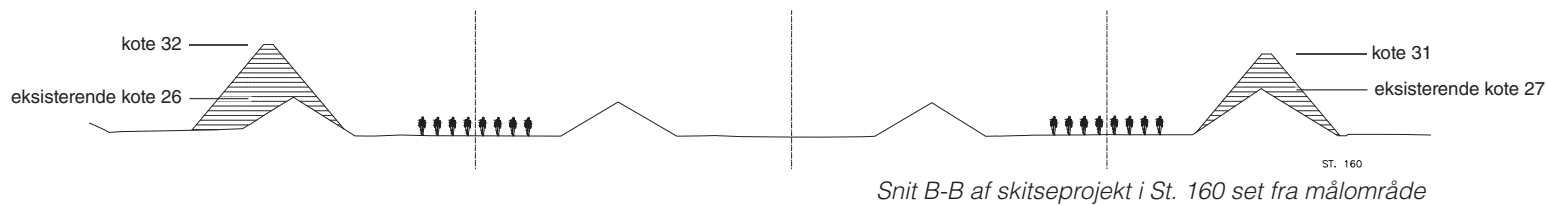
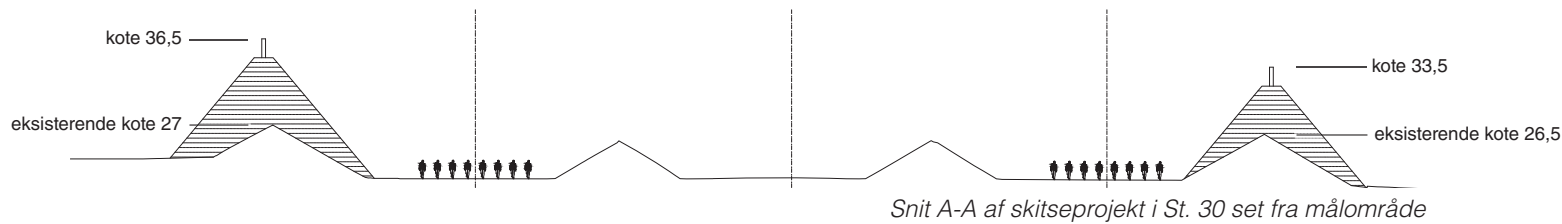
## Sjælsø Skydebaner skitseprojekt 70 db(A)I

På illustrationerne ses, at skydebanens ydre støjvolde forøges i nord, syd og øst og der tilføjes en støjskærm i nord og syd. I den forbindelse indtager støjvoldene et større areal. Dette kan ses på plantegningen side 5, hvor skitseprojektet og det eksisterende anlæg er lagt sammen.

Sidevoldene i nord og syd udføres i jord armeret med geonet og afsluttet med kokosmætter i facader, som beplantes med græs. Sidernes hældning er på 50 grader. Endevolden opbygges i jord med skråning 1:1,5 og beplantes med græs.

På sidevoldene fra 100m standplads til endevold tilføjes en 2m høj støjskærm. Derudover opstilles en støjskærm omkring bygning 42. Skærmen funderes på punktfundamenter på pæle og afstives af en lodret gitterkonstruktion pr. 3m.

Støjskærmen udføres indvendig med sort ukrudtsdug og udvendig med træbeklædning i umbra grøn.

























## Forslag til yderligere, afværgende tiltag

På visualiseringerne er det tydeligt, at den høje vold mod Sjælsø og skærmene aftegner sig som et teknisk anlæg mod den omgivende bevoksning i baggrunden.

## Beplantning

For at indpasse voldene bedre i landskabet foreslås en beplantning af de ydre voldsider, som bryder det tekniske anlægs klare linier. Dette kunne opnås med en blandet busk-beplantning, som tilføjer grønne volumener på voldens flade. Derudover ville en træbeplantning omkring anlægget især mod øst harmonere med bevoksningen i baggrunden.

## Terræn

Et yderligere tiltag kan være at udforme de ydre voldsider med forskellige hældninger, for derved at aptere det omkringliggende bakkede landskabs terræn. Dette kan udføres i samspil med en ny beplantning.

Beplantning udenfor voldenes skråningsfod eller lavere hældning på voldens ydre sider vil medføre et øget arealbehov ift. det viste skitseprojekt.



*Visualisering af skitseprojekt, fotostandpunkt 5*





FKO-135

**Visualisering af støjafskærmning  
ved Sjælsø Skydebaner  
Skitseprojekt Model M7b -  
skydning med VK1 og VK2  
Alternativ 2 - 70 dB(A) | Rev.1**

September 2012

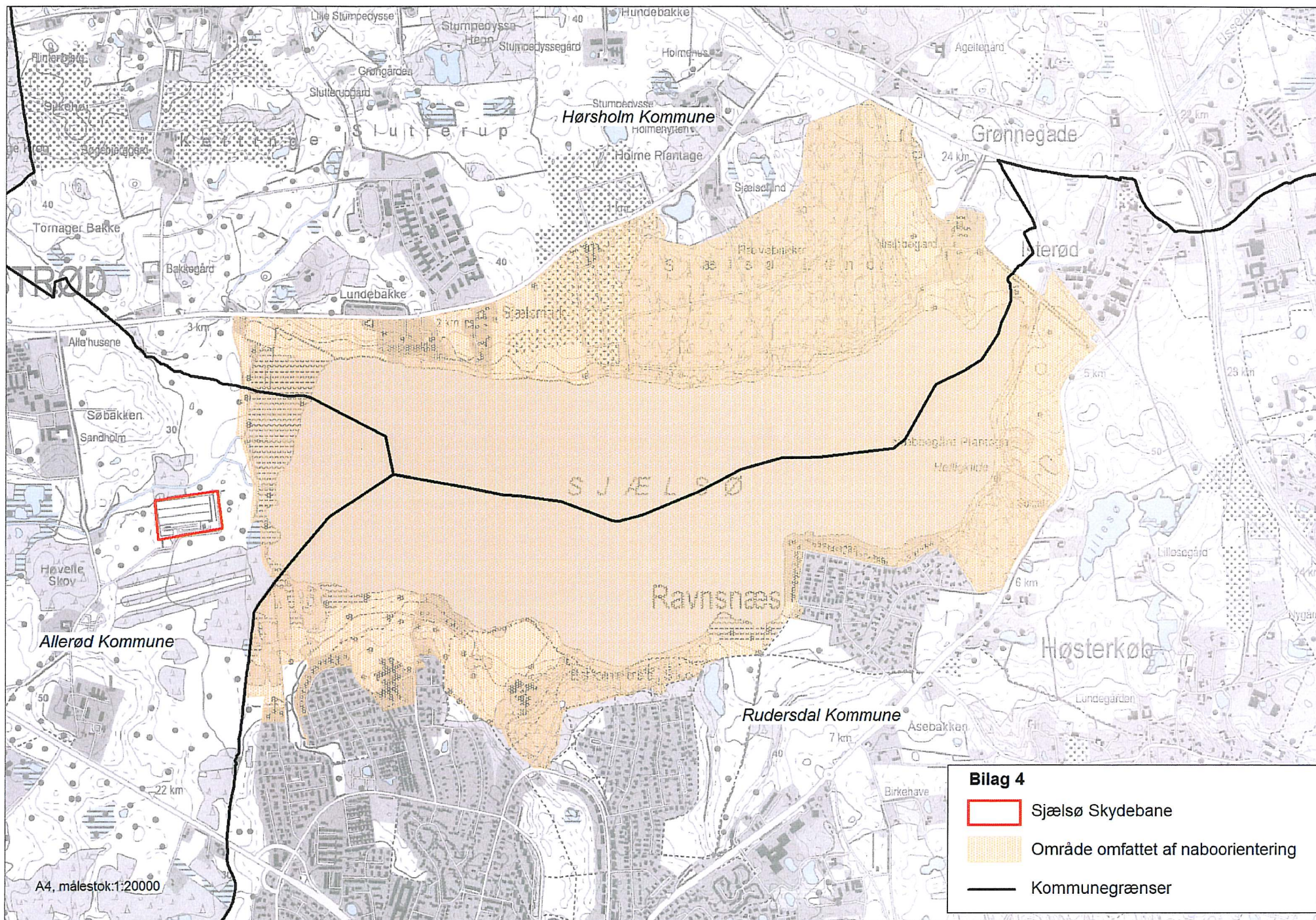
**Bilag: 5.3. Bilag 5 - Areal omfattet af naboorientering.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 20693/14





**Bilag: 5.4. Bilag 8 - Tillæg til ansøgning.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 37807/14



Til:

Allerød Kommune  
Natur og Miljø  
Allerød Rådhus  
Bjarkevej 2  
3450 Allerød

Emne:

**Tillæg til ansøgningsmateriale om miljøgodkendelse af Sjæls Skydebaner**

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) fremsender hermed yderligere oplysninger i forbindelse med ansøgning om miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner, jf. ref.

FBE kan oplyse, at støjdæmpning af Sjælsø Skydebaner vil foregå i to faser.

I fase 1 etableres følgende støjdæmpning, jf. bilag 1:

- Venstre sidevold på langdistancebane 1 forhøjes med 1 meter fra bagvold og frem til endevold.
- Venstre sidevold på langdistancebane 2 forhøjes med 1 meter fra bagvold og frem til endevold.

I fase 2 etableres følgende støjdæmpning, jf. bilag 2:

- Sidevold SV1-1 forhøjes til minimum ni meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra bagvold og frem til 100 meter standpladslinje (i alt ca. 124 meter).
- Sidevold SV1-2 forhøjes til minimum 12 meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra 100 meter standpladslinje og frem til endevold (i alt ca. 119 meter).
- Sidevold SV3-1 forhøjes til minimum otte meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra bagvold og frem til 100 meter standpladslinje (i alt ca. 124 meter).
- Sidevold SV3-2 forhøjes til minimum 12 meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra 100 meter standpladslinje og frem til endevold (i alt ca. 119 meter).
- Endevold EV-1 forhøjes til minimum 14 meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra hjørnet mellem endevold og venstre sidevold af bane L3 og frem til midten af bane L2 (i alt ca. 50 meter).

Dato: 30. april 2014  
Sagsnr.: 2012/006117  
Dok.nr.: 490416  
Tillæg: Ingen  
Bilag: Ingen  
Sagsbeh.: MMS10

Forsvarets Bygnings- og  
Etablissementstjeneste  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

Tlf.: 7267 1111  
Fax: 7267 1119  
E-mail: fbe@mil.dk  
www.forsvaret.dk/fbe

EAN: 5798000201286  
CVR: 16 28 71 80

Sagsbehandleren direkte:  
Tlf.: 7267 1065  
E-mail: fbe-mms10@mil.dk

- Endevold EV-2 forhøjes til minimum 12 meter over baneplanet ved 100 meter standpladslinje. Volden skal forhøjes fra midten af bane L2 og frem til højre sidevold af bane L1 (i alt ca. 55 meter).

I forbindelse med opbygning af endevolden, skal den eksisterende grusvej forlægges øst for den nye vold.

Etablering af fase 1 ønskes igangsat pr. 30. juni 2014 og forventes færdigetableret den 31. august 2014. Under etablering forventes ingen skydeaktiviteter på Sjælsø Skydebaner.

Etablering af fase 2 ønskes igangsat senest den 1. april 2015 og forventes færdigetableret den 1. oktober 2015. Under etablering forventes ingen skydeaktiviteter på Sjælsø Skydebaner.

Tidsplanen er betinget af at de nødvendige tilladelser er meddelt i tilstrækkelig tid i forhold til planlægning og igangsættelse af etableringen af de støjdæmpende foranstaltninger.

Indtil fase 2 er etableret vil Forsvaret være nødsaget til at reducere skydebanernes aktivitetsniveau. Fase 1 etableres for at imødegå et statsligt ønske om at kunne anvende Sjælsmark Kaserne til støjfølsom anvendelse. Fase 2 etableres for fremadrettet at kunne anvende Sjælsmark Kaserne i forhold til Forsvarets reelle behov i forbindelse med uddannelse og opretholdelse af soldaternes kompetencer.

Spørgsmål til ovenstående kan rettes til teamleder ved FBE Henriette Charlotte Nikolajsen, som kan træffes på telefon 7267 1065 / 7231 4228 eller e-mail: fbe-mms10@mil.dk.

Med venlig hilsen

HENRIETTE CHARLOTTE NIKOLAJSEN  
cand. scient. miljøkemi  
Teamleder for Team Industrimiljø

Ref.:

Beslutningsreferat af 28. april 2014 fra Allerød Kommune om møde vedrørende Forsvarets fornyet ansøgning om Sjælsø Skydebaner.

Bilag:

Bilag 1 Oversigt over støjdæmpende foranstaltninger i Fase 1.

Bilag 2 Samlet støjkonsekvenszone for Sjælsø Skydebaner efter støjdæmpning i Fase 1.

Bilag 3 Oversigt over støjdæmpende foranstaltninger i Fase 2.

Bilag 4 Samlet støjkonsekvenszone for Sjælsø Skydebaner efter støjdæmpning i Fase 2.

Intern fordeling:

FBE-BD, FBE-DD, FBE-EA, FBE-PPS, BPA-02, BPA-05, CHEES, EES04, PSS05, CHMMS, MMS10, MMS13V.

**Bilag: 5.5. Bilag 7 - Støjdæmpning Fase 1.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 37804/14

# **Bilag 1**

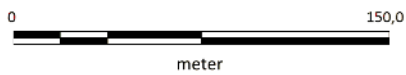
Oversigt over støjdæmpning af  
Sjælsø Skydebaner i Fase 1.

Etablissement:

FKO-135 Sjælsø Skydebaner




Målforshold: 1:3000



### Signaturforklaring

Scenario: Fase 1

 Støjdæpende foranstaltninger

Dato: 30. april 2014

Forsvarets Bygnings- &  
Etablissementstjeneste



**Bilag: 5.6. Bilag 6 - Høringsnotat.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 37803/14



**Forvaltningen  
Plan og Byg**

Bjarkesvej 2  
3450 Allerød  
Tlf: 48 100 100  
kommunen@alleroed.dk  
www.alleroed.dk

Åbningstider:  
Mandag og tirsdag 10-14  
Onsdag lukket  
Torsdag 10-18  
Fredag 10-12

Dato: 8. maj 2014

Journalnr.: 12/16490

Sagsbehandler: Jakob Poulsen

Direkte telefon: 48 10 03 27

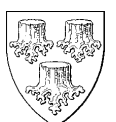
## Indkomne bemærkninger til naboorientering med relevans for støjvolde

Der er gennemført naboorientering i perioden fra den 14. september til den 7. oktober 2013. Naboorienteringen er sendt til 1476 adresser, og vi har modtaget 28 mails/breve med bemærkninger. Langt de fleste bemærkninger har drejet sig om skydebanen og skydeaktiviteterne. De nedenstående bemærkninger har relevans i forhold til støjvoldsanlægget.

Indsigelser	Forvaltningens bemærkninger
<p><b>Visuelle gener (Stenløkken 107)</b> Det er evident, at en højere vold selv-sagt vil kunne ses mere, men det forekommer at være et argument opfundet til lejligheden. Det visuelle bør være til at klare med passende udformning og beplantning og et påbud om, at Forsvaret skal reetablere landskabet, når skydebanen lukkes. Beplantninger af levende støjhegn, som det kendes fra motorveje, vil også medvirke til at nedbringe skudstøjen</p> <p>Langt de fleste borgere, der er generet af støjen, vil utvivlsomt foretrække højere volde og beplantning for mindre støj, således at man rent faktisk kan holde ud at sidde udendørs og betragte landskabet. Det forekommer, som at de visuelle gener er fremhævet for at afhjælpe økonomien for Forsvaret, hvilket ikke kan være hensigten.</p>	<p>Skydebanen er jf. Allerød Kommuneplan placeret i et værdifuldt og uforstyrret landskab, som så vidt muligt bør friholdes for større byggeri. Voldenes omfang og højde forsøges derfor minimeret samtidig med, at det sikres, at Forsvaret kan nedbringe støjen tilstrækkeligt i forhold til miljøgodkendelsens krav.</p>
<p><b>Afskærmning (Soldraget 64)</b> Følgende forslag kan måske tilføjes tilladelsen, når der nu alligevel skal ændres på forholdene.</p> <p>1. Endevolden mod øst, kan med fordel for de store omliggende naturarealer og Sjælsø, forlænges imod syd, med det antal meter der skal til for at dække de bygninger, som desværre er så tydelige for det store opland.</p>	<p>Volden bør minimeres mest muligt pga. landskabelige og rekreative interesser. Se også ovenstående.</p> <p>Det er ikke hensigtsmæssigt at afskærme volden/bygningerne ved at plante mellem søen og anlægget. Området er i Forsvaret drifts og -plejeplan som er udarbejdet af miljøministeriet, udlagt til engareal. Området umiddelbart vest for</p>



<p>2. Alternativt, kan man foreslå en beplantning opført imellem bygningerne og søen, således at bygningerne ikke vil være synlige for det store opland. Jeg vedlægger 2 stk. billeder, de illustrerer hvor tydeligt de omtalte bygninger, fremstår for de østlige beskuere af naturen, på de militære arealer.</p>	<p>de kommende volde er desuden beskyttet i henhold til Naturbeskyttelseslovens § 3 og omfattet af Naturbeskyttelseslovens Søbeskyttelseslinje - § 16.</p>
<p><b>Omfanget af naboorienteringen. (P M Møllers Vej 3)</b>  Det fremgår af bilag 4 hvilke områder, der orienteres – de "berørte" naboer.</p> <p>Det undrer mig umiddelbart, hvor begrænset man opfatter hvem, der berøres af aktiviteterne på skydebanen.</p> <p>Ravnsnæs-kvarteret omfatter 200 parceller, og I orienterer kun de 35, der har grund direkte ud til Sjælsø. Kvarteret ligger topografisk som et græsk amfiteater, hvor dem på bageste række hører lige så godt som dem på forreste. Så det er ikke kun søgrundene, der har støjproblemer – det har vi alle sammen. Jeg bor i 3. række fra søen og har i vestlig vindretning et udslag på op til 80 dB på måleren fra alm. geværild – 3 kilometer fra skydebanen.</p> <p>I Isterød orienterer I skolen, men ikke nærliggende Isterød landsby.</p> <p>I Kajerød orienterer I plejecentret og få nærmest beliggende beboere, men ikke Stenhøjgårdsvej, Stenløkken, Soldraget, Solbjerget m.v. – stort set hele kvarteret, som ligger indenfor 1 kilometer fra skydebanen.</p> <p>Et slag på tasken er, at det er under 10% af de berørte personer, der orienteres.</p> <p>Det fremgår ikke af materialet, hvor der skal kunne måles en reduktion på op til 70 dB.</p> <p><b>Visualiseringen</b>  At endevolden forhøjes fra 8 til 14 meter - fra kote 31 til kote 37, betyder, at der bygges en ca. 20 meter høj vold</p>	<p>Naboorienteringen omfatter spørgsmål, der er relateret til landzonetilladelsen og ikke støj fra skydebanen. Ved orienteringen er der dog orienteret om skydebaneaktivitet, da det er nødvendigt for at kunne forholde sig til rimeligheden af voldenes forøgede højde og omfang.</p> <p>Naboorienteringen er hovedsageligt sendt til beboere, der må kunne forventes at have udsigt til søen og dermed skydebanevoldene. I alt er der sendt orienteringsbrev til 1476 adresser.</p> <p>De forhøjede volde vil blive markante, men det vurderes at de ved beplantning kan indpasses uden at blive domineren-</p>



<p>langs søbredden. Udformningen vil være som en mur og stikker godt op i landskabet. Ligeledes sidevoldene, der kommer med tillagt støjskærm op i kote 36,5. Det virker ret massivt, hvilket også tydeligt ses på visualiseringen.</p>	<p>de i landskabet.</p>
<p><b>(Ukendt adresse)</b> Efter modtagelsen af Deres brev af 13. september, kan jeg meddele, at jeg modsætter mig forslaget om en forhøjelse af endevolden på 6 m.</p>	<p>For at nedbringe støjen fra skydebanen til miljøgodkendelsens grænse er det nødvendigt med en væsentlig forhøjelse af volden.</p>
<p><b>Hensynet til de rekreative arealer ved Sjælsø (Stenhøjgårdsvej 80)</b> Området hvor Sjælsø Skydebane ligger er et af Hovedstadens vigtige grønne kiler. Det er et unikt naturområde og bliver brugt rekreativt ikke kun af områdets beboere, men også af befolkningen i hele hovedstadsområdet. Det er naturligvis også derfor at kommunerne Rudersdal, Hørsholm og Allerød planlægger at etablere en gang- og cykelsti rundt om Sjælsø for på denne måde yderligere at invitere til et rekreativt brug af området og de landskabelige værdier.</p> <p>Det forekommer uforeneligt, at kommunerne omkring Sjælsø ønsker at forbedre adgangen til det naturskønne område bl.a. med væsentlige investeringer, samtidig med at Allerød Kommune vil miljøgodkende en skydebane, der vil støje med 70 dB(A) i samme rekreative område.</p> <p>Støjniveauet og den stærk øgede anvendelse af skydebanen som Allerød kommune planlægger at godkende, vil reelt begrænse en kvalitativ adgang til en af Hovedstadens grønne kiler, hvilket ikke blot er til skade for borgerne i Allerød, Rudersdal og Hørsholm kommuner, men også forulemper øvrige borgere i Hovedstaden, som ønsker at gøre brug af området.</p> <p>I denne sammenhæng virker det uhenigtsmæssigt, at Allerød Kommune tilsyneladende ikke har været i kontakt med bl.a. Rudersdal Kommune. Vi har søgt oplysninger hos Rudersdal Kommune vedrørende sagen og her synes man hverken at kende til landzoneansøgningen eller den igangværende høring vedr. skydebanen. Vi må derfor opfordre Allerød Kommune til at søge dialog med de</p>	<p>De forhøjede støjvolde betyder at arealet støjbelastes mindre, hvilket vil være en fordel i forhold til de rekreative interesser i området.</p> <p>Der er foretaget en omfattende naboorientering, som særligt er henvendt til borgere i Hørsholm og Rudersdal, da det er her den største påvirkning vil ske.</p> <p>Hørsholm og Rudersdal kommuner er blevet orienteret om projektet umiddelbart efter, at naboorienteringen blev sendt ud. Vi har ikke modtaget reaktioner på orienteringen.</p>



omkring liggende kommuner, Region Hovedstaden samt interesseorganisationer inden for området, eksempelvis Danmarks Naturfredningsforeningen med henblik på at opnå en mere holistisk vurdering af den videre brug af Sjælsø Skydebane og de tekniske muligheder for at begrænse støjniveauet yderligere eksempelvis gennem en overdækning af skyde-banen.	
---	--



**Bilag: 5.7. Bilag 1 - Udkast landzonetilladelse.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 37801/14

**Udvalget bedes tage stilling til, om tekst markeret med gult skal indgå i landzonetilladelsen.**

## LANDZONETILLADELSE

### **Matr. nr. 4 f, Sandholm, Blovstrød Landzonetilladelse til at etablere støjvolde og støjskærme omkring Sjælsø Skydebane.**

Vi har den 16. november 2012 modtaget ansøgning om planlovstilladelser til at etablere støjskærme og støjvolde omkring Sjælsø Skydebaneanlæg med det formål at nedbringe støjniveauet. 1. maj 2014 har vi modtaget et tillæg med ansøgning om at opstille støjskærme internt i anlægget langs langdistancebanerne.

Det ansøgte kræver landzonetilladelse efter Planlovens<sup>1</sup> § 35 stk.1.

### **Forvaltningens afgørelse**

Ansøgningen er behandlet af Teknik- og Planudvalget, Allerød Kommune.

I henhold til § 35 stk. 1 i Planloven giver Allerød Kommune hermed landzonetilladelse til nedenstående anlæg omkring Sjælsø Skydebaner:

- Opførelse af 1 m støjskærme nord for langdistancebane 1 og 2.
- Forhøjelse af eksisterende endevold beliggende mod øst (langs Sjælsø) med 6 m til 14 m over terræn. Top af vold anlægges i kote 37 m DVR 90.
- Forhøjelse af sidevolde beliggende mod nord og syd med op til 7 meter.
- Etablering af 2,5 m høje støjskærm på den østlige del af voldene, placeret nord og syd for skydebanen. Det betyder at støjskærme skal opstilles på top af volde fra 100 m standplads-punktet på skydebane til endevold. Top af støjskærm etableres i op til kote 36,5.

Begrundelse for afgørelsen er, at voldene er afgørende for, at Forsvarets Bygnings- og etableringsstjeneste kan nedbringe støjen fra aktiviteterne fra skydebanen og dermed sikre at nærliggende beboelsesejendomme påvirkes mindst muligt. Derudover vurderer Allerød Kommune på baggrund af visualiseringer og beplantningsplanen, at volde og støjskærme kan indpasses i landskabet på trods af det mere markante udtryk. **Desuden fjernes voldene, såfremt Forsvaret ikke længere ejer eller benytter arealet.**

Dato: 8. maj 2013

Journalnr.: 12/16490

Sagsbehandler: Jakob Poulsen

Direkte telefon: 48100327



Landzonetilladelsen meddeles på følgende vilkår:

- Det ansøgte opføres i overensstemmelse med ansøgningsmaterialet fra 16. november 2012 og 1. maj 2014. Se Bilag 2, 7 og 8 samt visualiseringen fremsendt den 18. september 2012 (Bilag 3).
- De interne støjvolde fjernes senest 31. december 2015 såfremt ydervoldene ikke er etableret.
- Der etableres tæt/lav beplantning på voldenes ydersider jf. Forsvarets reviderede beplantningsplan fremsendt den 15. juli 2013 (Se Bilag 4).
- Såfremt Forsvaret ophører med deres aktiviteter i området fjernes de nye volde og støjskærme, således at voldene efterfølgende er tilsvarende de nuværende eller mindre. Voldene fjernes senest 1 år efter at Forsvares Bygnings og etableringsstjeneste ikke længere ejer eller benytter arealet, jf. Fredning af Høvelte-Sandholm-Sjælsmark Øvelsesplads i Allerød, Hørsholm og Rudersdal Kommuner.
- Støjvoldene etableres med uforurennet jord. Uforurennet jord er jord, der overholder grænseværdierne for kategori 1 i tabel 3 i jordflytningsbekendtgørelsen.
- Støjskærmene etableres i neutrale mørke afdæmpede farver.
- Der opnås de nødvendige tilladelser efter Miljøbeskyttelsesloven og Byggeloven

Tilladelsen bliver offentliggjort i uge xxx på kommunens hjemmeside. Se i øvrigt under bemærkninger.

### Sagsredegørelse

Skydebanen er beliggende i landzone og er en del af Høvelte-Sandholm-Sjælsmark øvelsesterræn. Arealet benyttes af Forsvaret til øvelsesaktivitet. Øvelsesterrænet er i Allerød Kommuneplan omfattet af ramme nr. BL.M.02 som fastlægger anvendelsen til militære aktiviteter. Der er ingen lokalplan for området.

Som følge af fredningen af øvelsesterrænet, plejeplan for området udarbejdet af Naturstyrelsen 2008 og på grund af Forsvarets aktiviteter og behov for varierede landskaber fremstår øvelsesterrænet i høj grad som åbne enge og slettearealer med mindre lunde og skove.

Den eksisterende skydebane er placeret i den vestlige del af terrænet på en flade ned mod Sjælsø. Skydebanen er pga. terrænet og placeringen mellem en mindre fredskov og den gamle skydebane, der i dag er groet til, hovedsageligt synlig fra Sjælsø siden.

Ved de hidtidige og forventede fremtidige aktiviteter på skydebanen overskrider vejledende grænseværdier for støj fra anlægget. Det er derfor nødvendigt at foretage ændringer af det eksisterende voldanlæg for at kunne overholde vejledende støjkrav i forbindelse med skydebaneanlæggets miljøgodkendelse. Forsvaret har i den forbindelse ansøgt om planlovstilladelser til at forhøje støjvolde og etablere støjskærme omkring Sjælsø Skydebane med henblik på at ingen bolig vil blive støjbelastet med mere end 70 dB (A)l.



Ansøgningen om landzonetilladelse omfatter:

1. Opførelse af 1 m støjskærme nord for de to langdistancebaner.
2. Forhøjelse af den eksisterende endevold mod øst (langs Sjælsø) med 6 m op til 14 m over terræn med uforurenede jord. Støjtolden vil blive beplantet med lave buske. Støjtolden vil inddrage en del af det omgivende areal, herunder vejadgangen til en flugtskydningsbane. Som følge heraf forlægges den eksisterende grusvej mod øst og der etableres en mindre grøft mellem vejen og voldens fod.
3. Forhøjelse af sidevoldene mod nord og syd med op til 7 m. Voldene opbygges i uforurenede jord armeret med geonet og afsluttet med kokosmætter i facader. Støjtolden vil have en hældning på 1:1,5 og blive beplantet med lave buske. På toppen af sidevoldene opstilles fra 100 m standplads til endevold en 2,5 m høj støjskærm. Overfladen vil indvendigt være sort ukrudtsdug, mens den udvendigt vil være i en træbeklædning i malet grøn farve.
4. Der ændres ikke ved anlægget mod vest.

Etableringen i 2 faser:

Fase 1. Støjskærme internt i anlægget forventes etableret fra den 30. juni 2014 til den 31. august 2014.

Fase 2. Igangsættes senest den 1. april 2015 og forventes færdigetableret den 1. oktober 2015. Fase to er etablering af støjtold og -skærme langs anlæggets ydersider.

### **Fredning**

Anlægget ligger inden for fredningen af Høvelte-Sandholm-Sjælsmark Øvelsesplads fra 17. november 2000. Formålet med fredningen er bl.a. at friholde området for bebyggelse og andre permanente anlæg. Det fremgår af fredningens § 2, at så længe arealerne ejes og/eller anvendes af forsvaret, reguleres arealernes drift og pleje, vejanlæg og mindre bygningsarbejder af den til enhver tid gældende drifts- og plejeplan for området. Fredningen fastlægger således, at forsvaret har mulighed for at foretage ændringer, såfremt det er nødvendigt for områdets nuværende anvendelse. Allerød Kommune vurderer, på baggrund af ovenstående, at ændringen af voldene i henhold fredningens § 2 ikke kræver en dispensation. **Fjernelsesklausulen vil desuden sikre fredningens formålsbestemmelser om at friholde området for bebyggelse og bevare de landskabelige og rekreative værdier.**

### **Natur, Landskab og Rekreative interesser**

Anlægget ligger på grænsen mellem den indre regionale grønne kile (Sjælsø Vest) og den ydre grønne kile (Furesø Stavnsholt kilen). De grønne kiler er i Fingerplan 2013 udpeget til overvejende almen rekreativ anvendelse. Af Kommuneplan 2013 fremgår det, at "de regionale friluftsområder skal friholdes for store vindmøller samt nye anlæg og ændret arealanvendelse, som kan medføre væsentlige miljøgener, der forringer den rekreative anvendelse og oplevelse." Anlægget bør derfor påvirke landskabet i den grønne kile mindst muligt.





I Kommuneplan 2013 er området udpeget til et værdifuldt og uforstyrret landskab. Det fremgår af kommuneplanens retningslinjer, at der som hovedregel ikke må gennemføres byggeri og anlæg, der ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt for jordbrugserhvervet og at der ikke må gennemføres byggeri, der forringer de særligt værdifulde landskabelige helheder og enkeltelementer. Evt. byggeri og anlæg skal placeres og udformes med hensyn til bevaring og beskyttelse samt mulighed for forbedring af landskabsværdierne. Anlægget ligger samtidig indenfor kommuneplanens landskabsudpegnings "Søbakken", hvor det bl.a. anbefales, at friholde udsigter for permanente anlæg, byggeri og træopvækst.

Anlægget vil med de påtænkte anlæg blive mere markant i landskabet. På visualiseringerne (Bilag 3) er det også tydeligt, at især volden mod Sjølsø aftegner sig som et teknisk anlæg mod den omgivende bevoksning i baggrunden.

Umiddelbart nordvest og sydvest for skydebanen stiger terrænet dog over voldens højde. Det betyder at anlæggets top ikke aftegnes mod himlen, og ikke virker så markant, som det ellers ville. Anlægget er markant, men vil ikke dominere landskabet. Samtidig meddeles tilladelsen med vilkår om etablering af tæt/lav beplantning som vil udviske voldens kontur. Støjskærme skal etableres i afdæmpede farver for at give et bedre sammenfald med baggrunden.

På nuværende tidspunkt er der offentlig adgang til øvelsesterrænet få dage om måneden. Allerød Kommune vurderer derfor, at det rekreative brug af området på nuværende tidspunkt er begrænset. Ved at tinglyse en fjernelsesklausul sikres det, at etableringen af støjvoldene får minimal indvirkning på de rekreative interesser, såfremt Forsvaret ikke længere benytter arealet og der bliver mere åbent for offentligheden.

#### *Skovbyggelinje*

I forhold til skovbyggelinjen vurderer Allerød Kommune, at etablering af støjvoldene ikke ændrer væsentligt ved naturinteresser og på oplevelsen af den lund, der afkaster beskyttelseslinjen, idet området i forvejen er påvirket af anlægget, og at der er beplantning, der slører lunden som landskabelement.

**VVM redegørelse:** Miljøministeriet (Naturstyrelsen) har skrevet følgende til Allerød Kommune:

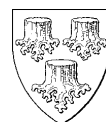
"Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelse af 30. juni 2011 (NMK-10-00141) tilkendegivet, at skydebaner ikke er omfattet af kravet om VVM-pligt efter bekendtgørelse 1510/2010 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (VVM-bekendtgørelsen)".

"Naturstyrelsen finder således, at Sjølsø Skydebaner ikke er omfattet af anlæg opført på bilag 1 eller 2 til VVM-bekendtgørelsen og selv med en bred fortolkning ikke kan betragtes som en forlystelsespark eller lignende".

#### **Konsekvensvurdering, Natura 2000 områder og bilag IV-arter**

Nærmeste Natura 2000-område nr. 137- Kattehale Mose omfatter habitatområde 121, er beliggende i en afstand af ca. 3 km - syd vest for Sjølsø Skydebaner. Natura 2000-området består af en mindre tørvemose med stedvis næringsfattige og sure dele, der indgår i et større forløb af moser, gamle ler- og tørvegrave mm.

Udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området er 5 naturtyper og 2 arter:  
3150 - næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks  
3160 - brunvandede søer og vandhuller  
7140 – hængesæk og andre kærsamfund dannet flydende i vand  
9130 – bøgeskov på muldbund



91D0 – Skovbevoksede tørvemoser  
1042 – stor kærguldsmed  
1166 – stor vandsalamander

Kattehale Mose er beliggende inden for oplandet til Sjælsø ligesom skydebanen men 3,2 km nedstrøms Kattehale Mose. Etableringen af støjvoldene vurderes, derfor ikke at påvirke Natura 2000-området

Tilslutningspunktet i Ellebæk fra skydebanerne er beliggende i tilstrækkelig stor afstand nedstrøms Kattehale Mose til at det vurderes, at der ikke er en påvirkning af Natura 2000-området.

Etablering af støjvoldene vurderes ikke at påvirke levesteder for særligt sårbare eller truede dyre og plantearter, der er strengt beskyttet iht. EU's habitatdirektiv (bilag IV-arter), da der ikke er registreret sådanne arter i umiddelbar nærhed af Sjælsø Skydebane. Engarealerne øst for skydebanen ud mod Sjælsø er tørlagt og næringsrig humusjord, som favoriserer højstauedeplanter som Draphavre, Agertid-sel, Hjortetrøst, Stor Nælde og Kåltid-sel. Planter, der skygger den typiske engflora væk

Allerød Kommune har på den baggrund vurderet at udvidelse af støjvoldene ikke påvirker Natura 2000-områder og bilag IV-arter i området hvorfor der ikke skal foretages en konsekvensvurdering<sup>1</sup> af områderne.

### **Naboorientering**

Der har været foretaget naboorientering af borgerne i området markeret på Bilag 5 jf. Planlovens § 35 stk. 4.

Der er gennemført naboorientering i perioden fra den 14. september til den 7. oktober 2013. Naboorienteringen er sendt til 1476 adresser, og vi har modtaget 28 bemærkninger. Hovedparten omhandler støjforhold som ikke behandles yderligere i forbindelse landzonetilladelsen, men i miljøgodkendelsen. Landzonetilladelsen omhandler kun selve voldanlægget. 5 bemærkninger omhandler voldenes landskabelige og rekreative påvirkning og er resumeret nedenfor med Allerød Kommunes bemærkninger (Bilag 6).

Det bemærkes at Sjælsø området er et værdifuldt rekreativt område og at forekommer uforeneligt, at kommunerne omkring Sjælsø ønsker at forbedre adgangen til det naturskønne område samtidig med at Allerød Kommune vil miljøgodkende en skydebane, der vil støje med 70 dB(A) i samme rekreative område.

*Forhøjelse af støjvoldene vil betyde at området støjbelastes mindre og dermed vil der, i forhold til støj, ikke være nogen negativ effekt på de rekreative interesser.*

Der anføres at voldene bliver dominerende i området.

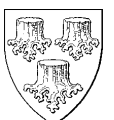
*Skydebanen er placeret i et værdifuldt landskab, som så vidt muligt bør friholdes for større byggeri. Voldenes omfang og højde forsøges derfor minimeret samtidig med, at det sikres, at Forsvaret kan nedbringe støjen tilstrækkeligt i forhold til miljøgodkendelsens krav. Voldene beplantes for at mindske synligheden.*

Det foreslås, at endevolden forlænges eller alternativt, at der beplantes foran anlægget, således at bygningerne ikke vil være synlige fra så stort et opland.

*Det er ikke hensigtsmæssigt at afskærme volden/bygningerne ved at plante mellem søen og anlægget. Området er i Forsvarets drifts og -plejeplan, som er udarbejdet af miljøministeriet, udlagt til engareal og beskyttet i henhold til Naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16, der omhandler beskyttede naturtyper og søbeskyttel-*

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter nr. 408 af 1. maj 2007 jf. § 7, stk. 1 og 4.



seslinjen. Der går desuden mange år før træer effektivt vil afskærme bygningerne og den forhøjede vold.

Ved at tinglyse en fjernelsesklausul sikres det, at etableringen af støjvolde får minimal indvirkning på de landskabelige og rekreative interesser, såfremt Forsvaret ikke længere benytter arealet og området bliver mere åbent for offentligheden.

### Bemærkninger

Vi gør opmærksom på, at der kan blive klaget over landzonetilladelsen, og at tilladelsen ikke må udnyttes, før klagefristen er udløbet (4 uger efter offentliggørelsen). Hvis der klages over tilladelsen, giver vi straks besked herom. Tilladelsen kan ikke udnyttes, mens klagen behandles, medmindre Naturklagenævnet bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt jf. Lov om planlægning § 56, stk. 1.

I anmodes om at fremsende detailprojekt af støjvolde og støjskærme til brug for byggesagsbehandlingen. Der skal fremsendes snittegninger af støjvolde/støjskærme med beskrivelse/beregning af konstruktionens opbygning og sikkerhed. Her tænkes specielt på komprimeringen af jord samt voldenes stabilitet, så de sikres mod jordskred, da de udføres med ret stejl hældning på 1:1,5. Forankringen af støjskærme ned i jordvoldene skal beskrives, og stabiliteten skal dokumenteres.

Byggeriet må ikke påbegyndes, før der er givet byggetilladelse.

Følgende tinglyses på ejers bekostning på matrikel 4f Sandholm, Blovstrød på Høvelte Øvelsesterræn.

Allerød Kommune har d. xxxx 2014 givet tilladelse til at Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste kan udvide støjvolde omkring Sjælsø Skydebane på arealet markeret på nedenstående kort på matrikel 4f Sandholm, Blovstrød på følgende vilkår:

- De interne støjvolde fjernes senest 31. december 2015 såfremt yder voldene ikke er etableret.
- Såfremt Forsvaret ikke længere ejer eller benytter arealet fjernes de nye volde og støjskærme, således at voldene efterfølgende er tilsvarende de nuværende eller mindre. Voldene fjernes senest 1 år efter at Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste ikke længere ejer eller benytter arealet.
- Fjernelsen af voldene skal ske uden erstatningsberettigelse, dvs. uden udgifter for kommunen, ny ejer mv.

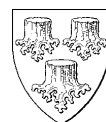
Venlig hilsen



---

<sup>1</sup> Lov om planlægning, lovbek. nr. 937 af 24. september 2009.

UDKAST



## Klagevejledning

Afgørelsen og vilkårene kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 1 i lovbek. nr.587 af 27. maj 2013 om planlægning.

Klagen skal være skriftlig og klagefristen er 4 uger fra den offentlige bekendtgørelse, jf. lovens § 60, stk. 1.

Klageberettiget er miljøministeren og i øvrigt enhver med retlig interesse i sagens udfald, landsdækkende organisationer, der som hovedformål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige bruger interesser inde for arealanvendelsen på betingelse af at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, der dokumenterer dens formål, og repræsenterer mindst 100 medlemmer, jf. planlovens § 59, stk. 1 og 2.

En eventuel klage skal sendes til [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk) eller til Allerød Kommune, Forvaltningen, Bjarkesvej 2, 3450 Allerød.

Allerød Kommune videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet med de bemærkninger, klagen giver anledning til, og vedlægger sagens akter. Klager modtager kopi af kommunens brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

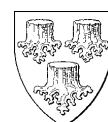
Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr.

Gebyret tilbagebetales, hvis:

1. klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2. klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3. klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Der findes yderligere information om gebyrordningen og klagebestemmelser på [www.mnkn.dk](http://www.mnkn.dk).

Ønskes afgørelsen indbragt for domstolene, skal dette ske inden 6 måneder fra datoen for modtagelsen af afgørelsen, jf. lovens § 62, stk. 1.



**Bilag: 5.8. Bilag 4 - Beplantningsplan.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 20348/14



FBE-MMS

U

09.01.40

2013/005138 - 409551

11-07-2013

(Bedes anført ved henvendelser)

Til  
Allerød kommune  
Rådhuset  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød  
[kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk)  
Att.: Karen Tommerup (Tommerup@Alleroed.dk)

Emne:  
**FKO-135 Sjælsø Skydebaner – Revideret beplantningsplan.**

Ref.:  
Mail af 28. juni 2013 om Rykker for visualiseringer af beplantning af støjvold omkring skydebanen.

Bilag:  
Beplantningsplan støjvold, dateret 24-06-2013.

1. Forsvarets Bygnings- & Etablisementstjeneste (FBE) fremsender hermed revideret beplantningsplan for Sjælsø Skydebaner.

2. Spørgsmål til ovenstående kan rettes til FBE teamleder Henriette Charlotte Nikolajsen, som kan træffes på telefon 9924 1555/ 7231 4228 eller e-mail: [fbe-mms10@mil.dk](mailto:fbe-mms10@mil.dk).

E.b.

HENRIETTE C. NIKOLAJSEN  
cand. scient.  
Teamleder for Team Virksomhed ved Miljøsektionen

Postadresse:  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

CVR: 16 28 71 80

EAN: 5798000201286

Telefon  
+45 99 24 11 11

Telefax  
33 32 10 29

E-mail  
[fbe@mil.dk](mailto:fbe@mil.dk)

Internet  
[www.forsvaret.dk/fbe](http://www.forsvaret.dk/fbe)

Intern fordeling:

KTP-DD; DDNK; KTP-RCO; CHRCO; CHSTRCO; RCO04; BPA02; BPA05; CHMMS; MMS10; MMS13; MMS36.





**Bilag: 7.1. Bilag 1, oversigtsfoto.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38248/14



Kollerød Bygade

Kollerød Bygade

Kollerød Bygade

32a

31

30

17

29

10

19

6f

**Bilag: 7.2. Bilag 2, Kollerød Bygade 17 set fra nr. 19.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38250/14



**Bilag: 7.3. Bilag 3, Boligen set fra nord.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38251/14



**Bilag: 7.4. Bilag 4, boligen set fra syd.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38252/14





**Bilag: 9.1. Supplerende ansøgning 31-03-2014.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38362/14

**Fra:** [Anne Havmøller Jørgensen](mailto:Anne.Havmoller.Jorgensen)  
**Til:** [Liselotte Jensen](mailto:Liselotte.Jensen)  
**Emne:** VS: vedr. Tofteengen 6, lysanlæg  
**Dato:** 31. marts 2014 15:08:29

---

---

**Fra:** Preben W. Andersen [mailto:pwa@fsg.dk]  
**Sendt:** 31. marts 2014 14:36  
**Til:** Anne Havmøller Jørgensen; Poul Rasmussen; Jørgen Johansen; Agnete Thomsen  
**Cc:** Per Møller; Christian Rindbøl  
**Emne:** SV: vedr. Tofteengen 6, lysanlæg

Hej Anne.

Tak for din mail.

Efter at have drøftet din anmodning internt, har vi valgt at fremsende yderligere argumentation for at etablere LED-lys med 15 m høje master, idet dette projekt er en blandt de energispareprojekter i forbindelse med ressourcetrete, der er gennemført i samarbejde med relevante leverandører, og som for lysprojektet betyder en årlig reduktion af el-forbruget på 86.600.000 Wh i forhold til konventionel belysning.

Løsningen er udarbejdet med stor fokus på de omkringliggende virksomheder og de fjernereliggende, men alligevel betydende boliger, således det anvendte LED-lys retningsbestemmes, så der ikke opstår lysforurening.

Netop benyttelsen af LED-lys muliggør en meget stram lysstyring med en mere lineær udbredelse af lyset, i forhold til traditionelle lyskilder, og dermed sikkerhed for, at der lyses på pladsen, og ikke på de omliggende arealer. Denne egenskab er en meget vigtig del af grundlaget for projektets dimensionering.

Denne meget store besparelse hviler som sagt på en forudsætning om 15 meter høje master, således det optimale forhold mellem højde og antal opnås.

Vi anmoder derfor om dispensation fra lokalplanens højdegrænse på 10 meter (for bygninger), idet vi igen fremhæver LED-lysets særlige egenskaber i form af en meget lineær udbredelse.

Med venlig hilsen

Preben

Mobil: 4052 7003

## Farum Sten & Grus A/S

Stensøvej 2  
3540 Lyngø

Telefon 48 18 70 03  
Telefax 48 18 88 66

Danske Bank

CVR. Nr.: 56 83 52 10



---

**Fra:** Anne Havmøller Jørgensen [mailto:[Anne.Havmoller.Jorgensen@Alleroed.dk](mailto:Anne.Havmoller.Jorgensen@Alleroed.dk)]  
**Sendt:** 28. marts 2014 16:06  
**Til:** Preben W. Andersen  
**Cc:** Per Møller  
**Emne:** vedr. Tofteengen 6, lysanlæg

Hej Preben

Jeg er blevet bedt om at opfordre til, at der fremsendes et revideret projekt for lysanlægget, hvor masterne er højst 10 meter høje, så der ikke kræves dispensation fra lokalplanen.

Hvis projektet med de 15 meter høje master fastholdes, skal der gennemføres naboorientering i et større

område, og sagen vil blive forelagt til Teknik- og Planudvalgets afgørelse.

Med venlig hilsen

**Anne Havmøller Jørgensen**  
Byggesagsbehandler  
Direkte telefon: 48 100 159  
**Allerød Kommune**  
**Forvaltningen - Plan og Byg**  
Bjarkesvej 2 - 3450 Allerød  
Telefon: 48 100 100 Fax: 48 100 333  
[E-mail](#) & [Hjemmeside](#)

---

**Fra:** Preben W. Andersen [<mailto:pwa@fsg.dk>]  
**Sendt:** 16. januar 2014 12:33  
**Til:** Anne Havmøller Jørgensen  
**Cc:** Per Møller; Christian Rindbøl  
**Emne:** SV: Tofteengen 6, lysanlæg. Sag nr 2013-026612

Hej Anne.

Vi har nu fået revideret lysanlægget, og ændret det fra konventionelle lyskilder til LED-lys, idet vi har sat energiforbruget som 1. prioritet.

Projektet er ændret jf. vedlagte projekt hvilket betyder, at der nu er 17 belysningspunkter i 15 m højde i stedet for 15 belysningspunkter i 18 m højde.

Til gengæld vil der nu kun være et energiforbrug på 13.000 kWh pr. år, hvor der med det forrige projekt med konventionel belysning vil være et forbrug på 99.600 kWh pr. år.

Belysningspunktet på 15 m er det optimale, idet et belysningspunkt på 10 m vil kræve flere belysningspunkter og flere armaturer, hvilket vil øge energiforbruget.

Vi søger på baggrund af ovennævnte derfor om dispensation til en belysningshøjde på 15 m, og bemærker samtidig, at vi ikke opfatter en mast som en bygning.

Med venlig hilsen

Preben

Mobil: 4052 7003

### Farum Sten & Grus A/S

Stensøvej 2  
3540 Lyngø

Telefon 48 18 70 03  
Telefax 48 18 88 66

Danske Bank

CVR. Nr.: 56 83 52 10



---

**Fra:** Anne Havmøller Jørgensen [<mailto:Anne.Havmoller.Jorgensen@Alleroed.dk>]  
**Sendt:** 3. september 2013 15:42  
**Til:** Preben W. Andersen  
**Emne:** Tofteengen 6, lysanlæg

Hej Preben

I forbindelse med ansøgningen om byggetilladelse til resourcecenter på Tofteengen 6, har du indsendt projekt for belysning af pladsen. Belysningsprojekt omfatter 15 stk. 18 meter høje master, hver med mindst 2 armaturer.

Vi vurderer at lysmasterne er omfattet af lokalplanens bestemmelse om at bygninger maksimalt må gives en højde på 10 meter, og at lysmaster på 18 meter er en væsentlig overskridelse. Til sammenligning er lysmasterne på pladsen ved Vassingerødvej 25 (tidligere Hünnebeck) 8 meter høje.

Du anmodes derfor om at fremsende et revideret projekt, der er i bedre overensstemmelse med lokalplanen. Hvis der ønskes master højere end 10 meter, skal der fremsendes en begrundet ansøgning om dispensation. Inden der kan meddeles dispensation, skal kommunen foretage naboorientering.

Med venlig hilsen

**Anne Havmøller Jørgensen**

Byggesagsbehandler

Direkte telefon: 48 100 159

**Allerød Kommune**

**Forvaltningen - Plan og Byg**

Bjarkesvej 2 - 3450 Allerød

Telefon: 48 100 100 Fax: 48 100 333

[E-mail](#) & [Hjemmeside](#)

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

**Bilag: 9.2. Revideret ansøgning 16-01-2014.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38360/14

**Fra:** [Anne Havmøller Jørgensen](mailto:Anne.Havmoller.Jorgensen)  
**Til:** [Liselotte Jensen](mailto:Liselotte.Jensen)  
**Emne:** VS: Tofteengen 6, lysanlæg. Sag nr 2013-026612  
**Dato:** 16. januar 2014 12:59:32  
**Vedhæftede filer:** [LED-lys\\_plads.pdf](#)

---

---

**Fra:** Preben W. Andersen [<mailto:pwa@fsg.dk>]  
**Sendt:** 16. januar 2014 12:33  
**Til:** Anne Havmøller Jørgensen  
**Cc:** Per Møller; Christian Rindbøl  
**Emne:** SV: Tofteengen 6, lysanlæg. Sag nr 2013-026612

Hej Anne.

Vi har nu fået revideret lysanlægget, og ændret det fra konventionelle lyskilder til LED-lys, idet vi har sat energiforbruget som 1. prioritet.

Projektet er ændret jf. vedlagte projekt hvilket betyder, at der nu er 17 belysningspunkter i 15 m højde i stedet for 15 belysningspunkter i 18 m højde.

Til gengæld vil der nu kun være et energiforbrug på 13.000 kWh pr. år, hvor der med det forrige projekt med konventionel belysning vil være et forbrug på 99.600 kWh pr. år.

Belysningspunktet på 15 m er det optimale, idet et belysningspunkt på 10 m vil kræve flere belysningspunkter og flere armaturer, hvilket vil øge energiforbruget.

Vi søger på baggrund af ovennævnte derfor om dispensation til en belysningshøjde på 15 m, og bemærker samtidig, at vi ikke opfatter en mast som en bygning.

Med venlig hilsen  
Preben  
Mobil: 4052 7003

## Farum Sten & Grus A/S

Stensøvej 2      Telefon 48 18 70 03      Danske Bank      CVR. Nr.: 56 83 52 10  
3540 Lyngø      Telefax 48 18 88 66



---

**Fra:** Anne Havmøller Jørgensen [<mailto:Anne.Havmoller.Jorgensen@Alleroed.dk>]  
**Sendt:** 3. september 2013 15:42  
**Til:** Preben W. Andersen  
**Emne:** Tofteengen 6, lysanlæg

Hej Preben

I forbindelse med ansøgningen om byggetilladelse til resourcecenter på Tofteengen 6, har du indsendt projekt for belysning af pladsen. Belysningsprojekt omfatter 15 stk. 18 meter høje master, hver med mindst 2 armaturer.

Vi vurderer at lysmasterne er omfattet af lokalplanens bestemmelse om at bygninger maksimalt må gives en højde på 10 meter, og at lysmaster på 18 meter er en væsentlig overskridelse. Til sammenligning er lysmasterne på pladsen ved Vassingerødvej 25 (tidligere Hünnebeck) 8 meter høje.

Du anmodes derfor om at fremsende et revideret projekt, der er i bedre overensstemmelse med lokalplanen. Hvis der ønskes master højere end 10 meter, skal der fremsendes en begrundet ansøgning om dispensation.

Inden der kan meddeles dispensation, skal kommunen foretage naboorientering.

Med venlig hilsen

**Anne Havmøller Jørgensen**

Byggesagsbehandler

Direkte telefon: 48 100 159

**Allerød Kommune**

**Forvaltningen - Plan og Byg**

Bjarkesvej 2 - 3450 Allerød

Telefon: 48 100 100 Fax: 48 100 333

[E-mail](#) & [Hjemmeside](#)

---

Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.

---



**Bilag: 9.3. Revideret belysningsprojekt.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

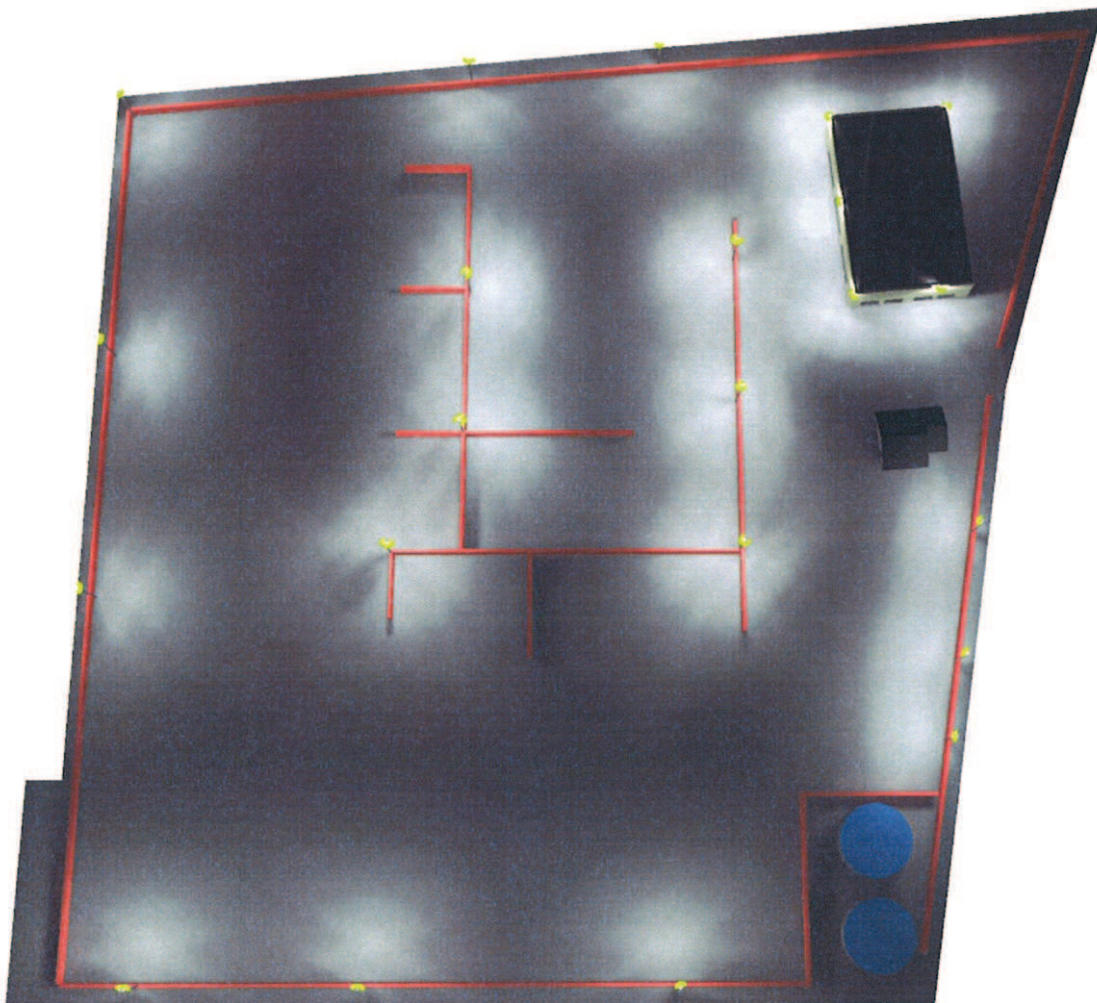
**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38358/14

THORN Lighting A/S  
Stamholmen 155, 5. sal  
2650 Hvidovre

Designer Peter Bock  
Telefon 76 96 36 17  
Fax  
E-mail peter.bock@thornlighting.com

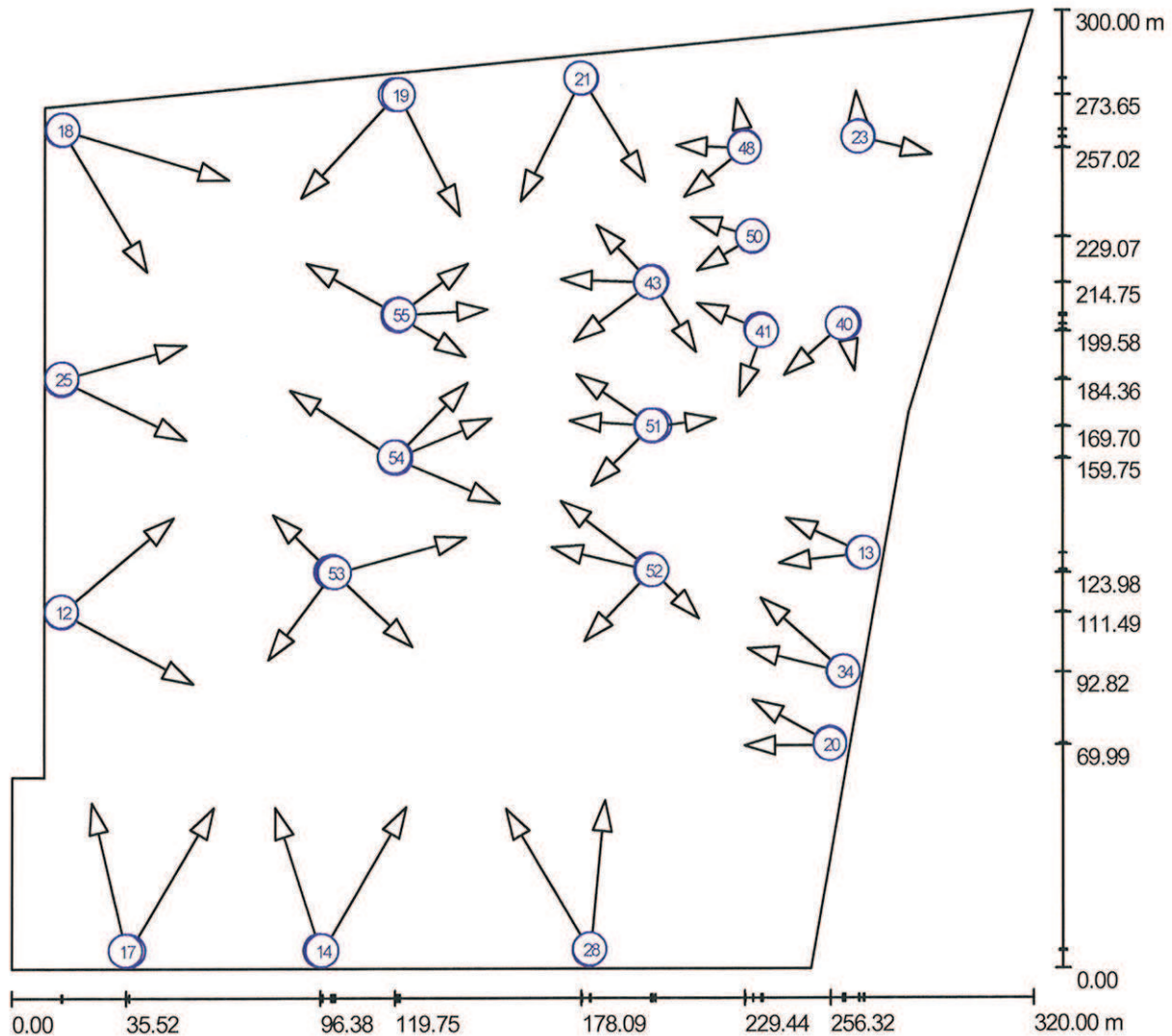
**Oplagsplads mm. rev. lph 15,0m (Indra 134w LED) / 3D-visning**



THORN Lighting A/S  
 Stamholmen 155, 5. sal  
 2650 Hvidovre

Designer Peter Bock  
 Telefon 76 96 36 17  
 Fax  
 E-mail peter.bock@thornlighting.com

**Oplagsplads mm. rev. lph 15,0m (Indra 134w LED) / Sportsarmaturer (koordinatliste)**



Målestok 1 : 2288

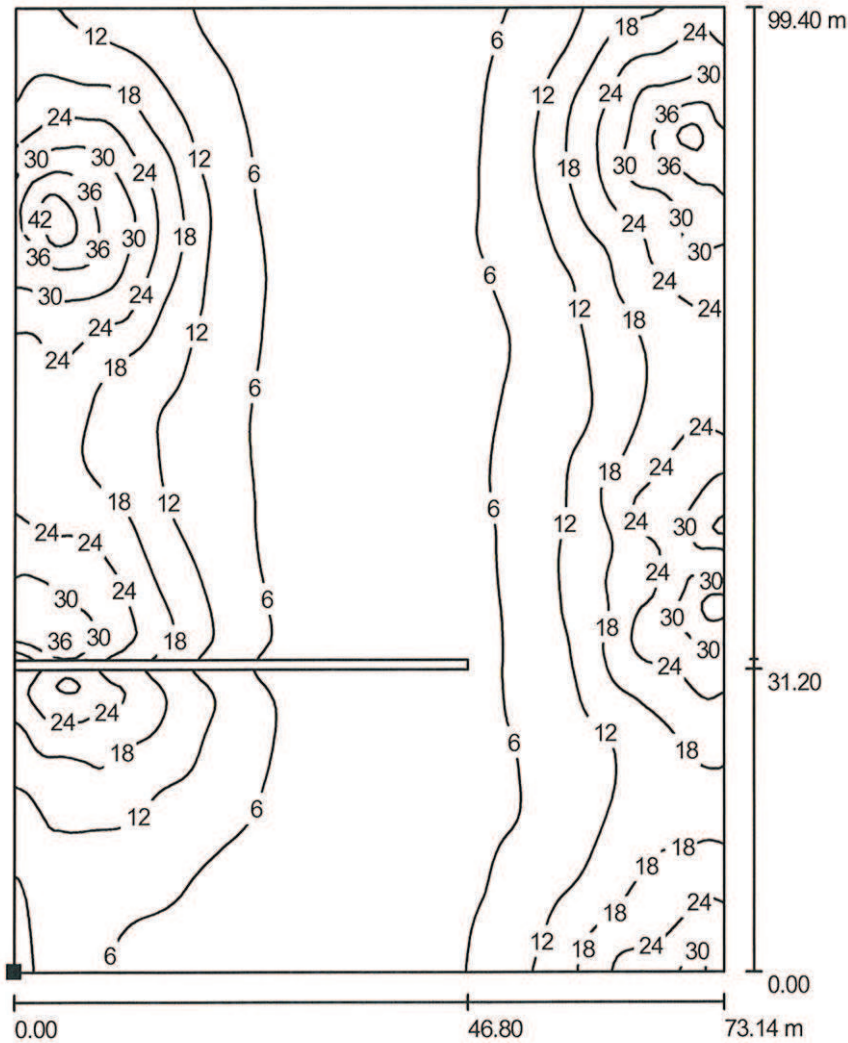
**Liste over sportsarmaturer**

Armatur	Indeks	Position [m]			Belysningspunkt [m]			Belysningsvinkel [°]	Tilpasning	Mast
		X	Y	Z	X	Y	Z			
Thorn 96262220 INDRA L 134W BPL CL2 MA60 [STD]	1	36.525	5.500	15.000	62.745	50.500	0.000	16.1	(C 90, G IMax)	/
Thorn 96262220 INDRA L 134W BPL CL2 MA60 [STD]	2	99.750	124.203	15.000	81.300	142.295	0.000	30.1	(C 90, G IMax)	/
Thorn 96262220 INDRA L 134W BPL CL2 MA60 [STD]	3	15.500	111.492	15.000	56.300	89.300	0.000	17.9	(C 90, G IMax)	/
Thorn 96262220 INDRA L 134W BPL CL2 MA60 [STD]	4	96.384	5.594	15.000	81.982	50.500	0.000	17.6	(C 90, G IMax)	/

THORN Lighting A/S  
 Stamholmen 155, 5. sal  
 2650 Hvidovre

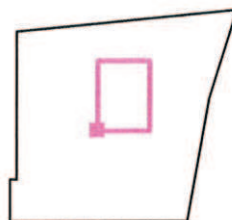
Designer Peter Bock  
 Telefon 76 96 36 17  
 Fax  
 E-mail peter.bock@thornlighting.com

**Oplagsplads mm. rev. lph 15,0m (Indra 134w LED) / Beregningsflade 1, sortering / Isolinier (E, lodret)**



Værdier i Lux, Målestok 1 : 778

Fladens position i den udendørs scene:  
 Markeret punkt:  
 (123.200 m, 128.300 m, 0.000 m)



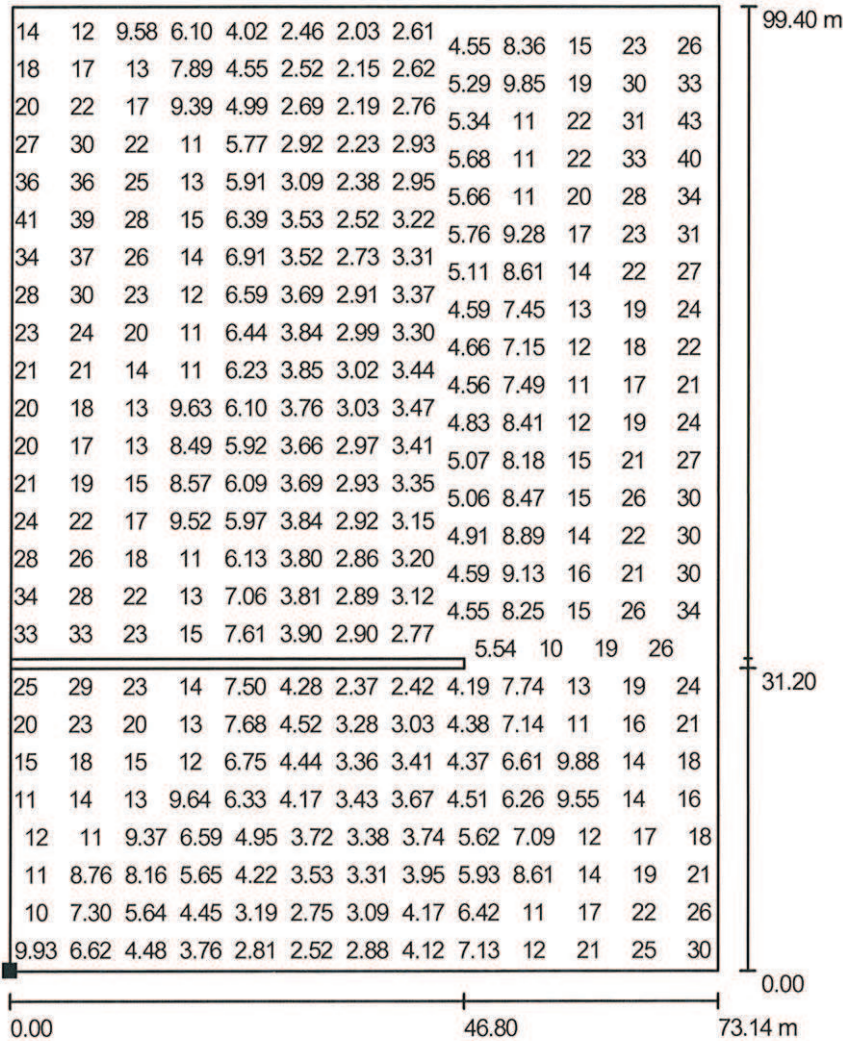
Beregningsnet: 128 x 128 Punkter

$E_m$ [lx]	$E_{min}$ [lx]	$E_{max}$ [lx]	$E_{min} / E_m$	$E_{min} / E_{max}$
12	1.55	46	0.125	0.034

THORN Lighting A/S  
 Stamholmen 155, 5. sal  
 2650 Hvidovre

Designer Peter Bock  
 Telefon 76 96 36 17  
 Fax  
 E-mail peter.bock@thornlighting.com

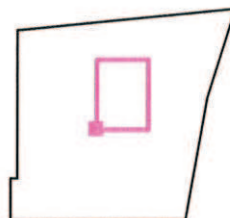
**Oplagsplads mm. rev. lph 15,0m (Indra 134w LED) / Beregningsflade 1, sortering / Værdidiagram (E, lodret)**



Værdier i Lux, Målestok 1 : 778

Ikke alle beregnede værdier kan vises.

Fladens position i den udendørs scene:  
 Markeret punkt:  
 (123.200 m, 128.300 m, 0.000 m)



Beregningsnet: 128 x 128 Punkter

$E_m$  [lx]  
12

$E_{min}$  [lx]  
1.55

$E_{max}$  [lx]  
46

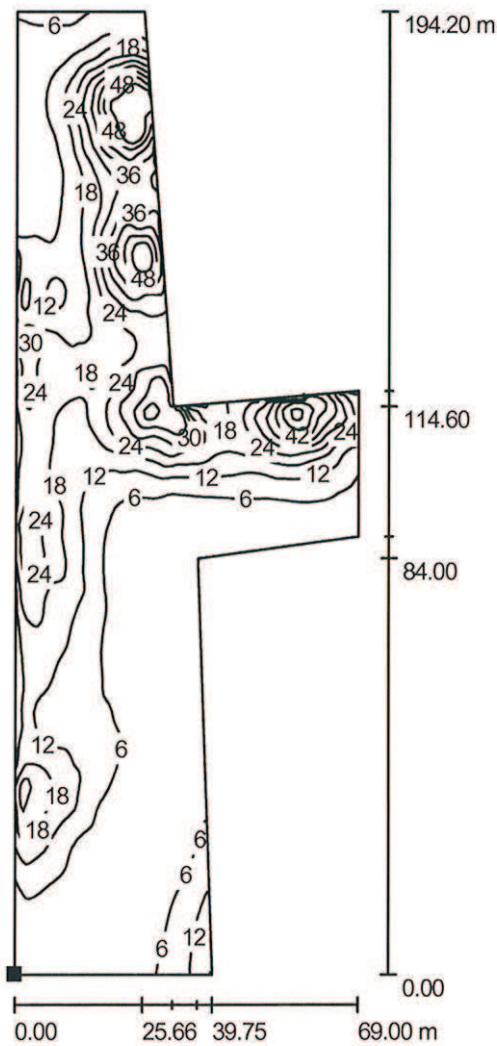
$E_{min} / E_m$   
0.125

$E_{min} / E_{max}$   
0.034

THORN Lighting A/S  
 Stamholmen 155, 5. sal  
 2650 Hvidovre

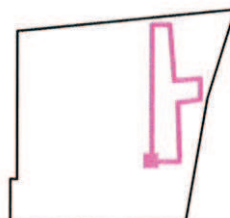
Designer Peter Bock  
 Telefon 76 96 36 17  
 Fax  
 E-mail peter.bock@thornlighting.com

**Oplagsplads mm. rev. Iph 15,0m (Indra 134w LED) / Beregningsflade 2, indkørsel mm /  
 Isolinier (E, lodret)**



Værdier i Lux, Målestok 1 : 1519

Fladens position i den udendørs scene:  
 Markeret punkt:  
 (201.300 m, 83.900 m, 0.000 m)



Beregningsnet: 128 x 128 Punkter

$E_m$  [lx]  
 14

$E_{min}$  [lx]  
 0.64

$E_{max}$  [lx]  
 69

$E_{min} / E_m$   
 0.045

$E_{min} / E_{max}$   
 0.009

**Bilag: 9.4. Notat om naboorientering.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 42354/14

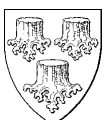
## NOTAT

### Matr. nr. 2ak Vassingerød By, Uggeløse, Tofteengen 6

Oversigt over indsigelser modtaget i forbindelse med naboorientering vedrørende lysmasters højde. Indholdet er kortfattet refereret. Indsigelserne i deres fulde ordlyd vil være tilgængelige som bilag til dagsordenpunktet.

Der er modtaget indsigelser fra 30 adresser samt 1 fælles indsigelse fra en borgergruppe på Vassingerød Bygade (10 husstande). Der er desuden modtaget 7 andre henvendelser med opklarende spørgsmål, aktindsigt, indsigelse, m.v.

afsender	adresse	indhold
Klaus Melsing	Pilevangen 5	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation (enslydende tekst).
Daniel Kim Hansen og Jeannette Paaske Pedersen	Bøgevangen 19	Protesterer på det kraftigste mod opførsel af ressourcecentret, herunder støj, klassificering og lysmaster, som de mener vil give gener for de omkringliggende bebyggelser. Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation. Sender også samme protest som mange andre beboere i område omfattet af lokalplan 319: Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation (enslydende tekst).
Gert og Marianne Jørgensen	Egevangen 1	Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst). Mener desuden at der har været meget lukkethed omkring projektet.
Karen og Hans Christian Andersen	Bøgevangen 47	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives di-





		spensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst). Ønsker at kommune stopper projektet og ikke giver dispensationer.
Frank og Linda Stensnæs	Birkevungen 11	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst).
Adm. dir. Michael Voll, Despec Denmark A/S	Vassingerødvej 25	Er bekymret over den påtænkte anvendelse til ressourcecenter, og mener det vil påføre dem åbenlyse gener som nabo. Er derfor imod at der meddeles dispensationer.
Bente Lauridsen og Bendt Frederiksen	Pilevungen 2	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst).
Christen Jensen	Pilevungen 7	Har ikke vedhæftet fil, men har telefonisk oplyst at han tilslutter sig protest fra Klaus Melsing, Pilevungen 5: Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst).
Peter Høm og Dorte Østergaard	Pilevungen 9	Har ikke vedhæftet fil eller tekst, men skriver at de støtter op om protest.
Kurt og Helene Christensen	Birkevungen 1	Sendt 2 gange: Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener. Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation (enslydende tekst).
Christian Jørgensen og Julie Øhlers	Bøgevangen 15	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst).
Berit og Claus Andersen	Birkevungen 2A	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst).
Leif og Bolette Harder	Birkevungen 2C	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst).
Kristian Jensen og Rikke	Pilevungen 4	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder



Tirsdal		vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener. Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation (enslydende tekst).
Annegrethe og Ole Larsen	Egevangen 16	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener. Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation (enslydende tekst). Herudover lægges der vægt på at man som borger skal kunne regne med at kommunen følger lokalplaner og ikke dispenserer. Det bemærkes at virksomheden kan høres allerede i dag, inden flytning. Føler ikke at kommunen har ønsket dialog om projektet.
Susanne Runesten	Bøgevangen 34	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst).
Jens Henrik Christiansen	Vassingerød Bygade 8	Mener der skal meddeles afslag på dispensation til 15 meter høje lysmaster, fordi der tidligere er givet afslag til bygninger højere end 10 meter, og fordi han allerede oplever gener fra eksisterende 5 meter høje lysmaster på Vassingerødvej 25, og at regulering af tændingstid og retning ikke bliver gennemført/fulgt.
Christian og Jeanette Rasmussen	Bøgevangen 10	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener. Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation (enslydende tekst).
Peer Høier Nielsen	Bøgevangen 17	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst).
Claus Erik Sørensen	Egevangen 8	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener. Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation (enslydende tekst).
Michael Lauridsen	Birkevangen 6	Mener at etablering af ressourcecenter er i strid med lokalplanens konsekvenszoner. Fortolker lokalplanen således at der kun kan etableres genbrugsvirksomhed uden nedknusningsanlæg (denne bestemmelse gælder dog kun et skraveret område, som ikke omfatter Tofteengen 6). Mener på denne baggrund ikke, at der kan dispenseres, men at der skal



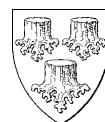
		laves en ny lokalplan. Agter at klage til Natur og Miljøklagenævn og Ombudsmand, hvis der meddeles dispensation.
Marianne og Jens Rasmussen	Vassingerødvej 64	Retter sin protest til borgmesteren og Klima- og Miljøudvalget. Protesterer mod lysanlægget og en række forhold ved etablering af ressourcecenter. Finder det kritisabelt at de ikke var medtaget i første omgang (naboorientering blev udvidet med Vassingerødvej 60-66 efter ca. 1 uge). Mener at etableringen af ressourcecentret kræver utallige dispensationer. Finder flg. forhold kritisable: Lys, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener at kommunen fortolker lokalplanen forkert mht. hvor der kan placeres nedknusningsanlæg. Mener at lokalplanen er forældet, og at området er præget af let industri. Mener ikke der er hjemmel til at dispensere, og agter at klage til Natur og Miljønævnet, hvis der dispenseres.
Josefine Land	Birkevungen (nr. ?)	Mener at etablering af ressourcecenter er i strid med lokalplanens konsekvenszoner. Fortolker lokalplanen således at der kun kan etableres genbrugsvirksomhed uden nedknusningsanlæg (denne bestemmelse gælder dog kun et skraveret område, som ikke omfatter Tofteengen 6). Mener på denne baggrund ikke at der kan dispenseres, men at der skal laves en ny lokalplan. Agter at klage til Natur og Miljøklagenævn og Ombudsmand, hvis der meddeles dispensation.
Henning Sichelkow	Bøgevangen 31	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst).
Else Marie og Per Madsen	Bøgevangen 30	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener (enslydende tekst). Mener desuden at der er givet dispensationer, som er i strid med lokalplanens intentioner.
Christian von der Recke	På vegne af Vassingerød Bygade borgergruppe ( repræsenterer nr. 8, 13, 14, 18, 20, 22, 28, 34, 40, 44)	Tilslutter sig protest fremsendt af Helle og Jacob Søbroe, Egevangen 14. Mener kommunen kun bør tillade tilsvarende virksomheder, som dem der allerede er etableret. Ønsker ikke at der dispenseres. Ønsker at kommunen stopper projektet.
Leif og Randi Rasmussen	Bøgevangen 4	Er som nogle af de nærmeste naboer stærkt bekymret for lysanlægget samt for hele projektet. Mener det er en væsentlig overskridelse (50%) af den tilladte maks. højde på 10 meter.
Anders D. Andersen og Julie R.	Bøgevangen 35	Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj,



Svensson		klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener. Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation (enslydende tekst).
Helle og Jacob Søbroe	Egevangen 14	Protesterer på det kraftigste mod dispensationer. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering, indkørselsforhold over cykelsti. Ønsker at kommunen skal stoppe projektet.
Jane og Erik Neipper	Pilevangen 1	Gør indsigelser mod kommunens påtænkte dispensation vedr. armaturers højde.
Mariann Jacobsen	Vassingerødvej 95	<i>(der er ikke udsendt naboorientering til denne adresse)</i> Frygter værdiforringelser. Mener at projektet kræver en række dispensationer, herunder vedr. lys, arbejdstid, trafik, lugt, støv, støj, klassificering. Mener ikke der bør gives dispensationer for lysgener eller andre gener. Ønsker at påklage afgørelsen, såfremt der meddeles dispensation (enslydende tekst).

Andre henvendelser, affødt af naboorientering:

Marianne Rasmussen	Vassingerødvej 64	Henvender sig den 6. maj med spørgsmål om hvorfor hun ikke har modtaget naboorientering. Efter revurdering bliver naboorientering den 12. maj udvidet med adresserne Vassingerødvej 60, 62, 64 og 66. Der er modtaget svar på naboorientering fra Vassingerød Bygade 64, der er desuden modtaget kopi af brev stillet til Byrådet.
Kenneth L. Jørgensen	Egevangen 4	Anmoder via fuldmagt til Bjarne Jensen om aktindsigt. Plan og Byg har givet den ønskede aktindsigt.
Kurt Christensen	Birkevangen 1	Har spørgsmål til hvad ressourcecentret er og hvad det medfører. Plan og Byg har besvaret kortfattet og henvist til Natur og Miljø vedr. forhold, der reguleres i miljøgodkendelse.
Erik Neipper	Pilevangen 1	Har opklarende spørgsmål til anlægget. Plan og Byg har besvaret kortfattet og henvist til Natur og Miljø vedr. forhold, der reguleres i miljøgodkendelse.
Daniel Kim Hansen	Bøgevangen 19	Har spørgsmål vedrørende stenstøv. Plan og Byg har videresendt til Natur og Miljø.
Eli Rønnow Pedersen	Vassingerødvej 127 A	<i>(der er ikke udsendt naboorientering til denne adresse og indsigelsen er modtaget efter fristens udløb)</i> Indgiver sin modstand imod stenknusningsanlæg i Vassingerød, herunder øget tung trafik, kvartsstøv i luften, støjgener. Mener det vil påvirke mange parceller på Vassingerødvej og i området omkring Bøgevangen.
Lotte Juhl Hansen	Vassingerødvej 129	<i>(der er ikke udsendt naboorientering til denne adresse og indsigelsen er modtaget</i>



		<p><i>efter fristens udløb)</i> Fraråder at Allerød Kommune giver tilladelse til stenknusningsanlæg og anfører at man allerede lever med lastbiltrafik, overskridelse af hastighedsbegrænsninger, støjgener. Mener at gener fra støj, støv, lys og trafik vil blive forøget. Mener at Farum Sten &amp; Grus ikke overholder miljøregler i Lynge Grusgrav.</p>
--	--	---



**Bilag: 9.5. Indkomne svar på naboorientering.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 42351/14

**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: journalnummer 2013-026612  
**Dato:** 19. maj 2014 08:50:10  
**Vedhæftede filer:** [naboorientering.docx](#)

---

---

**Fra:** anders d. Andersen [mailto:hotduck.ada@gmail.com]  
**Sendt:** 18. maj 2014 12:47  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** journalnummer 2013-026612

angående naboorientering

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---





### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 samt yderligere materiale tidligere, og vil på det kraftigste protestere, mod de utallige dispensationer som denne sag kæver for gennemførelse og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre

På Tofteengen 6 i Vassingerød er der en del forhold, som sammen med de 17 stk. 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener give problemer i området, som ikke er egnet til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvingende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområdet.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Og må vi bede kommunen, (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen

Med venlig hilsen

Anders .D Andersen og Julie R. Svensson  
Bøgevangen 35  
3540 lynge  
Hotduck.ada@gmail.com



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: J.nr. 2013-026612  
**Dato:** 13. maj 2014 07:32:39  
**Vedhæftede filer:** [Norrecco lysmaster m.m..pdf](#)

---

---

**Fra:** Annegrethe og Ole Larsen [mailto:famatom@mail.dk]  
**Sendt:** 12. maj 2014 17:53  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** J.nr. 2013-026612

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



### Nabo-høring / Protest

Vi har modtaget nabohøring 3. maj 2014 samt yderligere materiale tidligere og vil på det kraftigste protestere mod de utallige dispensationer som denne sag kræver for gennemførelsen og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen medfører.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som sammen med de 17 stk. 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk. 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne.
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn – hele døgnet)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet.
6. Støjgener (så markant at man ikke engang ved 6,5 m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at se bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) – altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under (kilde: Støjberegning fra bygherre selv).
7. Virksomhedsklasse 7 (som anlægget betegnes) må ikke ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klar hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener give problemer i området, som ikke er egnet til klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende.

Som borger er det efterhånden svært at se hvad lokalplaner skal bruges til, der dispenseres højt og flot fra alt hvad der står i dem. Som borger burde man vel også kunne regne med at kommunen beskytter en, bla. via lokalplanerne. Det er som reglen i lokalplanerne man kigger inden man bosætter sig i en kommune, og hvis kommunen så gang på gang giver dispensationer, og især af den her slags, hvor er så borgeren henne i den sammenhæng.

Det kunne være rart hvis kommunen for en gang skyld ville følge lokalplanen, så man som borger kan føle sig tryk, og vide at den ejendom man har købt, ikke taber væsentlig i værdi( pga. dispensationer) samt at man kan holde ud at være på ens matrikel.

Selv derfra hvor virksomheden ligger i dag, kan vi høre støj.

Det kan godt være at der i denne klage er skrevet om andet end lysmasterne, men vi har virkelig været i dialog med mange fra kommunen om hele dette projekt, men ingen vil rigtig i dialog med os, hvilket virke mærkeligt, vi er trods alt borgere i kommunen. Men nu er det jo heller ikke første gang der pludselig er opført en virksomhed her i området, som ikke lige passede ind i lokalplanen.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener og vi må bede kommunen (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen.

Med venlig hilsen

Annegrethe Larsen

Egevangen 16

3540 Lynge

fatom@mail.dk

**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Nabohøring  
**Dato:** 8. maj 2014 15:44:55  
**Vedhæftede filer:** [byggesag tofteengen 6, lys-gener mm.docx](#)

---

---

**Fra:** Bente Lauridsen [mailto:bl.bf@mail.dk]  
**Sendt:** 8. maj 2014 13:18  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Nabohøring

Vedhæftet protest mod byggesag.  
Tofteengen 6, Vassingerød by  
Journalnr. 2013-026612

mvh.

Bente Lauridsen  
Bendt Frederiksen  
Pilevangen 2, Vassingerød

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---





**Nabo-høring / Protest.**

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil **forringe værdien af samtlige grunde i området** (privat som erhverv) pga de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så mange gener døgnet rundt!

Mvh.

Bente Lauridsen og Bendt Frederiksen

Pilevangen 2, Vassingerød

7.maj 2014.



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Natur og Miljø](#)  
**Emne:** VS: sagsnummeret 2013-026612  
**Dato:** 12. maj 2014 08:03:28

---

**Fra:** Berit og Claus Andersen [mailto:bca@post.tele.dk]  
**Sendt:** 9. maj 2014 20:53  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** sagsnummeret 2013-026612

Angående Sag fra Allerød Kommune, sag 2013-026612,  
Stenkvningsanlæg/Affaldssortering

### **Nabo-høring / Protest.**

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil **forringe værdien af samtlige grunde i området** (privat som erhverv) pga. de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk. 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under (kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så mange gener døgnet rundt!

Mvh.

Berit & Claus Andersen

Birkevangen 2A

Vassingerød

3540 Lyng

9.maj 2014.

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Sagsnr. 2013-026612  
**Dato:** 13. maj 2014 07:27:12

---

---

**Fra:** Bolette & Leif Harder [mailto:harder@post.tele.dk]  
**Sendt:** 12. maj 2014 13:20  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Sagsnr. 2013-026612

Angående Sag fra Allerød Kommune, sag 2013-026612,  
Stenk nusningsanlæg/Affaldssortering

### **Nabo-høring / Protest.**

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil **forringe værdien af samtlige grunde i området** (privat som erhverv) pga de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgn!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under (kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstyper. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så mange gener døgnet rundt!

mvh

Leif og Bolette Harder, Birkevungen 2 c, 3540 Lyngby

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: sagsnummeret 2013-026612  
**Dato:** 8. maj 2014 16:50:42

---

---

**Fra:** Christen P. Jensen [mailto:chrogger@pc.dk]  
**Sendt:** 8. maj 2014 16:46  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** sagsnummeret 2013-026612

Med venlig hilsen Christen Jensen

Pilevangen 7 3540 Lyngø.

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---





**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Natur og Miljø](#)  
**Emne:** VS: Sags.nr. 2013-026612  
**Dato:** 12. maj 2014 08:12:02

---

**Fra:** christian jørgensen [mailto:olivershjem@hotmail.com]  
**Sendt:** 11. maj 2014 12:56  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Sags.nr. 2013-026612

Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabo-høring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil forringe værdien af samtlige grunde i området (privat som erhverv) pga de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

Derfor håber vi, at så mange som muligt vil sende en mail til [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk) med henvisning til sagen foroven og give udtryk for modstand mod anlægget og alle dispensationer dertil. Materiale om projektet kan fås ved kommunen eller ved henvendelse til mig på [klaus\\_melsing@hotmail.com](mailto:klaus_melsing@hotmail.com)

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra byherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor. Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så

mange gener døgnet rundt!

Mvh

Christian Jørgensen / Julie øhlers

Bøgevangen 15

3540

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Tofteengen 6  
**Dato:** 14. maj 2014 07:20:27

---

**Fra:** Christian Rasmussen [mailto:rustfast@gmail.com]  
**Sendt:** 13. maj 2014 20:42  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Tofteengen 6

## **Allerød Kommune, sag 2013-026612**

### **Nabo-høring / Protest.**

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 samt yderligere materiale tidligere, og vil på det kraftigste protestere, mod de utallige dispensationer som denne sag kæver for gennemførelse og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre

På Tofteengen 6 i Vassingerød er der en del forhold, som sammen med de 17 stk. 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgn!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener give problemer i området, som ikke er egnet til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvingende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområdet.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Og må vi bede kommunen, (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen

Med venlig hilsen  
Christian og Jeanette Rasmussen  
Bøgevangen 10  
3540 Lynge  
[Rustfast@gmail.com](mailto:Rustfast@gmail.com)

Sendt fra min iPad

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Journalnummer 2013-026612 - Protest mod naboorientering af 2. maj 2014  
**Dato:** 19. maj 2014 08:53:05  
**Vedhæftede filer:** [Protest til nabohøring af 2. maj 2014.pdf](#)

---

---

**Fra:** Christian von der Recke [mailto:chr.recke@gmail.com]  
**Sendt:** 18. maj 2014 23:17  
**Til:** O Kommunen  
**Cc:** Fam. Søbroe; Henrik Juhl  
**Emne:** Fwd: Journalnummer 2013-026612 - Protest mod naboorientering af 2. maj 2014

Til hvem det vedrører

Vedr. Journalnummer 2013-026612 – Protest mod naboorientering af 2. maj 2014.

Den modtagne naboorienteringen af 2. maj 2014, har dags dato været diskuteret i Vassingerød Bygade' borgergruppe og vi ønsker hermed at fremsætte vores kraftigste protestere med de dispensationer som kommunen er i færd med at give.

Det gælder ikke alene de omtalte lysanlæg men samtlige af de forhold som er beskrevet i vedhæftede indsigelse fremsendt af Helle og Jacob Søbroe.

Alene det at Kommunen, vel vidende at der er et betydeligt antal beboelser indenfor kort afstand, påtænker at tillade etablering af en Virksomhedsklasse 7 virksomhed på en matrikel beliggende i et område godkendt til højst Virksomhedsklasse 5 er både forkasteligt og dybt bekymrende.

Allerød Kommune burde udvise rettidig omhu og kun tillade tilsvarende virksomheder som dem der allerede er etableret i området at etablerer sig.

Borgerne fra Vassingerød Bygade støtter således op om vedhæftede og kan tilslutte os at der hverken er hjemmel eller fornuft i de dispensationer som Allerød Kommune lægger op til.

Vi må derfor bede kommunen om at stoppe projektet øjeblikkeligt.

På vegne af borgerne fra Vassingerød Bygade

Christian von der Recke

----- Forwarded message -----

**From:** Helle og Jakob <[soebro@gmail.com](mailto:soebro@gmail.com)>  
**Date:** 2014-05-18 1:16 GMT+02:00  
**Subject:** Journalnummer 2013-026612 - Protest mod naboorientering af 2. maj 2014  
**To:** [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk)  
**Cc:** Christian von der Recke <[chr.recke@gmail.com](mailto:chr.recke@gmail.com)>, Henrik Juhl <[hrjuhl@hotmail.com](mailto:hrjuhl@hotmail.com)>

Vedlagte protest af 18. maj bedes inkluderet i sagsbehandlingen

Med venlig hilsen

Helle og Jakob Søbroe

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

Vassingerød den 18. maj 2014

Allerød Kommune  
Forvaltningen Plan og Byg  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød

### **Journalnummer 2013-026612 – Protest mod naboorientering af 2. maj 2014.**

Vi har modtaget naboorienteringen af 2. maj 2014, samt yderligere materiale tidligere og må på det kraftigste protestere med de dispensationer som kommunen er i færd med at give, hvilket også gælder dette forhold om lysanlægget.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod vores boligområde samt erhvervsområderne. Den tiltænkte matrikel kan uden videre oplyses fra master med den tilladte højde på max. 10 meter.
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning - man oplyser at der kan være op til 250 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet, hvilket vil være en meget kraftig forøgelse som ikke kan accepteres.
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6,5 meter høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at se bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under (kilde: Støjberegning fra bygherre selv).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen 318B ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.
8. Indkørslen til matriklen er tiltænkt fra Vassingerødvej henover en cykelsti som benyttes af mange børn og unge. Det virker komplet uforståeligt, at kommunen ikke selv har kommenteret dette inden materialet udsendes.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må derfor bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer.

Lokalplanen 318B er meget klar på dette område – afstandskravene er ikke overholdt.

Med venlig hilsen

Helle og Jakob Søbroe  
Egevangen 14  
3540 Lyngby





**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Nabo-høring/Protest sag 2013-026612  
**Dato:** 15. maj 2014 07:29:00  
**Vedhæftede filer:** [20140514160934407.pdf](#)

---

---

**Fra:** Claus Sørensen [mailto:cls@miracle.dk]  
**Sendt:** 14. maj 2014 16:23  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Nabo-høring/Protest sag 2013-026612

Til Allerød kommune !

Se vedlagte PDF.

Mvh.

Claus Erik Sørensen  
Egevangen 8  
3540 lynge.

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 samt yderligere materiale tidligere og vil på det kraftigste protestere mod de utallige dispensationer som denne sag kræver for gennemførelsen og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som sammen med de 17 stk 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener giver problemer i området, som ikke er eget til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvingende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområder.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener og må vi bede kommunen (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen.

mvh

Claus Erik Sørensen

Egevangen 8

3540 Lyngby

cls@miracle.dk



**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: STEN KNUSNING NEJ TAK  
**Dato:** 20. maj 2014 07:57:16

---

**Fra:** Eli Rønnov Pedersen | Booknmail [mailto:erp@booknmail.dk]  
**Sendt:** 20. maj 2014 07:54  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** STEN KNUSNING NEJ TAK

Jeg vil gerne indgive min modstand imod Stenknusningsanlæg i Vassingerød.  
Dels på grund af øjet trafik af tunge lastbiler, men også på grund af kvartsstøv i luften,  
som forårsager stenlunger.

Dertil kommer væsentlige støj gener.

Vassingerød har mange parceller som vil være væsentligt påvirket, både på selve  
Vassingerødvej men også hele området omkring bøgevangen.

Vær sød at vise hensyn til os og vores børn.

Hilsen  
Eli Rønnov Pedersen  
Vassingerødvej 127a  
3540 Lyngø.

Sendt fra Samsung mobil

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Indsigelse mod dispensation til lokalplan - sags.nr. 2013-026612  
**Dato:** 19. maj 2014 10:24:12  
**Vedhæftede filer:** [Indsigelse Tofteengen 6.docx](#)

---

---

**Fra:** riemads@privat.dk [mailto:riemads@privat.dk]  
**Sendt:** 19. maj 2014 09:15  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Indsigelse mod dispensation til lokalplan - sags.nr. 2013-026612

Hermed indsigelse mod at der gives dispensation til ændring af lokalplan for området.

Det kan undre at man laver en lokalplan - som jo er en dyr og tidskrævende proces - med et udtryk om et pænt industriområde og så efterfølgende ikke følger op på den og giver dispensationer som er stik mod de intentioner der er i den.

Allé træer er aldrig blevet til noget - parkering må kun foregå på egen grund, har kommunen solgt vejen?

Det som om man vil gøre alt for at det ikke er et pænt område, hvilket de firmaer der på nuværende tidspunkt eller har gjort meget for det skulle være.

Med håb om at man tænker lidt længere i bare som så

Else Marie Madsen

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---





19.maj 2014.

Til Allerød Kommune

Angående Dispensation fra lokal plan - sag 2013-026612 - Stenkusningsanlæg/Affaldssortering

### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil **forringe værdien af samtlige grunde i området** (privat som erhverv) pga de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

Derfor håber vi, at så mange som muligt vil sende en mail til [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk) med henvisning til sagen foroven og give udtryk for modstand mod anlægget og alle dispensationer dertil. Materiale om projektet kan fås ved kommunen eller ved henvendelse til mig på [klaus\\_melsing@hotmail.com](mailto:klaus_melsing@hotmail.com)

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så mange gener døgnet rundt!

mvh

Else Marie og Per Madsen, Bøgevangen 30



**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Indsigelse ved.r sag nr. 2013-026612, Tofteenegn 6, Vassingerød  
**Dato:** 20. maj 2014 06:44:35

---

---

**Fra:** Erik Neipper [mailto:nei@mail.dk]  
**Sendt:** 19. maj 2014 18:26  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Indsigelse ved.r sag nr. 2013-026612, Tofteenegn 6, Vassingerød

Til Allerød Kommune.

Undertegnede skal hermed gøre indsigelse imod kommunens påtænkte dispensation fra gældende lokalplan vedr. nye sportsarmatures højde.

Med venlig hilsen,

Erik Neipper  
Pilevangen 1  
3540 Lyngø.

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Sag 2013 - 026612 Nabohøring  
**Dato:** 8. maj 2014 07:03:15  
**Vedhæftede filer:** [Nabohøring byggesag tofteengen 6.docx](#)

---

---

**Fra:** Frank og Linda Stensnæs [mailto:frankoglinda@outlook.dk]  
**Sendt:** 7. maj 2014 16:54  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Sag 2013 - 026612 Nabohøring

Til Allerød Kommune

Vedhæftet protest i forbindelse med sag 2013 - 026612

Mvh

*Frank og Linda Stensnæs  
Birkevangen 11, Vassingerød  
3540 Lyng  
4566 4884*

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



Allerød Kommune

Sag 2013-026612, Stenknusningsanlæg/Affaldssortering

### Nabo-høring / Protest.

Vores vejforening har modtaget nabohøring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil **forringe værdien af samtlige grunde i området** (privat som erhverv) pga de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at se bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så mange gener døgnet rundt!

mvh

Frank og Linda Stensnæs, Birkevungen 11, 3540 Lynge 7.maj 2014.





**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Vedr. Hørings svar sags nr. 2013-026612  
**Dato:** 8. maj 2014 07:04:13

---

---

**Fra:** Gert Jørgensen [mailto:egevangen1@gmail.com]  
**Sendt:** 7. maj 2014 20:33  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Vedr. Hørings svar sags nr. 2013-026612

Til Allerød Kommune

Angående sag 2013-026612,

Stenkvæningsanlæg/Affaldssortering

### **Nabo-høring / Protest.**

På Tofteengen 6. er der forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker på ingen måde dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning og tilkørsel (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!) totalt uacceptabelt!!!
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i

området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for **lys-gener og alle de andre gener**. Vi må derfor på det kraftigste anbefale kommunen om øjeblikkeligt at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Derud over er det helt uacceptabelt med den lukkethed der hele tiden har været omkring projektet dette klæder ikke et åbent samfund eller et demokrati .

mvh

Gert & Marianne Jørgensen

Egevangen 1

3540 Lyng

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Journalnummer 2013-026612 - Protest mod naboorientering af 2. maj 2014  
**Dato:** 19. maj 2014 08:47:14  
**Vedhæftede filer:** [Protest til nabohøring af 2. maj 2014.pdf](#)  
[Protest til nabohøring af 2. maj 2014.docx](#)

---

---

**Fra:** Helle og Jakob [mailto:soebroer@gmail.com]  
**Sendt:** 18. maj 2014 01:16  
**Til:** O Kommunen  
**Cc:** Christian von der Recke; Henrik Juhl  
**Emne:** Journalnummer 2013-026612 - Protest mod naboorientering af 2. maj 2014

Vedlagte protest af 18. maj bedes inkluderet i sagsbehandlingen

Med venlig hilsen

Helle og Jakob Søbroe

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



Vassingerød den 18. maj 2014

Allerød Kommune  
Forvaltningen Plan og Byg  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød

**Journalnummer 2013-026612 – Protest mod naboorientering af 2. maj 2014.**

Vi har modtaget naboorienteringen af 2. maj 2014, samt yderligere materiale tidligere og må på det kraftigste protestere med de dispensationer som kommunen er i færd med at give, hvilket også gælder dette forhold om lysanlægget.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod vores boligområde samt erhvervsområderne. Den tiltænkte matrikel kan uden videre oplyses fra master med den tilladte højde på max. 10 meter.
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning - man oplyser at der kan være op til 250 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet, hvilket vil være en meget kraftig forøgelse som ikke kan accepteres.
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6,5 meter høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at se bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under (kilde: Støjberegning fra bygherre selv).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen 318B ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.
8. Indkørslen til matriklen er tiltænkt fra Vassingerødvej henover en cykelsti som benyttes af mange børn og unge. Det virker komplet uforståeligt, at kommunen ikke selv har kommenteret dette inden materialet udsendes.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må derfor bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer.

Lokalplanen 318B er meget klar på dette område – afstandskravene er ikke overholdt.

Med venlig hilsen

Helle og Jakob Søbroe  
Egevangen 14  
3540 Lyngby



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Protest, sag nr. 2013-026612  
**Dato:** 19. maj 2014 10:24:35  
**Vedhæftede filer:** [Protest Allerød.pdf](#)

---

---

**Fra:** Henning Sichelkow [mailto:henning.sichelkow@jubii.dk]  
**Sendt:** 19. maj 2014 09:32  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Vs: Protest, sag nr. 2013-026612

Fra: Henning Sichelkow [henning.sichelkow@jubii.dk]  
Sendt: 19/5/2014 09:30  
Til: @alleroed.dk  
Emne: Protest, sag nr. 2013-026612

Vedhæftet pdf-fil med min protest vedr. Tofteengen 6.  
Deres kvittering for modtagelsen imødeses pr. mail.  
Med venlig hilsen  
Henning Sichelkow  
Bøgevangen 31, Vassingerød  
3540 Lyngø

---

Find dit nye job på Jobindex.dk [Klik her!](#)

Find billige flybilletter på Billig-flybillet.dk [Klik her og se!](#)

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---





19. maj 2014

Til Allerød Kommune, sag 2013-026612

~~4. maj 2014~~

### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3. maj 2014 samt yderligere materiale tidligere og vil på det kraftigste protestere mod de utallige dispensationer som denne sag kræver for gennemførelsen og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som sammen med de 17 stk 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener giver problemer i området, som ikke er eget til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvingende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområder.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener og må vi bede kommunen (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen.

---

Med venlig hilsen

Henning Siehelkott mobil 40161146

Bøgevangen 31, Vassingerød

3540 Lyngby



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Indsigelse ved.r sag nr. 2013-026612, Toftenegn 6, Vassingerød  
**Dato:** 20. maj 2014 06:44:21

---

---

**Fra:** Erik Neipper [mailto:nei@privat.dk]  
**Sendt:** 19. maj 2014 18:26  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Indsigelse ved.r sag nr. 2013-026612, Toftenegn 6, Vassingerød

Til Allerød Kommune.

Undertegnede skal hermed gøre indsigelse imod kommunens påtænkte dispensation fra gældende lokalplan vedr. nye sportsarmatures højde.

Med venlig hilsen,

Jane Neipper  
Pilevangen 1  
3540 Lyngø.

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Indsigelse omkring lysmaster  
**Dato:** 14. maj 2014 07:19:07

---

---

**Fra:** jens henrik DAMGAARD [mailto:jenshenrikdamgaard@gmail.com]  
**Sendt:** 13. maj 2014 13:10  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Indsigelse omkring lysmaster

På tofteengen 6 er der søgt om lysmaster på 15meter

Det skal der meldes afslag til..

1, naboen Nordkran søgte om at lave en bygning på 12-15 meters højde til at producere deres kraner i..  
Nordkran fik et Nej fra allerød kommune.

2,  
Jeg er nabo til lysmaster. og så længe at det meste af mit landbrugs areal er oplyst når de er tændt... fordi man ikke gider slukke dem/ eller rette dem ind der hvor de reelt skal bruges ..

Siger jeg klart Nej

Disse master på vassingerødvej nr25 er max 5.meter høje....

Så derfor skal der ikke være master på mere end 10 meter

Mvh jens henrik Christiansen

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Ang. sag 2013-026612, Stenknusningsanlæg/Affaldssortering  
**Dato:** 15. maj 2014 07:42:38

---

---

**Fra:** Josefine Land [mailto:josefineland@gmail.com]  
**Sendt:** 14. maj 2014 20:31  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Ang. sag 2013-026612, Stenknusningsanlæg/Affaldssortering

Til rette vedkommende,

**Angående Sag fra Allerød Kommune, sag [2013-026612](#),  
Stenknusningsanlæg/Affaldssortering**

Jeg har modtaget nabohøring 3. maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør at dispensation til projektet umuligt kan accepteres.

I henhold til Lokalplan 318B, skal der "For at sikre hensynet til omkringliggende forureningsfølsom arealanvendelse [...] fastsættes konsekvenszoner i forhold til ovennævnte virksomhedsklasser. For klasse 5 er det 150 m, for klasse 6 er det 300 m og for klasse 7 er det 500 m" (Lokalplan 318 B, s. 9, l. 23.). Anlæggelse af stenknuseri af virksomhedsklasse 7 på Tofteengen vil derfor ikke være i overensstemmelse med lokalplanen.

I lokalplanen hedder det endvidere, at der "Indenfor det med lodret skravering viste område må der herudover placeres genbrugsvirksomhed, dog således at der ikke vil være mulighed for etablering af nedknusningsanlæg" (Lokalplan 318 B, s. 3.). Der må altså i og omkring den skraverede del af område 1, hvori Tofteengen 6 tilsyneladende, delvist befinder sig, slet ikke opføres et stenknuseri.

Da der er tale om væsentlige foranstaltninger, der går tydeligt mod den ovennævnte passus i lokalplanen, kan der ikke lovligt ændres i denne uden de normale retsgarantier, eller dispenseres fra denne uden en egentlig ændring af den gældende lokalplan.

En eventuel dispensation vil fra borgernes side blive mødt med klager til såvel rekursmyndigheder som til ombudsmanden uden yderligere varsel.

Med hilsen  
Josefine Land,  
Birkevangen, Lyngø

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---





**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: byggesag Tofteengen  
**Dato:** 8. maj 2014 07:03:54  
**Vedhæftede filer:** [byggesag tofteengen 6. lys-gener mm.docx](#)

---

---

**Fra:** Karen Andersen [mailto:karenhans47@yahoo.dk]  
**Sendt:** 7. maj 2014 18:59  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** byggesag Tofteengen

Se venligst vedhæftede.

Karen og Hans Christian Andersen  
Bøgevangen 47  
3540 Lyngø

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



Til Ejere/Lejere/Erhverv i omegnen af Tofteengen 6, Vassingerød.

Angående Sag fra Allerød Kommune, sag 2013-026612, Stenk nusningsanlæg/Affaldssortering

### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil **forringe værdien af samtlige grunde i området** (privat som erhverv) pga de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

Derfor håber vi, at så mange som muligt vil sende en mail til **kommunen@alleroed.dk** med henvisning til sagen foroven og give udtryk for modstand mod anlægget og alle dispensationer dertil. Materiale om projektet kan fås ved kommunen eller ved henvendelse til mig på klaus\_melsing@hotmail.com

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så mange gener døgnet rundt!

mvh

Hans og Karen Andersen

Bøgevangen 47

3540 Lynge

7. maj 2014

**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Protest imod anlæg, som ønskes placeret på Tofteengen 6, Vassingerød  
**Dato:** 6. maj 2014 07:09:19

---

---

**Fra:** Daniel Kim Hansen [mailto:dakiha@hotmail.com]  
**Sendt:** 5. maj 2014 21:01  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Protest imod anlæg, som ønskes placeret på Tofteengen 6, Vassingerød

Til Allerød Kommune ang. sag nr. 2013-026612

Vi protesterer på det kraftigste imod opførsel af ressourcebearbejdningscentret, som ønskes placeret på Tofteengen 6. Der er ikke blot tale om dispensation til et enkelt miljøkrav, men en hel række, hvor støj, lys, luftforurening og opførsel af klasse 7-virksomhed i et område med privat beboelse er de klart mest kritiske.

#### **Støj**

På baggrund af den mindste afvigelse i støjberegningerne vil værdierne overskride grænserne fra Miljøstyrelsen på 45db her på Bøgevangen. Desuden er der ikke taget højde for impulsstøj, som vil overskride de 45db.

Det er ikke acceptabelt og vil give en forringelse på natur, boligpriser samt en øget trafik i området. Betonkuseren alene har et støjniveau på 108db, som er et konstant støjniveau, hvor gravemaskiner samt andet maskinel er listet med støjniveauer på op til 112db.

#### **Klassificering**

Det kan desuden ikke tillades at opføre en klasse 7-virksomhed med kun 250 meter til privat bebyggelse, hvor alle grænseværdier siger 500 meters afstand

(kilde: [http://www.kommuneplan.alleroed.dk/dk/miljoevurdering/ny\\_vassingeroed\\_nordoest/miljoestatus/miljoestatus.htm](http://www.kommuneplan.alleroed.dk/dk/miljoevurdering/ny_vassingeroed_nordoest/miljoestatus/miljoestatus.htm)), hvor det tydeligt ses i miljøplanen, at der maksimalt kan placeres en klasse 5-virksomhed i industriområdet ved Vassingerød på grund af afstand til privat beboelse.

#### **Lys**

17 Lysmaster ønskes opført i 15 meters højde, som er en direkte overskridelse af lokalplanen, som lister, at kun kommunikationsmaster må overskride den 10 meters grænse, der er bestemt for opførsel af nybyggeri. Det vil desuden ikke kunne undgås, at belysningen vil genere flere af de omkringliggende bygninger, herunder også private bebyggelser.

Vi kan ikke se, at der kan gives tilladelse til dette, og skulle der imod al forventning gives dispensation til alle disse punkter, så vil vi tage sagen videre til Natur- og Miljøklagenævnet.

Mvh. Daniel Hansen og Jeannette Pedersen  
Bøgevangen 19  
dakiha@hotmail.com  
Tlf: 40224043

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: sag 2013-026612  
**Dato:** 8. maj 2014 07:03:35  
**Vedhæftede filer:** [byggesag tofteengen 6, lys-gener mm.docx](#)

---

---

**Fra:** Daniel Kim Hansen [mailto:dakiha@hotmail.com]  
**Sendt:** 7. maj 2014 18:35  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** sag 2013-026612

Se venligst vedhæftede protest imod sag 2013-026612.

Mvh. Daniel Kim Hansen

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---





### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil **forringe værdien af samtlige grunde i området** (privat som erhverv) pga de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

Derfor håber vi, at så mange som muligt vil sende en mail til **kommunen@alleroed.dk** med henvisning til sagen foroven og give udtryk for modstand mod anlægget og alle dispensationer dertil. Materiale om projektet kan fås ved kommunen eller ved henvendelse til mig på [klaus\\_melsing@hotmail.com](mailto:klaus_melsing@hotmail.com)

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så mange gener døgnet rundt!

mvh

Daniel Kim Hansen og Jeannette Paaske Pedersen  
Bøgevangen 19

7.maj 2014.



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Protest - nabohøring sag 2013-026612  
**Dato:** 5. maj 2014 07:14:58  
**Vedhæftede filer:** [byggesag tofteengen 6, lys-gener mm.pdf](#)

---

---

**Fra:** Klaus Melsing Bjørnholdt [mailto:klaus\_melsing@hotmail.com]  
**Sendt:** 4. maj 2014 15:26  
**Til:** O Kommunen  
**Cc:** Jakob Søbroe; lrmal@city.dk; famatom@mail.dk  
**Emne:** Protest - nabohøring sag 2013-026612

Vedlagte protest bedes inkluderet i sagsbehandlingen.

mvh

Klaus Melsing.

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 samt yderligere materiale tidligere og vil på det kraftigste protestere mod de utallige dispensationer som denne sag kræver for gennemførelsen og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som sammen med de 17 stk 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet

6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under (kilde: Støjberegning fra byherre selv)).

7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener giver problemer i området, som ikke er eget til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvingende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområder.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener og må vi bede kommunen (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen.

mvh

Klaus Melsing

Pilevangen 5

3540 Lyng

klaus\_melsing@hotmail.com



**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: 2013-026612  
**Dato:** 13. maj 2014 07:31:53

---

---

**Fra:** Kristian Jensen [mailto:kr@mail.dk]  
**Sendt:** 12. maj 2014 16:59  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** 2013-026612

## Til Allerød Kommune

### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 samt yderligere materiale tidligere, og vil på det kraftigste protestere, mod de utallige dispensationer som denne sag kræver for gennemførelse og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre

På Tofteengen 6 i Vassingerød er der en del forhold, som sammen med de 17 stk. 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og

uden lys gener

give problemer i området, som ikke er egnet til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvingende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområdet.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Og må vi bede kommunen, (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen

Med venlig hilsen

Kristian Jensen & Rikke Tirsdal

Pilevangen 4

3540 Lyngø

kr@mail.dk

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Natur og Miljø](#)  
**Emne:** VS: Protestskrivelse sag nr 2013-026612  
**Dato:** 12. maj 2014 08:17:18  
**Vedhæftede filer:** [protest skrivelse.BMP](#)

---

---

**Fra:** kurt\_lene\_christensen@mail.tele.dk [mailto:kurt\_lene\_christensen@mail.tele.dk]  
**Sendt:** 11. maj 2014 19:59  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Protestskrivelse sag nr 2013-026612

Til Kommunen

Hermed en protest over den forslåede udnyttelse af industrigrund

mvh  
kurt og lene christensen  
birkevangen 1  
3540 lynge vassingerød

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Nabo-høring / Protest.**

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 samt yderligere materiale tidligere og vil på det kraftigste protestere mod de utallige dispensationer som denne sag kræver for gennemførelsen og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som sammen med de 17 stk 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener giver problemer i området, som ikke er eget til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvingende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområder.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener og må vi bede kommunen (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen.

mvh

~~Klaus Mølsing~~ - Kurt Christensen  
~~Pilevengen 5~~ Biskevængen 1  
3540 Lyngby

~~klaus\_melsing@hotmail.com~~

Kurt - Lena - Christensen @ mail.tele.dk



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Natur og Miljø](#)  
**Emne:** VS: KLAGE OVER STENKNUSNINGSPROJEKT PÅ TOFTEENGEN I VASSINGERØD Allerød Kommune, sag 2013-026612  
**Dato:** 12. maj 2014 08:17:59

---

**Fra:** Christensen, Helene [mailto:Helene.Christensen@coop.dk]  
**Sendt:** 11. maj 2014 21:58  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** KLAGE OVER STENKNUSNINGSPROJEKT PÅ TOFTEENGEN I VASSINGERØD Allerød Kommune, sag 2013-026612

### Allerød Kommune, sag 2013-026612

#### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 samt yderligere materiale tidligere, og vil på det kraftigste protestere, mod de utallige dispensationer som denne sag kæver for gennemførelse og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre

På Tofteengen 6 i Vassingerød er der en del forhold, som sammen med de 17 stk. 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener

give problemer i området, som ikke er egnet til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvingende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområdet.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Og må vi bede kommunen, (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen

Med venlig hilsen

Kurt og Helene Christensen

Birkevangen 1

3540 Lyngø

Mail: [kurt\\_lene\\_christensen@mail.tele.dk](mailto:kurt_lene_christensen@mail.tele.dk) / [helenechristensen01@gmail.com](mailto:helenechristensen01@gmail.com)

Tlf: 28129462

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Journalnr. : 2013-026612 - Lysanlæg  
**Dato:** 19. maj 2014 08:52:09

---

---

**Fra:** Leif og Randi [mailto:lrmal@city.dk]  
**Sendt:** 18. maj 2014 21:29  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Journalnr. : 2013-026612 - Lysanlæg

Til rette vedkommende

I forbindelse med udsendte naboorientering er vi som én af de nærmeste naboer stærk bekymrede overfor den planlagte lysopsætning samt for hele projektet. Nedennævnte punkt bør derfor tages med i betragtningen før der træffes endelig beslutning i sagen.

I henhold til Lokalplan 318 B § 8.3 må intet punkt på en bygning overstige 10 meter. Ansøgte lysmaster vil afvige med en merhøjde på 5 meter (50%).

Med venlig hilsen

Leif og Randi Rasmussen  
Bøgevangen 4  
3540 Lyngø

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---





**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Indsigelse vedr.: Stenknusningsanlæg i Vassingerød  
**Dato:** 22. maj 2014 07:26:53

---

**Fra:** Lotte Juhl Hansen [mailto:lottejuhlhanasen@gmail.com]  
**Sendt:** 21. maj 2014 14:00  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Indsigelse vedr.: Stenknusningsanlæg i Vassingerød

Allerød Kommune

### **Indsigelse vedr.: Stenknusningsanlæg i Vassingerød**

Undertegnede skal henmed henstille til at Allerød Kommune ikke giver tilladelse, idet vi i forvejen er generet af lastbiler, som ikke overholder skiltning om længde, bevirker at der køres op over indsnævringer og bakkes på starten af Vassingerødvej, samt at hastighedsbegrænsning ikke overholdes, idet der køres mere end 30 km. Yderligere må vi perioder live med støjgenere fra udsugningsanlæg, pålæsning og aflæsning. Hvorfor det ikke kan være rimeligt, og tillige vil være i strid med den nuværende lokalplan 318B, §3, 3.1 andet punkt " Indenfor det med lodret skravering viste område må der herudover placeres genbrugsvirksomhed, dog således at der ikke vil være mulighed for etablering af nedknusningsanlæg" såfremt at der gives tilladelse til opførelse af stenknusningsanlæg i det berørte område, vil give støvgenere, som kan være årsag til flere typer af lungesyg domme, støjgenere samt belaste område yderlige med tungt trafik, at vi skal have yderligere genere i vores hverdag, når man til med ved at støj genere og lysgenere kan være over sagen til dårlig søvn og der med til stress. Og tillige er det selv samme virksomhed Farum Sten & Grus, som ikke har overhold miljø regler i Lynge Grusgrav. Hvorfor det på det stærkeste må frarådes at give tilladelse her til.

Med venlig hilsen

Lotte Juhl Hansen

Vassingerødvej 129

3540 Lynge

Mobil: 21 81 43 59

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Fra:** O Kommunen  
**Til:** O Plan og Byg  
**Emne:** VS: Affaldsanlæg  
**Dato:** 14. maj 2014 12:05:58

---

**Fra:** Mariann Jakobsen [mailto:mariann.jakobsen@gmail.com]  
**Sendt:** 14. maj 2014 09:59  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Affaldsanlæg

## **Allerød Kommune, sag 2013-026612**

### **Nabo-høring / Protest.**

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 samt yderligere materiale tidligere, og vil på det kraftigste protestere, mod de utallige dispensationer som denne sag kæver for gennemførelse og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre

På Tofteengen 6 i Vassingerød er der en del forhold, som sammen med de 17 stk. 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet.

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener give problemer i området, som ikke er egnet til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvingende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområdet.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Og må vi bede kommunen, (såfremt der gives dispensationer) behandle denne som klage til Natur og Miljøstyrelsen

Med venlig hilsen  
Mariann Jakobsen  
Vassingerødvej 95  
3540 Lyngø

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Protest vedr. Nedknusnings anlæg på Tofteengen 6 i Vassingerød Sag 2013-026612  
**Dato:** 15. maj 2014 07:42:23  
**Vedhæftede filer:** [Allerød Kommune-Protest.docx](#)

---

---

**Fra:** Marianne Rasmussen [mailto:marianne@razmussen.dk]  
**Sendt:** 14. maj 2014 20:31  
**Til:** O Kommunen  
**Cc:** 'Jens Rasmussen'; Jørgen Johansen; Theodore Gbouable; Erik Lund; John Jensen; Erling Petersen; Rasmus Keis Neerbek  
**Emne:** Protest vedr. Nedknusnings anlæg på Tofteengen 6 i Vassingerød Sag 2013-026612

Til Allerød Kommune  
v. Borgmesteren og Medlemmer af Klima- og Miljøudvalget,

Vedhæftet protest mod etablerings af nedknusningsanlæg – påtænkt opført på Tofteengen i Vassingerød, og formelt set en protest i forhold til dispensation vedr. lysforhold.

Men kommunen bedes ligeledes forholde sig til Protestens øvrige punkter idet disse bør have opsættende virkning på det i gang satte arbejde og anfægter det grundlag på hvilket disse er igangsat.

Vi imødeser deres snarlige skriftlige svar.

Med venlig hilsen

Marianne og Jens Rasmussen  
Vassingerødvej 64  
3540 Lynge

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Allerød Kommune**

**Bjarkesvej 2**

**3450 Allerød**

**Att.: Borgmesteren samt medlemmer af Klima- og Miljøudvalget**

**Vedr.: Sag 2013-026612**

**Vassingerød, 14.05.2014**

### **Nabo-høring / Protest**

Vi har modtaget nabohøring den 13. maj 2014 (idet vi oprindeligt ikke var tiltænkt at blive hørt i denne sag – på trods af det i notater fremgår at Vassingerødvej vil blive på virket mest af etableringen af dette center) – det er DYBT kritisabelt at kommunen undlader at fremsende materiale til de beboere der bor tættest på anlægget – og vidner måske om at men end ikke har besigtiget området og fornuftigt orienteret sig om de faktiske forhold.

Vi må på det kraftigste protestere mod de utallige dispensationer som denne sag kæver for gennemførelse og ikke mindst den forringelse af området med gener for beboelse/erhverv, som planen vil medføre – og hævde at den strider mod den nuværende Lokalplan 318B.

På Tofteengen 6 i Vassingerød er der en del forhold, som sammen med de 17 stk. 15 meter høje lysmaster gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. Tillige har bygherrer fældet en række meget store træer som faktisk eller kunne tænkes at have haft en gene nedsætte virkning, det kan kun opfattes som at man ikke er indstillet på at tage hensyn til omgivelserne, hvorfor vores bekymring må tages endnu mere alvorligt.

Følgende forhold finder vi kritisable:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod boligområderne – og det kan godt være det påtænkes at disse skal være LED og styres ... men se nu på boldbanerne ved Møllemosen .... Der lykkedes det projekt jo ikke så godt, så vi har ingen forventning om at det vil være tilfældet her.

3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)

Og fra en oversigt jeg har set over pladsen – ser det ud som om at til/fra kørsel påtænkes at ske fra Vassingerødvej!!!! Hvorved 200-250 tons tunge lastbiler hverdag skal ind og ud over cykelstien og enten køre ad Nordkranvej eller Vassingerødvej til Nymøllevej – altså en rute der leder dem tæt forbi boligområderne og vores børn på vej til skole – det virker mildest talt helt uhyggelig ugennemtænkt. Området har adresse på Tofteengen – og det må være naturligt at udkørslen etableres til Tofteengen, så tæt på Nymøllevej, at denne vej vil blive foretrukket af chaufførerne – alt andet vil være uagtsom manddrab, for det vil KUN være et spørgsmål om tid før skaden får fatal udgang.

4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.

5. Støv og støj fra sten og beton knuseriet. Det er anført i Lokalplan 318B at:

### § 3. OMRÅDETS ANVENDELSE.

#### 3.1

**Område 1** må kun anvendes til produktionsvirksomheder, industri og lager med særlige beliggenhedskrav, det vil sige virksomheder som reguleres af Miljøbeskyttelseslovens kapitel 5.

Indenfor det med lodret skravering viste område må der herudover placeres genbrugsvirksomhed, dog således at der ikke vil være mulighed for etablering af nedknusningsanlæg.

Ovennævnte har jeg fra Per Møller Kommunal Miljømedarbejder fået en tolkning af der lyder:

Som du skriver, må **Område 1** kun anvendes til produktionsvirksomheder, industri og lager med særlige beliggenhedskrav. I **Område 1** er der et område der er vist med lodret skravering, og her er der ikke mulighed for etablering af nedknusningsanlæg.

Da det område Norrecco A/S Ressourcecenter Vassingerød ligger udenfor det skraverede område, kan de godt etablere et nedknusningsanlæg.

Denne tolkning er jeg MEGET uenig i – og mener han og kommunen helt misforstår ordet HERUDOVER!

"Område 1 må kun anvendes til produktionsvirksomheder, industri og lager med særlige beliggenhedskrav, det vil sige virksomheder som reguleres af Miljøbeskyttelseslovens kapitel 5." citat Lokalplan 318B

#### **Betyder:**

*Område 1 er et stort område .... og her må kun placeres produktionsvirksomheder, industri og lager med særlige beliggenhedskrav – men ikke nedknusningsanlæg, eller genbrugsvirksomheder.*

Så er der skraveret et mindre udsnit af Område 1 ....

"Indenfor det med lodret skravering viste område må der herudover placeres genbrugsvirksomhed, dog således at der ikke vil være mulighed for etablering af nedknusningsanlæg." Citat Lokalplan 318B.

#### **Betyder:**

*Altså gives der en "særlig" - mer tilladelse til etablering af virksomheder indenfor genbrug til det skraverede område, men ALTSÅ kun her og ikke udenfor - dog fortsat IKKE nedknusningsanlæg! Heller ikke i det skraverede område.*

*HERUDOVER betyder at der foruden de ovennævnte virksomheder HERUDOVER kan etableres genbrugsvirksomheder ... dog ikke nedknusningsanlæg, som SÅ heller ikke kan ligge i område 1, da de IKKE er hverken produktionsvirksomheder, industri eller lager. (men altså KUN indenfor det skraverede område - som blev etableret så der var plads til den Kommunale genbrugsplads i området - der helt rigtigt ligger i dette område) ... ikke tiltænkt til og derfor undtagelsen fra NEDKNUSNINGSanlæg.*

Fra materialet tales om nedbrydning af tegl/beton affald – det vil jeg klassificere som nedknusning hvorfor denne type virksomhed ikke lovligt vil kunne placeres i området –



uden en ændring af Lokalplan 318B. En sådan ændring bør IKKE tillades, da området ikke egner sig til denne type virksomhed.

Lokalplanen syntes også at være stærkt forældet i forhold til hvorledes området i øvrigt har udviklet sig – for her ER ikke ret meget tung industri tilbage mere, og der er i stedet etableret virksomheder med kontor og indendørs produktionsfaciliteter. Det ville være synd og skam at ødelægge denne udvikling ved at placere en virksomhed der i den grad ikke passer ind, som måske kan få den konsekvens at de øvrige virksomheder vil blive nødt til at fraflytte området, da de ikke som ansvarlige virksomheder kan leve med at deres medarbejdere udsættes for støj og støv gener – og i mange tilfælde kan jeg også have bekymring for om deres anlæg overhovedet tåler denne påvirkning.

6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).

7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Uanset om man er privat eller erhvervsmæssig ejer/lejer i området vil dette anlæg med og uden lys gener give problemer i området, som ikke er egnet til en klasse 7 virksomhed. Det er der blevet fastsat i lokalplanen og det må være gældende. Der er og kan ikke være tvungende grunde til at lægge et sådant anlæg tæt på beboelsesområdet.

Vi mener ikke, der er hjemmel for dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Og må vi bede kommunen, tillige behandle denne som en klage til Natur og Miljøstyrelsen.

Med venlig hilsen  
Jens & Marianne Rasmussen  
Vassingerødvej 64  
3540 Lynge  
[marianne@razmussen.dk](mailto:marianne@razmussen.dk)  
[jens@razmussen.dk](mailto:jens@razmussen.dk)



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Ang. sag 2013-026612, Stenknusningsanlæg/Affaldssortering  
**Dato:** 15. maj 2014 07:30:12

---

---

**Fra:** Michael Lauridsen [mailto:dichael00@hotmail.com]  
**Sendt:** 14. maj 2014 18:19  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Ang. sag 2013-026612, Stenknusningsanlæg/Affaldssortering

Til rette vedkommende,

Angående Sag fra Allerød Kommune, sag 2013-026612,  
Stenknusningsanlæg/Affaldssortering

Jeg har modtaget nabohøring 3. maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør at dispensation til projektet umuligt kan accepteres.

I henhold til Lokalplan 318B, skal der "For at sikre hensynet til omkringliggende forureningsfølsom arealanvendelse [...] fastsættes konsekvenszoner i forhold til ovennævnte virksomhedsklasser. For klasse 5 er det 150 m, for klasse 6 er det 300 m og for klasse 7 er det 500 m" (Lokalplan 318 B, s. 9, l. 23.). Anlæggelse af stenknuseri af virksomhedsklasse 7 på Tofteengen vil derfor ikke være i overensstemmelse med lokalplanen.

I lokalplanen hedder det endvidere, at der "Indenfor det med lodret skravering viste område må der herudover placeres genbrugsvirksomhed, dog således at der ikke vil være mulighed for etablering af nedknusningsanlæg" (Lokalplan 318 B, s. 3.). Der må altså i og omkring den skraverede del af område 1, hvori Tofteengen 6 tilsyneladende, delvist befinder sig, slet ikke opføres et stenknuseri.

Da der er tale om væsentlige foranstaltninger, der går tydeligt mod den ovennævnte passus i lokalplanen, kan der ikke lovligt ændres i denne uden de normale retsgarantier, eller dispenseres fra denne uden en egentlig ændring af den gældende lokalplan.

En eventuel dispensation vil fra borgernes side blive mødt med klager til såvel rekursmyndigheder som til ombudsmanden uden yderligere varsel.

Med hilsen

Michael Lauridsen

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: arealet på hjørnet af Vassingerødvej & Tofteengen (Tofteengen 6)  
**Dato:** 8. maj 2014 07:02:09

---

---

**Fra:** Michael Voll [mailto:voll@despec.dk]  
**Sendt:** 7. maj 2014 15:23  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** arealet på hjørnet af Vassingerødvej & Tofteengen (Tofteengen 6)

Til Allerød Kommune.

Vedr. Nabohøring/Protest

Som genbo til ovennævnte adresse har vi med interesse fulgt udviklingen på tæt hold siden store bulldosere begyndte at skrabe al overfladejorden sammen for mere end et år siden og blande det med andet jord - for til sidst at bunke det op langs Tofteengen.

Vi forstår at man påtænker at give tilladelse på arealet til en affaldssorterings- og nedbrydningsvirksomhed med betydelige støj, støv og lugt gener, og vi er bekymrede over den påtænkte anvendelse af arealet ift. de åbenlyse gener det vil påføre os som nabo.

Vi ønsker derfor at udtrykke vores modstand ift. dispensationer som Allerød Kommune måtte overveje ift. godkendelse af sag 2013-026612, Stenknusningsanlæg/Affaldssortering.

Vi forstår at arealet er udlagt til "tung industri", men vi mener ikke at Allerød Kommune herudover bør dispensere for de nu gældende regler og lokalplaner.

Med venlig hilsen

**Michael Voll**  
Adm. Dir.

Tlf. dir. +45 45 74 14 00

**despec**

Despec Nordic is the holding company of all subsidiaries in Denmark, Finland, Iceland, Norway & Sweden.

No legal consequences can be derived from the contents of the email neither is Despec committed to them. The content of this email is exclusively intended for addressee (s) and information purposes. Despec accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptance of the content of this email.

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Sagsnr. 2013-026612  
**Dato:** 14. maj 2014 15:12:32  
**Vedhæftede filer:** [byggesag tofteengen 6, lys\\_gener mm.docx](#)

---

---

**Fra:** Peer Høier Nielsen [mailto:peer@lite.dk]  
**Sendt:** 14. maj 2014 12:06  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Sagsnr. 2013-026612

Se venligst vedhæftet.

Hilsen  
Peer Nielsen

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---





Til Ejere/Lejere/Erhverv i omegnen af Tofteengen 6, Vassingerød.

Angående Sag fra Allerød Kommune, sag 2013-026612, Stenk nusningsanlæg/Affaldssortering

### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil **forringe værdien af samtlige grunde i området** (privat som erhverv) pga de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

Derfor håber vi, at så mange som muligt vil sende en mail til **kommunen@alleroed.dk** med henvisning til sagen foroven og give udtryk for modstand mod anlægget og alle dispensationer dertil. Materiale om projektet kan fås ved kommunen eller ved henvendelse til mig på klaus\_melsing@hotmail.com

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgenen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgnet!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmure kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra bygherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så mange gener døgnet rundt!

mvh

Peer Nielsen

4.maj 2014.



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: Nabo-høring / Protest  
**Dato:** 12. maj 2014 08:15:16

---

---

**Fra:** Peter Høm [mailto:[peter.høm@privat.dk](mailto:peter.høm@privat.dk)]  
**Sendt:** 11. maj 2014 17:33  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Nabo-høring / Protest

Pilevangen 9 3540 Lyngby . Peter Høm / Dorte Østergaard vi støtter op om denne Protest.

Sags nr: 2013-026612

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



**Fra:** [O Kommunen](#)  
**Til:** [O Plan og Byg](#)  
**Emne:** VS: byggesag tofteengen 6 lys-gener mm. Sag 2013-026612  
**Dato:** 13. maj 2014 07:53:18  
**Vedhæftede filer:** [byggesag\\_tofteengen\\_6\\_lys-gener\\_mm.docx](#)

---

---

**Fra:** Susanne [mailto:susanne.runesten@gmail.com]  
**Sendt:** 12. maj 2014 20:41  
**Til:** O Kommunen  
**Emne:** Fwd: byggesag tofteengen 6 lys-gener mm. Sag 2013-026612

Sendt fra min iPad

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---

---

**Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.**

---



Til Ejere/Lejere/Erhverv i omegnen af Tofteengen 6, Vassingerød.

Angående Sag fra Allerød Kommune, sag 2013-026612, Stenkusningsanlæg/Affaldssortering

### Nabo-høring / Protest.

Vi har modtaget nabohøring 3.maj 2014 angående et potentielt anlæg ved Tofteengen 6 i Vassingerød.

Vi frygter at dette anlæg vil **forringe værdien af samtlige grunde i området** (privat som erhverv) pga de gener det vil medføre på alle døgnets timer. Hvad enten det er medarbejdere eller beboere, vil alle skulle til at leve med støj, lugt, lys og trafik i øget omfang op til og (mener vi) tit over Miljøstyrelsens grænseværdier.

Derfor håber vi, at så mange som muligt vil sende en mail til [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk) med henvisning til sagen foroven og give udtryk for modstand mod anlægget og alle dispensationer dertil. Materiale om projektet kan fås ved kommunen eller ved henvendelse til mig på [klaus\\_melsing@hotmail.com](mailto:klaus_melsing@hotmail.com)

På Tofteengen 6 er der en del forhold, som gør, at det umuligt kan accepteres og vi ønsker ingen dispensation udmeldt til projektet. (Nabo-høringen nævner kun lys-gener, men...)

Projektet i sig selv kræver ifølge vores syn på sagen og lokalplan 318B dispensation for:

1. Lys (hele 17 stk 15 meter høje master) og tillige med lys-retning mod bolig- og erhvervsområderne
2. Arbejdstid (man ønsker at arbejde fra kl. 6 om morgen med støjende maskiner mod normalt kun 7-18 med maskiner, der støjer over 100db!)
3. Øget trafikbelastning (man oplyser at der kan være op til 200 tunge lastbiler pr. døgn - hele døgn!)
4. Lugtgener fra affaldsbehandlingen herunder affald fra haver/parker og andre affaldstyper.
5. Støv fra sten og beton knuseriet
6. Støj gener (så markant at man ikke engang ved 6.5m høje støjmur kan komme under miljøstyrelsens grænseværdier uden at set bort fra beregningsusikkerhed og impulsstøj (800% / 9db) - altså en noget manipuleret beregning, så man lige akkurat kommer under(kilde: Støjberegning fra byherre selv)).
7. Virksomhedsklasse 7 (Som anlægget betegnes) må ikke ifølge lokalplanen ligge i området af gode grunde. Der må heller ikke ligge en klasse 6 virksomhed, så her skal afviges med hele 2 klasser af virksomhedstype. Ovenstående viser jo klart hvorfor.

Vi mener ikke, der er hjemmel for eller fornuft i dispensation for lys-gener og alle de andre gener. Vi må alle bede kommunen om at stoppe projektet og ikke give dispensationer. Hvem kan få glade medarbejdere eller beboere i et område med så mange gener døgnet rundt!

mvh

Susanne Runesten Bøgevangen 34, 3540 Lyngby

12.maj 2014.





**Bilag: 9.6. 1 svar på naboorientering modtaget efter fristens udløb**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 43143/14

**Allerød Kommune**  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød  
Forvaltningen/Plan og Byg  
Att: Anne Havmøller Jørgensen

Vassingerød 24. maj 2014

**Vedrørende naboorientering**  
**Matr. Nr. 2ak Vassingerød by, Tofteengen 6, 3540 Lyng. Journalnr: 2013-026612**

Under henvisning til brev af 2. maj 2014, ansøgning om tilladelse til belysning af resourcebearbejdningscenters udendørs areal bestående af 17 belygningspunkter i 15 meters højde på Tofteengen 6, 3540 Lyng.

Da vi har været udenlands og først er kommet hjem den 23.05.2014 har vi ikke kunne komme med bemærkninger før nu.

Vi acceptere belysningen på pladsen, hvis det slukkes efter normal arbejdstid og vi vil have lov til at gøre indsigelse hvis lyset i de meget høje master lyser ind på vores grund.

Med hensyn til støj har vi ikke fået noget oplyst om hvilket støjniveau der er tillad på pladsen.

Vi bor midt imellem den nye plads og Heka som har en meget skarp lampe opsat på deres plads. Vi har tidligere i brev af april 2008 skrevet til jer at vi håbede de ville begrænse deres lastning og losning af lastbiler til mellem 7-8 om morgenen og 14-16 om eftermiddagen. Det har de også overholdt men de har ikke overholdt at de også larmer næsten hver weekend fra meget tidligt om morgenen og til langt ud på eftermiddagen både lørdag og søndag.

Med venlig hilsen

Tommy Andersen & Connie Olsen, og Københavns Computerrengøring  
Vassingerødvej 54 og 56  
3540 Lyng  
Tlf. 48 18 89 54/40118954

**Bilag: 10.1. Bilag 1 - Eksempel på gebyrer.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38338/14

# Bilag 1 – Eksempel på gebyrer

(Gebyrer for 2014 er medtaget for at illustrere forskellen i gebyrberegning)

Note*	Byggesagsgebyrer (pr. 1. januar 2015)		2014	2015	Konto nr.
Simple konstruktioner	<b>BR 10 anmeldelser i tilknytning til enfamiliehuse</b> (betales ved accept, afslag eller tilladelse).	<ul style="list-style-type: none"> <li>Garager, carporte, udhuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger op til 50 m<sup>2</sup>.</li> <li>Tilbygninger til garager, carporte, udhuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger, når arealet efter tilbygningen er højst 50 m<sup>2</sup>.</li> </ul>	2.543 kr. pr. påbegyndt 50 m <sup>2</sup>	2.000 kr. pr. påbegyndt 50 m <sup>2</sup>	65628552-01
	<b>BR 10 anmeldelser til etagebolig-, erhvervs- og institutionsbygning</b> (betales ved accept, afslag eller tilladelse)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Garager, carporte, udhuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger på højst 50 m<sup>2</sup>.</li> <li>Tilbygninger til garager, carporte, udhuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger, når arealet efter tilbygningen højst er 50 m<sup>2</sup>.</li> </ul>	2.543 kr. pr. påbegyndt 25 m <sup>2</sup>	2.000 kr. pr. påbegyndt 50 m <sup>2</sup>	65628562-08
Enfamiliehuse	<b>BR 10 byggetilladelser til enfamiliehuse</b> (bygge-, del-, midlertidige og tidsbestemte tilladelser - betales når tilladelsen og evt. dispensationer gives).	<p>Nybyggede fritliggende eller sammenbyggede enfamiliehuse og sommerhuse.</p> <p>Øvrige tilladelser på ejendomme med enfamiliehuse og sommerhuse f.eks.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Boliger indrettet i eksisterende bygninger.</li> <li>Udvidelser af boliger.</li> <li>Garager, carporte og udhuse over 50 m<sup>2</sup>.</li> </ul>	6.361 kr. pr. bolig.  77 kr./m <sup>2</sup>	550 kr./time  550 kr./time	65628550-07
	<b>Anmeldelser om nedrivning af enfamiliehuse. Kap. 1.7 i BR 10</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedrivning af fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse samt sommerhuse.</li> </ul>	2.543 kr. pr. sag	550 kr./time	
Industri-, lager- og landbrugsbebyggelse	<b>BR 10 byggetilladelser til byggeri af begrænset kompleksitet</b>  <b>Anmeldelser om nedrivning af denne type bebyggelse. Kap. 1.7 BR 10</b>	Industri- og lagerbebyggelse	55 kr./m <sup>2</sup>	550 kr./time	65628563-05
		Landbrugserhvervets avls- og driftsbygninger	23 kr./m <sup>2</sup>	550 kr./time	
		Nedrivning af bebyggelse	2.543 kr.	550 kr./time	
Andre faste konstruktioner m.v.	<b>Omfattet af Byggelovens § 2 stk. 2:</b>	Master, skiltning, tribuner, legeredskaber, facadeskilte, udhængsskilte, fritstående skiltning (pyloner) samt konstruktioner omfattet af kap. 1.5 stk. 1 nr. 8.	2.543 kr. pr. sag	550 kr./time	65628564-02
	<b>Anmeldelser byggeri</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vindmøller og minivindmøller</li> <li>Satellitantenner med en diameter på over 1,0 m.</li> <li>Antenner herunder også antenner til mobiltelefoni på eksisterende master</li> <li>Nedrivning af bebyggelser.</li> </ul>	2.543 kr. pr. sag	550 kr./time	

<p>Øvrigt erhvervs- og etagebyggeri</p>	<p><b>BR 10 byggetilladelser til etagebolig-, erhvervs- og institutionsbebyggelse.</b> (alt byggeri, der ikke er omfattet af øvrige kategorier. Bygge-, del-, midlertidige- og tidsbestemte tilladelser - betales når tilladelsen og evt. dispensationer gives)</p> <p><b>Anmeldelser om nedrivning af denne type bebyggelse. Kap. 1.7 BR 10</b></p>	<p>Etageboligbebyggelse herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overdækninger, kældre garager, udhuse og lign. (inkl. de arealer som kræver sagsbehandling, uden at belaste bebyggelsesprocenten).</li> <li>• Om- og tilbygning af ovennævnte (ombygninger i flere boligenheder samtidig eller i en enkelt boligenhed, der er større end 150 m<sup>2</sup>, kræver byggetilladelse).</li> </ul> <p>Erhvervs- og institutionsbebyggelse herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overdækninger, kældre, garager, udhuse og lign. (inkl. de arealer som kræver sagsbehandling, uden at belaste bebyggelsesprocenten).</li> <li>• Ombygninger (ombygninger i enheder der er større end 150 m<sup>2</sup> kræver byggetilladelse), som berører større arealer eller hele bygningen herunder f. eks. udskiftning af ventilationsanlæg, ombygning af tagkonstruktioner, udskiftning af facader og tilbygning af ovennævnte tilbygninger.</li> </ul> <p>Mindre ombygning af ovennævnte, f.eks.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ændringer vedr. enkelte skillevægge, enkelte dørblændinger og lignende mindre byggearbejder.</li> <li>• Skilte (af en sådan udformning og størrelse, at de kræver byggetilladelse iht. BR 10).</li> </ul>	<p>78 kr./m<sup>2</sup></p> <p>99 kr./m<sup>2</sup></p> <p>2.543 kr. pr. sag</p> <p>2.543 kr. pr. sag</p>	<p>550 kr./time</p> <p>550 kr./time</p> <p>550 kr./time</p> <p>550 kr./time</p>	<p>65628560-03</p>
	<p><b>BR 10 dispensationer</b> (til byggearbejder, der ikke kræver tilladelse eller anmeldelse).</p>	<p>Dispensation fra såkaldte materielle bestemmelser, som f. eks. indretning, materialer o. lign. inklusive evt. naboorientering.</p> <p>1) Enfamiliehuse. 2) Erhvervs-, institutions- og landbrugsbyggeri.</p>	<p>2.543 kr. pr. sag (bygning eller enhed)</p>	<p>550 kr./time</p>	<p>1) 65628551-04 2) 65628561-00</p>
	<p><b>Planloven</b> (dispensation fra bestemmelser i en lokalplan eller tilsvarende - betales ved beslutning om naboorientering).</p>	<p>Orientering om dispensationsansøgninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vedrørende byggeri, der har et etageareal på mere end 250 m<sup>2</sup>.</li> <li>• Eller en højde på mere end 8,5 m over det omgivende terræn.</li> </ul> <p>Gebyr kan kun opkræves, hvis dispensationen forudsætter orientering af flere end 10 beboere og foreninger. Opkrævning af gebyr skal ske med et fast grundbeløb ganget med antallet af beboere og foreninger, som skal orienteres.</p>	<p>52 kr. pr. høringspart</p>	<p>52 kr. pr. høringspart</p> <p><b>(gebyret skal pris-talsreguleres)</b></p>	<p>65628568-01</p>

Note\*: Regeringen har besluttet, at gebyrer fremover skal opkræves efter tidsforbrug pr. sag, med undtagelse af sekundær bebyggelse, der kan opkræves efter fast gebyr. Formålet er at udspecificere tidsforbruget pr. sag, så ansøger får kendskab til kommunens opgørelse af tidsforbruget på den enkelte sag. Kommunen må ikke opkræve mere i gebyr, end de faktiske udgifter til byggesagsbehandling.

**Markiser:** Ingen gebyrer.

**Tinglysning:** Udgift konto nr. 65128650-01

**Bilag: 13.1. Bilag 2\_vejkapital.pdf**

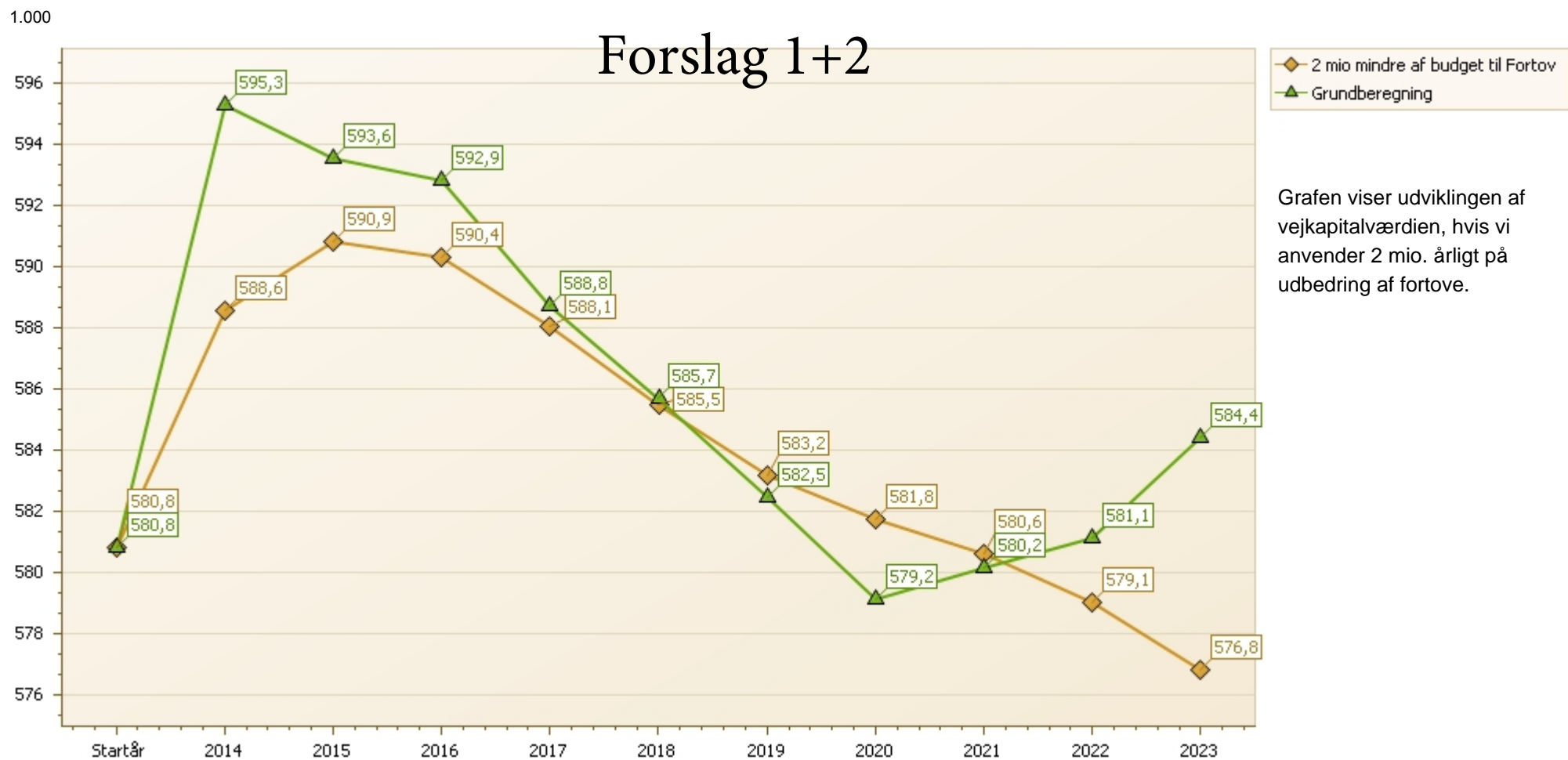
**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

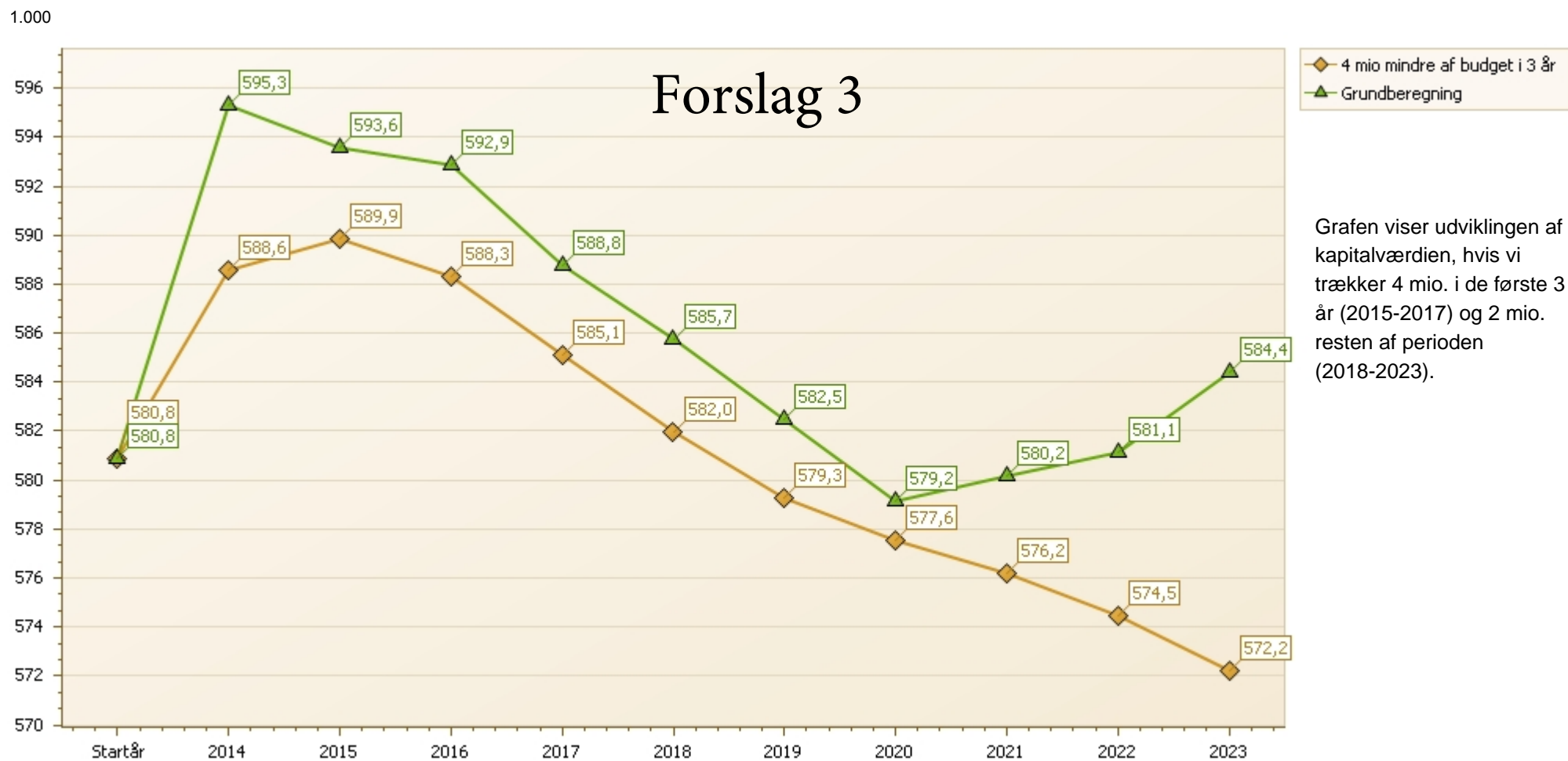
**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38204/14

# Kapitalværdi



# Kapitalværdi





**Bilag: 13.2. Bilag til belægnings punkt.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38865/14

## Fortove med akut behov for retablering

Eksempel på steder:

Vejnavn	Materiale	Areal	Parcel pris
AKELEJEVEJ	Fliser	254	kr. 101.600
AMTSVEJ	Asfalt	593	kr. 59.300
ANEMONEVEJ	Fliser	196	kr. 78.400
BANEVANG	Asfalt	1180	kr. 286.300
BELLISVEJ	Fliser	530	kr. 212.000
BIRKEKROGEN	Asfalt	635	kr. 63.500
BLOMSTERMARKEN	Asfalt	648	kr. 64.800
BLOVSTRØD ALLE	Fliser	722	kr. 324.900
BYGMARKEN	Asfalt	540	kr. 54.000
ELMEDALEN	Fliser	584	kr. 233.600
ENHØJSVEJ	Asfalt	551	kr. 55.100
FREDERIKSBORGVEJ	Asfalt	311	kr. 78.200
FRITZ HANSENS VEJ	Asfalt	572	kr. 57.200
FUGLEVANG	Fliser	471	kr. 208.400
Gl. Lyngevej til Frederiksborgvej, nordsiden af Ko	Fliser	461	kr. 184.400
GRANHEGNET	Fliser	161	kr. 64.400
GRÆSMARKEN	Asfalt	676	kr. 67.600
HAVREVÆNGET	Fliser	153	kr. 61.200
HILLERØDVEJ	Asfalt	1350	kr. 135.000
HJORTEVÆNGET T-V	Asfalt	1230	kr. 123.000
HUMLEMARKEN	Asfalt	760	kr. 76.000
HØJDEVEJ	Asfalt	500	kr. 50.000
KIRKEBAKKEGÅRDSVEJ	Asfalt	1042	kr. 104.200
KIRKEVANGEN	Asfalt	645	kr. 84.500
Lyngevej til Kløvermarken	Fliser	561	kr. 224.400
LYNGSVINGET	Fliser	196	kr. 78.400
LYØVEJ	Asfalt	554	kr. 55.400
LÆRKENBORG ALLE SDV	Fliser	182	kr. 72.800
NYVANGSVEJ	Asfalt	538	kr. 63.800
NØGLEGÅRDSVEJ	Belægn. sten	306	kr. 122.400
PILE ALLE	Asfalt	1304	kr. 130.400
PRINS VALDEMARS SDV	Asfalt	226	kr. 65.200
PRUNUSVEJ	Fliser	276	kr. 130.400
RØDPÆLEVEJ	Asfalt	767	kr. 96.700
RØGLEVEJ	Asfalt	239	kr. 58.400
RØGLEVÆNGET	Fliser	1850	kr. 980.000
RØNNE ALLE	Asfalt	1249	kr. 248.500
SJÆLSØPARKEN	Fliser	210	kr. 84.000
SKOVMARKEN	Asfalt	860	kr. 86.000
SKOVVANG	Fliser	555	kr. 242.000
SLANGERUPVEJ	Asfalt	550	kr. 65.000
STUBMARKEN	Asfalt	560	kr. 56.000
SYRENHAVEN NV	Fliser	130	kr. 52.000

SØAGEREN	<b>Asfalt</b>	612	kr. 61.200
VEJGÅRDSPARKEN	<b>Asfalt</b>	562	kr. 66.000
VESTERVANG	<b>Asfalt</b>	784	kr. 108.400
VESTVEJ	<b>Fliser</b>	148	kr. 59.200
VINKELVEJ	<b>Asfalt</b>	723	kr. 72.300
ØSTERVANG	<b>Asfalt</b>	1778	kr. 207.800
ÅLEKÆRET	<b>Asfalt</b>	846	kr. 84.600

**I alt      kr. 6.398.900**

## Stier med akut behov for retablering

Eksempel på steder:

Vejnavn	Priser
Blovstrød Byvej	kr. 25.000
Byagervej til Sjælsø Alle	kr. 21.000
Byagervej til Sjælsø Alle, vestsiden af Blovstrød	kr. 43.000
Elmevej til Parkvej	kr. 25.000
Frederiksborgvej til Rørsangervang	kr. 37.000
Gl. Nøglegårdsvej til Nordkranvej	kr. 163.600
Gladgårdsvænge til Langkæret	32000
Højdevej til Kærhøjgårdsvej	20000
Kai Hoffmannsvej til Ravnsholtskolen, sti 45	63500
Kirkeltevej til kommunegrænsen mod nord, vestsiden	40000
KONGEVEJEN	676100
Kongevejen til Sortemosevej, vestside af Kongeveje	38700
Lynge Bygade til Kokkedalen	64000
Nymøllevej til Kirkeltevej, vestsiden af Kongevej	211900
Nyvangsvej til Hillerødvej, cykel- og gang-sti	61000
Oldvej til Farremosen under Nymøllevej	60500
Poppelvej til Skovvangskolen	49000
Sandholmgårdsvej til Kirkeltevej, østsiden af	163000
Sjælsø Alle til Sandholmgårdsvej	106000
Skovvangskolen til Allikevang, sidsiden af	43000
Søparken til Engdraget	52000
<b>I alt</b>	<b>kr. 1.995.300</b>

## Striber med akut behov for genmarkering

Eksempel på steder:

Vejnavn	Pris:
Amtsvej	kr. 94.621
Banevang	kr. 52.910
Birkerød Kongevej	kr. 58.500
Byagervej	kr. 33.920
Bymosen	kr. 41.394
Ellebækvej	kr. 38.304
Engholmparkvej	kr. 47.864
Engsvinget	kr. 55.961
Frederiksborgvej	kr. 96.742
Gammel Lyngvej	kr. 21.600
Ganløsevej	kr. 79.560
Hillerødvej	kr. 178.608
Høveltevej	kr. 34.234
Kirkeltevej	kr. 23.868
Kollerødvej	kr. 325.235
Kongevejen	kr. 386.096
Kærhøjgårdsvej	kr. 110.745
Lyngvej	kr. 66.654
Nymøllevej	kr. 310.585
Røglevej	kr. 51.174
Rørmosevej	kr. 36.344
Rådhusvej	kr. 76.758
Sandholmgårdsvej	kr. 81.454
Skovmosen	kr. 48.780
Slangerupvej	kr. 433.652
Sortemosevej	kr. 80.430
Tokkekøbvej	kr. 25.012
Vassingerødvej	kr. 25.750
Vejrmøllevej	kr. 34.704

**I alt    kr. 2.951.459**

**Bilag: 14.1. Skitse til tilbygning.pdf**

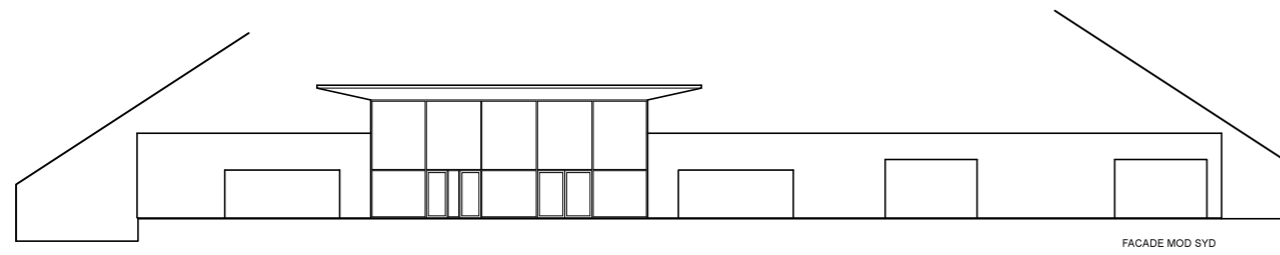
**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

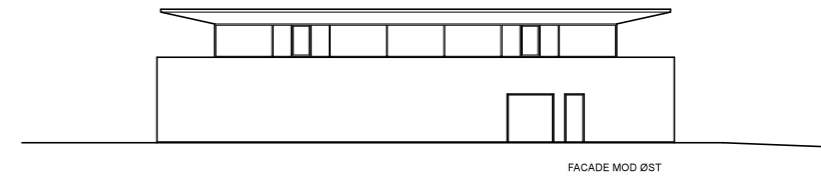
**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 39841/14

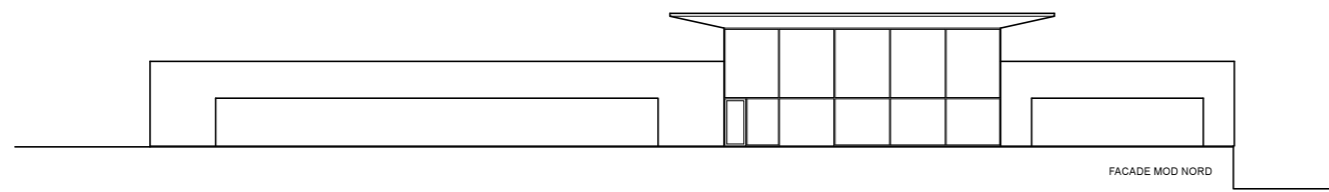
**FORMULA AUTOMOBILE**  
MODIFICATION OF CORPORATE HEADQUARTERS  
MAY - 2014



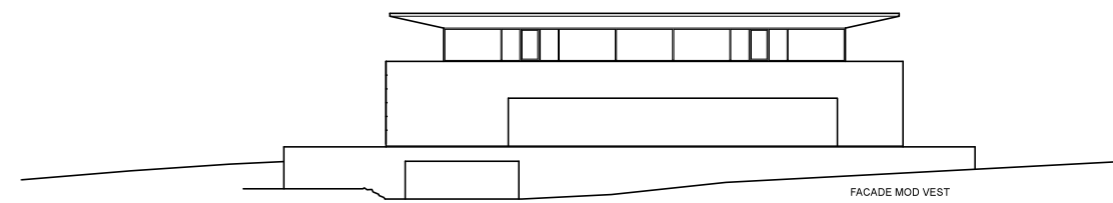
FACADE MOD SYD



FACADE MOD ØST

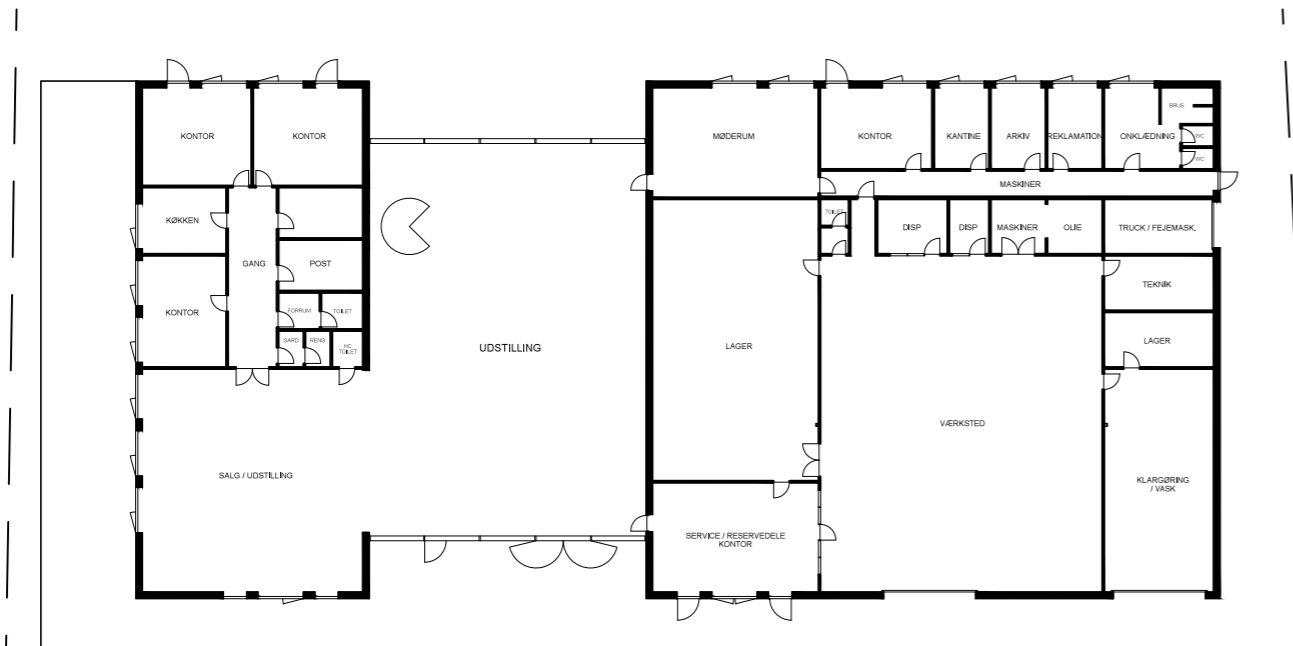


FACADE MOD NORD

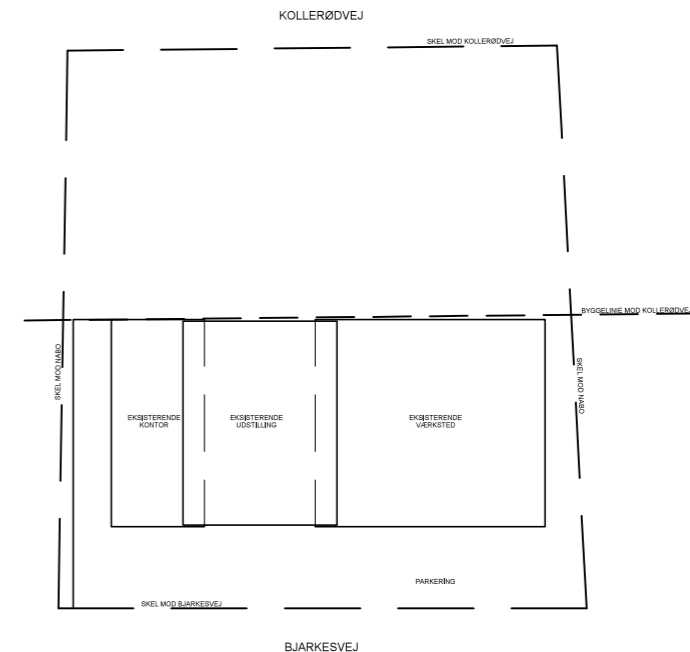


FACADE MOD VEST

**FACADER - 1:400**  
EKSISTERENDE FORHOLD



**PLANTEGNING - 1:400**  
EKSISTERENDE FORHOLD



**SITUATIONSPLAN - 1:1000**  
EKSISTERENDE FORHOLD

**ROBERT  
ØRN**  
architect

**SAG:** BJARKESVEJ 3  
**MATR.NR.:** 4fa, Kollerød By, Lyng  
**EMNE:** Eksisterende forhold.  
**DATO:** 12.05.2014  
**MÅL:** 1:400 / 1:1000  
**TEGNER:** robert@robertorn.com

Tegnstue v/ Robert Ørn Arnarson - Gammel Strandvej 20, 2990 Nivå.



KOLLERØDVEJ



BJARKESVEJ

**ROBERT  
ØRN**  
architect

SAG: BJARKESVEJ 3  
 MATR.NR.: 4fa, Kollerød By, Lyngge  
 EMNE: Situationsplan. Fremtidige forhold.  
 DATO: 12.05.2014  
 MÅL: 1:400  
 TEGNER: robert@robertorn.com  
 Tegnestue v/ Robert Ørn Arnarson - Gammel Strandvej 20, 2990 Nivå.



SKEL MOD NABO

RAMPE MOD KÆLDER

VARELEVERING

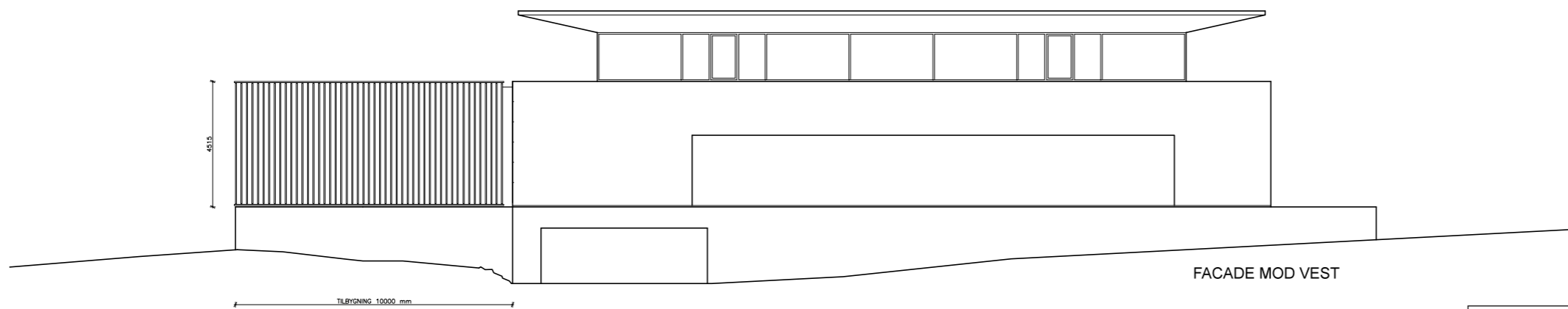
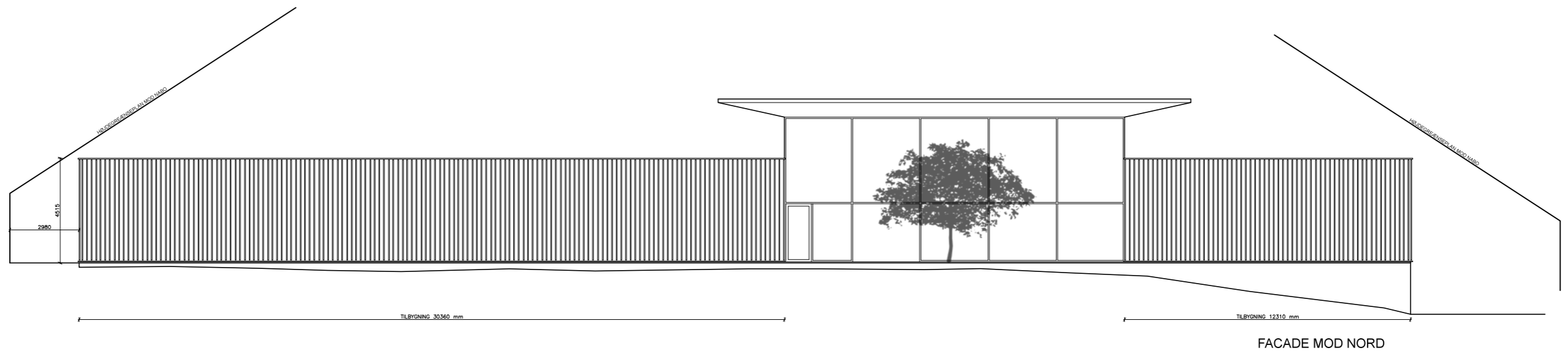
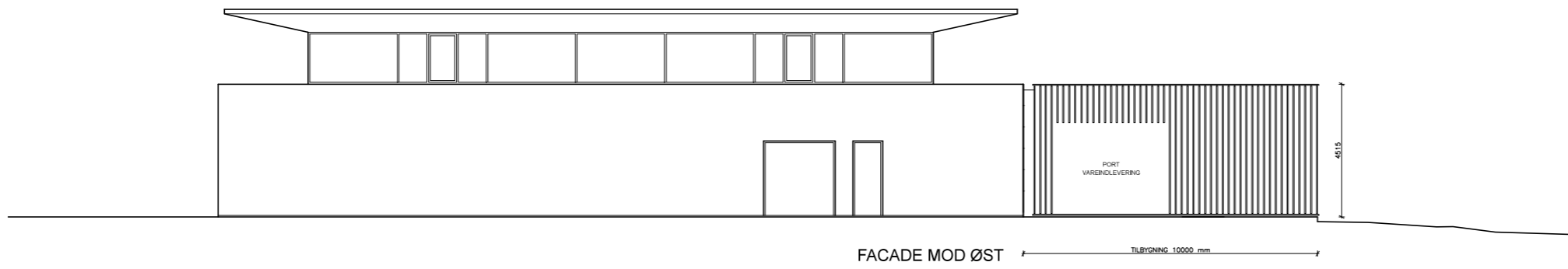
SKEL MOD NABO

SKEL MOD BJARKESVEJ

PARKERING

**ROBERT  
ØRN**  
architect

SAG: BJARKESVEJ 3  
 MATR.NR.: 4fa, Kollerød By, Lyng  
 EMNE: Plantegning. Fremtidige forhold.  
 DATO: 12.05.2014  
 MÅL: 1:200  
 TEGNER: robert@robertorn.com  
 Tegnestue v/ Robert Ørn Arnarson - Gammel Strandvej 20, 2990 Nivå.



**ROBERT  
ØRN**  
architect

SAG: BJARKESVEJ 3  
 MATR.NR.: 4fa, Kollerød By, Lyng  
 EMNE: Facader. Fremtidige forhold.  
 DATO: 12.05.2014  
 MÅL: 1:200  
 TEGNER: robert@robertorn.com  
 Tegnestue v/ Robert Ørn Arnarson - Gammel Strandvej 20, 2990 Nivå.



**Bilag: 14.2. Ansøgning.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 39837/14

Allerød Kommune  
ATT.: Planchef Poul Rasmussen  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød



### Motivation for byggelinje dispensation Bjarkesvej 3, 3450 Allerød

I forbindelse med ønsket om øget kundefokus fra Ferrari Italien, er det blevet besluttet at indføre øgede krav om eksklusiv profilering af Ferrari. I denne forbindelse har Formula Automobile behov for ekstra plads til at opfylde de nye kvalitative krav fra Ferrari til glæde for alle besøgende og den fortsatte succes for Ferrari Danmark.

Vi har igangsat en screening af byggemuligheder uden for kommunen for at kunne opfylde de nye krav fra Ferrari, men ønsker også at undersøge, om der kan findes en god løsning på den eksisterende matrikel.

#### Løsning A)

Der gives dispensation for byggelinje på nord siden mod Kollerødvej og P-plads bibeholdes på Bjarkesvej 3.

#### Løsning B)

Der bygges ud til byggelinje på Bjarkesvej og parkeringsplads flyttes til det grønne areal på vest siden mod Kollerødvej – dette kan ske uden dispensation men giver ikke den bedste funktionelle planløsning for kunder og ansatte.

Der søges herefter dispensation til gennemførelse af løsningsforslag A jævnfør vedhæftede tegninger idet vi vurderer løsningen tilgodeser en funktionel planløsning for Formula Automobile A/S samt en æstetisk bedre løsning end løsning B, til glæde for kunder, naboer og gæster ankomende til kommunen. Tegningerne angiver ny ønsket byggelinje, men skal tages med forbehold for det endelige arkitektoniske udtryk.

Vi ser frem til et positivt svar på henvendelsen og står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger og dokumentation.

Med venlig hilsen

Peter Böckel

Adm. Direktør  
Den 14. maj 2014



CVR. nr. 2618 1992  
DKK Konto: 4183-3617596393  
IBAN DKK: DK9030003617596393  
EUR Konto: 4183-3617719223  
IBAN EUR: DK1330003617719223  
SWIFT: DABADKKK

Formula Automobile AS  
Bjarkesvej 3  
DK-3450 Allerød  
Tel. +45 7023 0901  
Fax. +45 7023 0902  
www.formulaauto.dk

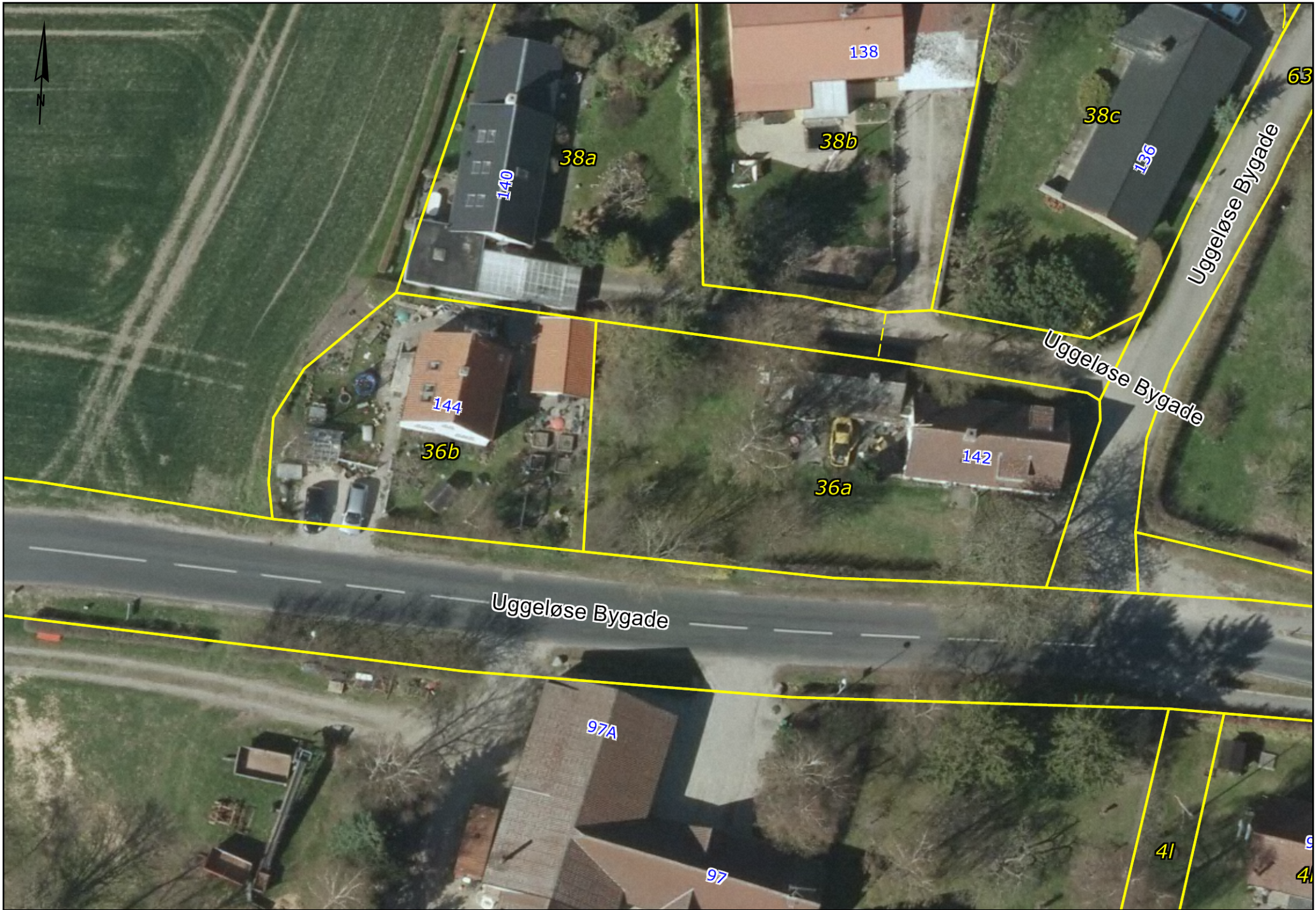
**Bilag: 15.1. Luftfoto af Uggeløse Bygade ved nr. 144.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 39174/14



Uggeløse Bygade

Uggeløse Bygade

Uggeløse Bygade

140  
38a

138  
38b

38c  
136

144  
36b

36a  
142

Uggeløse Bygade

97A  
97

41  
41

63

9

41



**Bilag: 15.2. Uggeløse Bygade 144 set fra vejen.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 39175/14



GURTEN

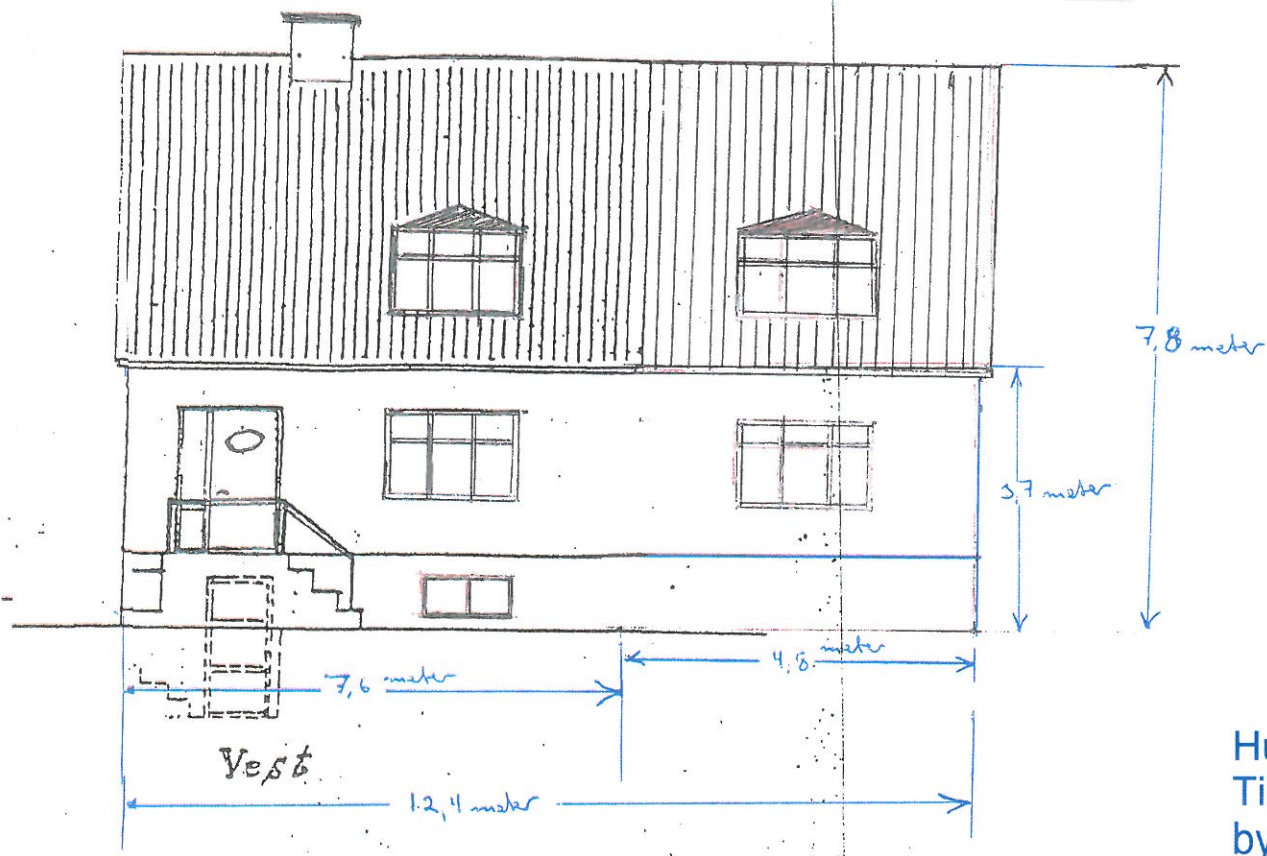
**Bilag: 15.3. Tegninger af boligen med tilbygning.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 39182/14



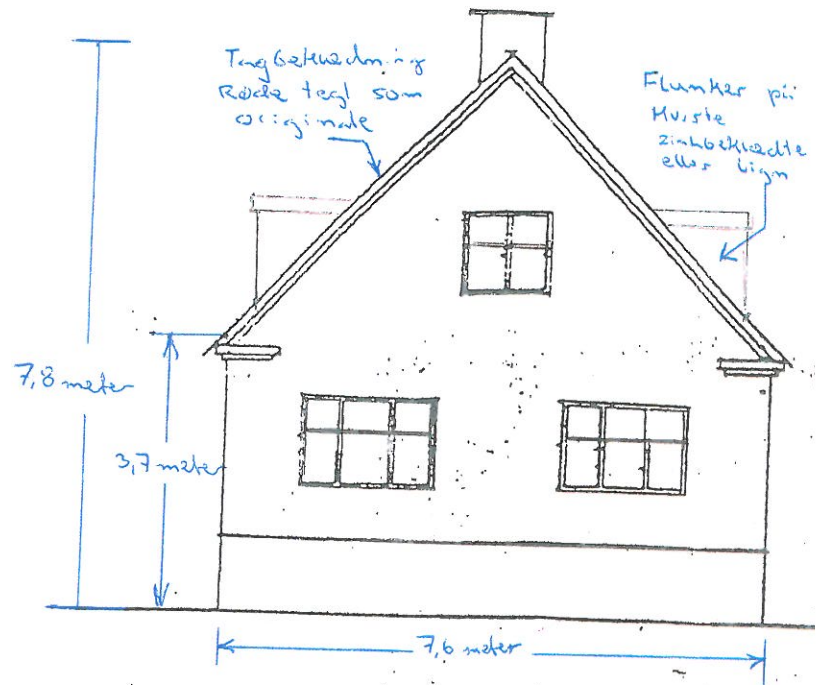
Hus forlænges 4,8 meter med tilbygning. Tilbygning udføres i samme materialer og byggestil som originalt, støbt sokkel og murede ydervægge.

Tag skiftes til nye røde tagsten som oprindeligt.

Kviste udføres med zinkbeklædte flunker. Husets navn "Gutten" flyttes ud på ny gavlfacade.



Øst



Syd

Thomas Pilegaard  
Uggeløse Bygade 144  
3540 Lyngø  
matr. 36 b, Uggeløse by

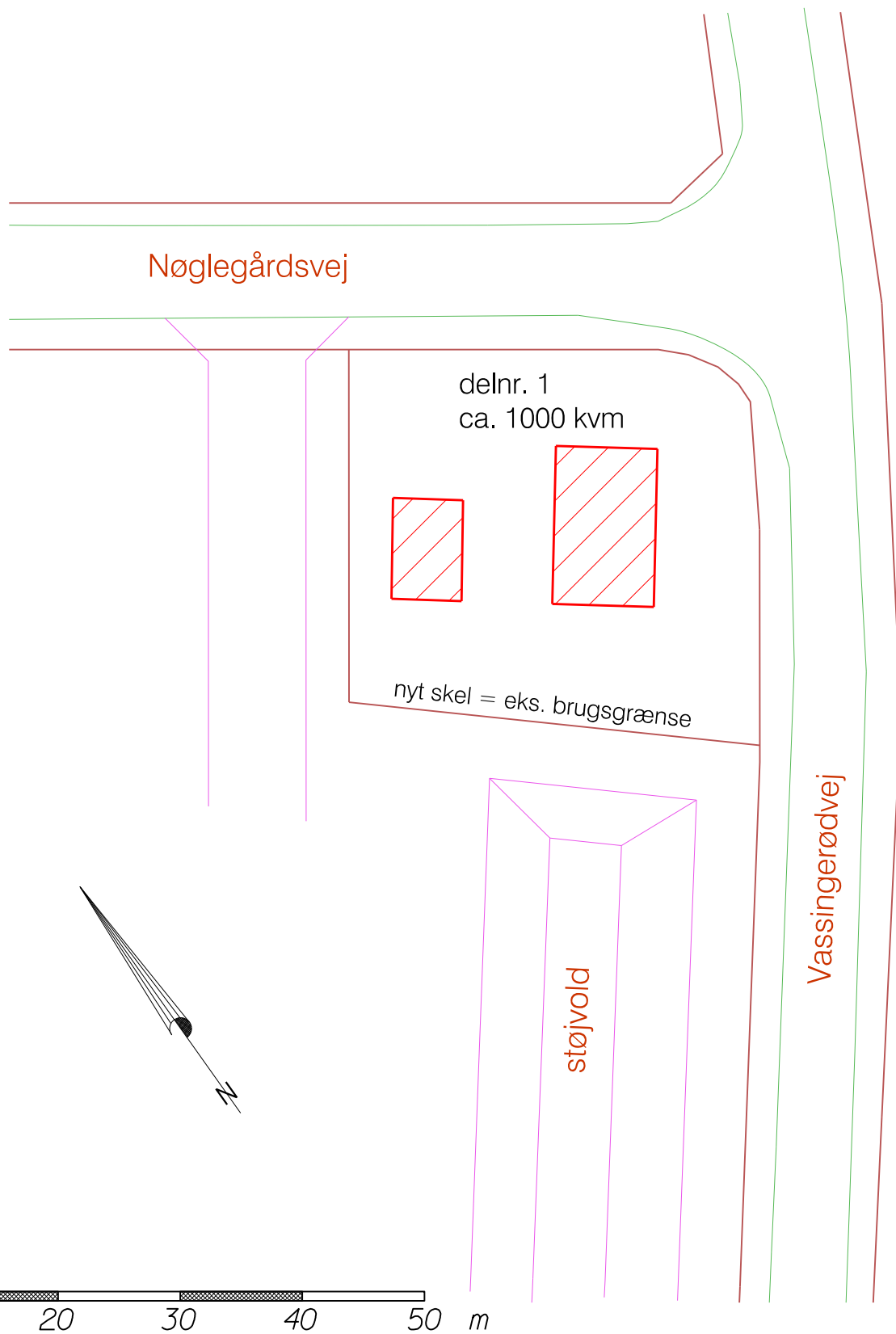
**Bilag: 16.1. Nøglegårdsvej 1-5 udstykningsplan.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 40502/14



## Udstykningsplan nr. 1

Matr. nr.: 7 cp  
 Ejrlav: Vassingerød By, Uggeløse  
 Beliggende: Nøglegårdsvej, Vassingerød  
 Kommune: Allerød

J.nr. 9540

Målforshold 1 : 500

Udfærdiget på grundlag af eks. kortmateriale.

Allerød den 21. marts 2013



Landinspektørfirmaet  
**Hyldegaard**

Frederiksborgvej 42, 3450 Allerød • E-mail: [post@hyldegaard.dk](mailto:post@hyldegaard.dk) Tlf. 48 17 31 70

**Bilag: 16.2. Nøglegårdsvej 1-5 foto\_1.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 40496/14





**Bilag: 16.3. Nøglegårdsvej 1-5 oversigtskort.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 40490/14



Nøglegårdsvej 1-5/Vassingerødvej 82

Tidspunkt: 19-05-2014 09:26:19  
Udskrevet af: Anne Havmøller Jørgensen  
Målestoksforhold: 1:1500

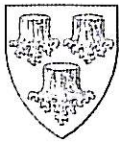
**Bilag: 17.1. Bilag 4 - Afgørelse 2009**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38333/14



**ALLERØD KOMMUNE**  
Forvaltningen, Planteamet

Bjarkesvej 2, 3450 Allerød  
tlf. 48 10 01 00  
fax 48 14 02 08  
kommunen@alleroed.dk  
www.alleroedkommune.dk

Camilla og Stephen Servé  
Stolelyngen 18  
3450 Allerød

**KOPI**

Åbningstid  
Mandag til onsdag 10-14  
Torsdag 8-18  
Fredag 10-12

Journal nr. 01.04G01 09/43449  
Sagsbeh. Karsten L. Willeberg-  
Nielsen  
Brev nr. 1  
Dato 22. juni 2009

**Ansøgning om principiel udstykningstilladelse af landbrugsejendommen matr.nre. 9b, 13m og 20g, Lynges By, Lynges, beliggende Stolelyngen 18, 3450 Allerød.**

Med brev af 15. juni 2009 har De ansøgt Allerød Kommune/Forvaltningen om principiel udstykningstilladelse af ovennævnte ejendom.

De oplyser, at De forestiller Dem udstykning af 2 parceller på ca. 1.500-1.700 m<sup>2</sup> parallelt med Stolelyngen 16. Den østlige grund som koteletgrund med vejadgang nord for skel til Stolelyngen 16 på matr.nr. 13m Lynges By, Lynges. Derudover ønsker De udstykning af to parceller på arealet mellem Stolelyngen og søen mod nordøst på del af matr.nr. 9b smst.

De oplyser at Allerød Kommune tidligere har foreslået lignende udviklingsmuligheder med forslag til lokalplan 260 fra 1999. De oplyser også at der er tilladt opført nyere store huse i området, og derfor finder De at ansøgning om principiel udstykningstilladelse er relevant.

Endelige oplyser De, at De står til disposition med konkrete udstykningsforslag, men at De inden da vil forespørge om Allerød Kommune har specifikke krav eller forslag til udstykning.

Forvaltningen kan i den anledning oplyse følgende:

Ejendommen er i matriklen registreret som en landbrugsejendom bestående af matr.nre.9b, 13m og 20g Lynges By, Lynges, med et samlet grundareal på 23.325 m<sup>2</sup>, heraf vej 1.150 m<sup>2</sup>. Matr.nr. 9b er på 8.343 m<sup>2</sup>, heraf vej 969 m<sup>2</sup>, matr.nr. 13m er på 6.550 m<sup>2</sup>, heraf vej 181 m<sup>2</sup>, mens matr.nr. 20g er på 8.432 m<sup>2</sup>.

Landbrugsejendommen er beliggende i landzone uden for lokalplanlagt område. Området er i Forslag til Kommuneplan 2009-2021 (vedtaget af Allerød Byråd den 16. juni 2009) beliggende i rammeområde RA.B.06 – Boligområde ved Stolelyngen. Ifølge rammerne må området kun anvendes til landbrugslignende formål med beboelse.

Jf. § 35, stk. 1, i Lov om planlægning (lovbekendtgørelse nr. 1027 af 20. oktober 2008 af lov om planlægning med senere ændringer) må der ikke i landzone foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsen skal sikre, at byudvikling sker gennem lokalplanlægning.

Ifølge Lov om planlægning skal landzonen friholdes for ny bebyggelse for at hindre spredt og uplanlagt bebyggelse i det åbne land. Undtaget er bebyggelse der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri.

I henhold til gældende planlægning for området kan der således ikke foretages udstykning til selvstændig bebyggelse. Der kan alene uden tilladelse foretages udstykning, arealoverførsel m.v. til samdrift med anden landbrugsejendom, jf. Lov om planlægning, § 36, stk. 1, nr. 1.

Det er korrekt at Allerød Kommune i 1999 fremlagde forslag til lokalplan 260, der indeholdt visse udstykningsmuligheder for ejendomme i landzone, men lokalplanforslaget blev aldrig vedtaget pga. bemærkninger fra den daværende landzonemyndighed (Frederiksborg Amt) om, at udstykning vil være i strid med hensynene bag planloven og landzonereglene om at undgå byspredning m.m., jf. ovenfor.

Klagevejledning:

I henhold til Lov om Planlægning, § 58, kan kun retlige spørgsmål påklages. Klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger fra dags dato. Der gøres opmærksom på, at Naturklagenævnet opkræver 500 kr. i klagegebyr. Beløbet vil blive tilbagebetalt, hvis der gives hel eller delvist medhold i klagen.

Evt. klage skal sendes til:  
Naturklagenævnet  
Rentemestervej 8  
2400 København NV

Kopi af evt. klage skal desuden sendes til Allerød Kommune.

Med venlig hilsen



Poul Rasmussen  
Planchef

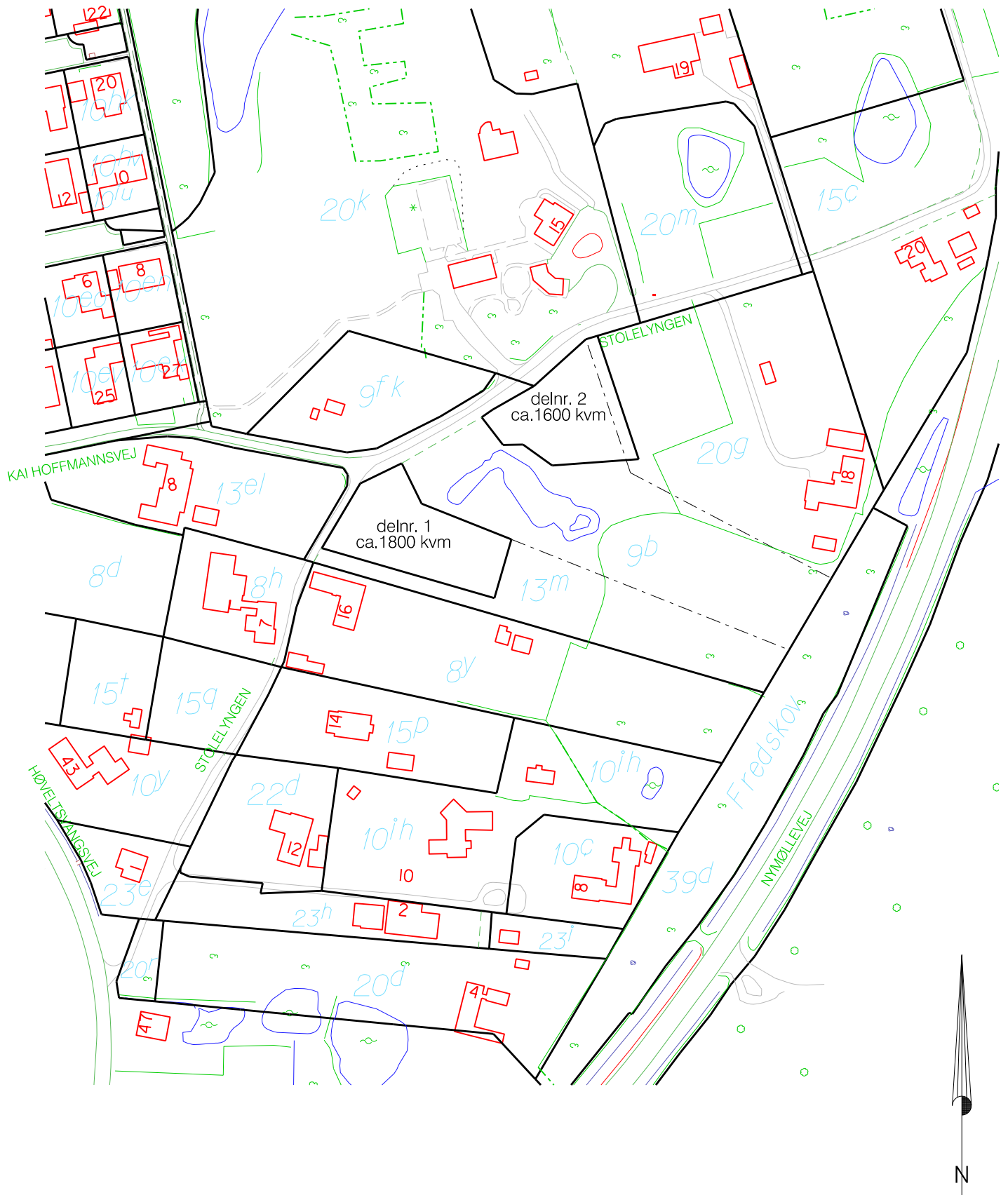
**Bilag: 17.2. Bilag 3 - Udstykningsplan 5**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38332/14



# UDSTYKNINGSPLAN NR. 5

Matr.nr. 13m m.fl. Lynges By, Lynges

Stolelyngen 18, 3450 Allerød

J.nr. 12760

Målforshold 1 : 2000

Allerød den 24. april 2014



Landinspektørfirmaet

**Hyldegaard**

Frederiksborgvej 42, 3450 Allerød • E-mail: post@hyldegaard.dk Tlf. 48 17 31 70



**Bilag: 17.3. Bilag 2 - Udstykningsplan 3**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38331/14



**Bilag: 17.4. Bilag 1 - Ansøgning**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38320/14



Allerød Kommune  
Plan & Byg  
Bjarkesvej 2  
3450 Allerød

Allerød, den 25. februar 2014

J.nr. 12760

**Vedr.: Matr. nr. 9b og 13m Lynges By, Lynges Stolelyngen 18, 3450 Allerød.  
Principiel udstykningsansøgning.**

---

På ejerens vegne ansøges der hermed om en principiel tilladelse til at udstykke 2 grunde fra ovennævnte ejendomme. Der vedlægges udstykningsplan nr. 3 og 5. Ejeren foretrækker plan nr. 3, da der ved plan nr. 5 opstår et "ingenmandsland" mellem søen og Stolelyngen. Såfremt kommunen foretrækker plan nr. 5 er ejeren dog villig til at følge denne.

Arealet bliver i dag anvendt til fårefold, og det vil man foresætte med på restarealet. Derfor er der lavet plads til en adgangsvej til restarealet af matr. nr. 9b og 13m langs sydskellet af delnr. 1. Det betyder også at den nye bebyggelse på delnr. 1 vil få større afstand til bebyggelsen på Stolelyngen 16. Begge grunde er store, hvilket er karakteristisk for området.

Mellem de to grunde er der en sø på mere end 100 m<sup>2</sup>, som derfor er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Med begge de viste udstykninger er der taget hensyn til søen, således at dens tilstand ikke ændres.

Matr. nr. 9b, 13m og 20g udgør en samlet fast ejendom i landzone. De nye grunde er omgivet af følgende bebyggelser: Mod nord Stolelyngen 15, mod øst Stolelyngen 18, mod syd Stolelyngen 16 og mod vest Kai Hoffmannsvej 8 og Stolelyngen 7. Der er således bebyggelser til alle sider, hvorfor udstykningen kan anses for at være en "huludfyldning", hvor der er praksis for en lempeligere administrations af planloven.

Begge grunde er omfattet af skovbyggelinie, men der er i forvejen mange bygninger indenfor denne. Derfor anmodes der også om en principiltilkendegivelse af at grundene må bebygges.

For at den kommende bebyggelse ikke skal virke dominerende påtænkes begge grunde pålagt en servitut om at bygninger maksimalt må være i 1½ plan.

Området er kloakeret, hvilket også er et af de forhold der skal tages i betragtning ved tilladelse til bebyggelse i landzone efter planlovens § 35.

Der er ingen lokalplan for ejendommen. Ifølge kommuneplanen må området anvendes til helårsboliger. Det ansøgte er således i overensstemmelse med kommuneplanen, hvorfor der anmodes om en velvillig behandling af sagen.



LANDINSPEKTØRFIRMAET **HYLDEGAARD**  
FREDERIKSBORGVEJ 42 3450 ALLERØD  
E.mail:post@hyldegaard.dk www.hyldegaard.dk

v/ CARSTEN SALLING  
BANK: 2268 4373 315732  
SE.NR.: DK 26 12 37 55  
FAX: 48 14 00 23  
TLF: 48 17 31 70

Såfremt der er behov for yderligere oplysninger, står jeg til disposition.

Med venlig hilsen

Carsten Salling

./ Bilag

**Bilag: 18.1. Skitseforslag til sanering af Kongevejen**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38308/14

# Skitseforslag til sanering af Kongevejen i Bløvstrød, Allerød Kommune



## Kolofon

Strækingsanalysen er udarbejdet af NIRAS  
i samarbejde med Allerød Kommune

Foto: NIRAS  
Tegninger: NIRAS  
Marts 2013

## Indhold

1	Indledning	1
2	Analyse af eksisterende forhold	2
3	Kollektiv trafik og krydsningsbehov	4
4	Eksisterende tværprofiler af Kongevejen	6
5	Potentialer og muligheder	8
6	Plan og snit	10



# 1 Indledning

I forbindelse med udviklingen af Ny Blovstrød ændrer Kongevejen karakter lokalt, idet den krydsende trafik mellem de to bydele, Blovstrød og Ny Blovstrød, potentielt vil stige. Endvidere vil den nye bydel skabe en øget trafik, som skal afvikles via ny adgangsvej.

NIRAS har bistået Allerød Kommune med trafikale og landskabsarkitektonisk rådgivning i denne proces. Arbejdet falder i to delopgaver:

Delopgave 1: Vurdering af Kongevejens nye funktion.

Kongevejen ændrer lokalt karakter. Kommunen ønsker, at Kongevejen fra at være en trafikåre, nu skal være "noget, der samler lokalområdet". Derudover ændres behovet for adgangsveje lokalt på Kongevejen i forbindelse med udviklingen af Ny Blovstrød og lokalplanarbejdet for Blovstrød Kro med planlagt dagligvarebutik og boliger. Delopgave består af følgende elementer:

1. Vurdering af hensigtsmæssig placering af adgangsvej til boliger bag Blovstrød Kro/ dagligvarebutik (mulig genåbning af Østre Teglværksvej).
2. Forslag til sanering af Kongevejen, så denne i højere grad end i dag tager hensyn til beboere og funktioner langs vejen. Dette tager afsæt i en strækingsanalyse, som ligger til grund for de efterfølgende saneringsforslag og principielle tværprofileksempler.

Delopgave 2: Trafikstruktur i Ny Blovstrød

Der foreligger en masterplan for Ny Blovstrød. Denne ønskes viderebearbejdet til et mere detaljeret niveau, hvor princip(per) for den trafikale afvikling skitseres. Delopgaven består af følgende elementer:

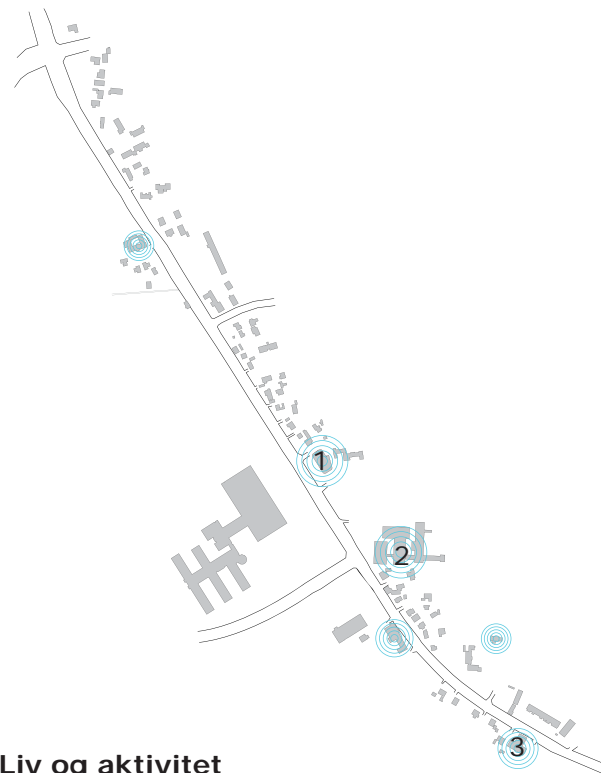
1. Vurdering af hensigtsmæssig intern vejbetjening af området, afspejlende bydelens bæredygtige planlægningskoncept.
2. Vurdering af den trafikale sammenhæng mellem Ny Blovstrød og den gamle bydel, med særlig fokus på forhold for (skole-) cykeltrafikken.

Nærværende materiale omfatter resultatet af delopgave 1.

Der er gennem projektføreløbet opstået nogle emner relateret til trafiksaneringen af Kongevejen, som der har været behov for at belyse nærmere. Disse emner er rapporteret i særskilt notat vedr. Kongevejen, som også omfatter anlægsoverslag for projektet.



# 2 Analyse af eksisterende forhold



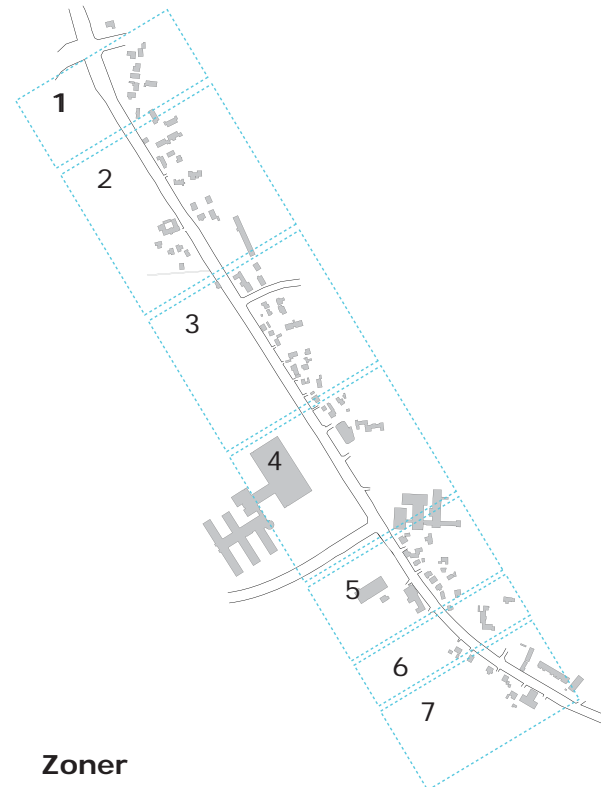
## Liv og aktivitet

Langs Kongevejen ligger pizzariaet, Netto (1), Blovstrød Skole (2), Blovstrød kro, Blovstrød Kirke og Statoil (3). Det er disse attraktioner, der er med til at definere dele af byzonen.



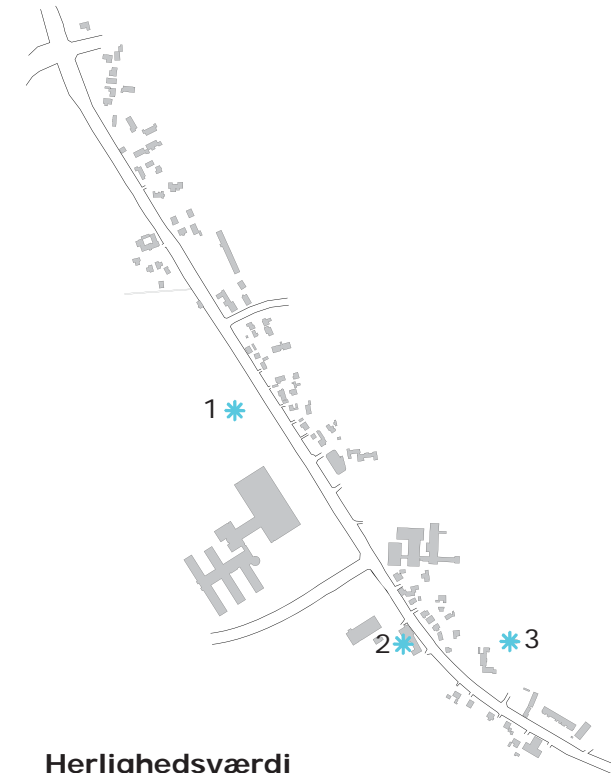
## Grænser

Strækningen mellem krydset ved Sortemo-sevej i nord og Statoil i syd kan via bebyggelse på begge sider af vejen og attraktioner læses som Blovstrød centrum.



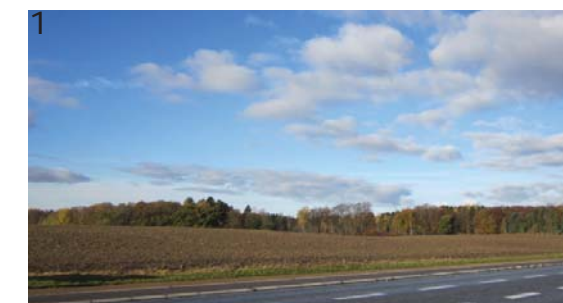
## Zoner

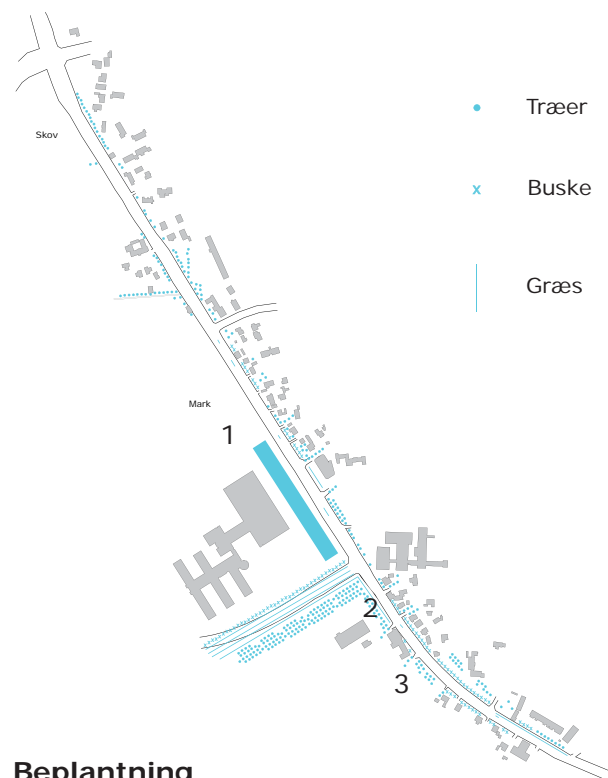
Strækningens rummelighed er forskellig, når man tager turen fra nord til syd og omvendt.



## Herlighedsværdi

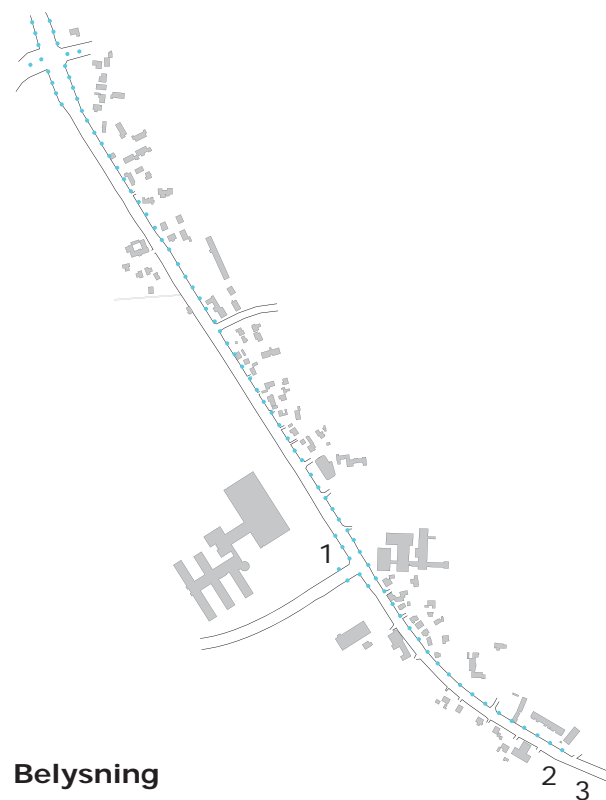
Langs strækningen er der en række herlighedsværdier, der skal respekteres og forsøges inkorporeret i fremtidigt scenarie.





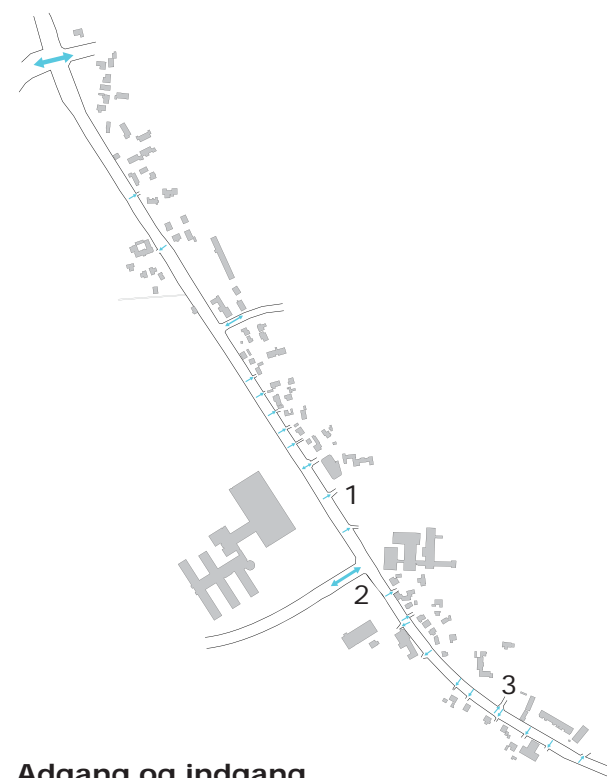
**Beplantning**

Beplantningen langs Kongevejen kendetegnes af små grønne heller, buske langs villaer og høje træer i første og anden række langs vejen.



**Belysning**

8 - 10 meter høje lysmaster er placeret langs den østlige side af Kongevejen. Ved krydset Sortemosevej samt Sandholmgårdsvej er master placeret på begge side af vejen.



**Adgang og indgang**

Langs Kongevejen er der en række private overkørsler og svingbaner til større veje. Dette forekommer i mindre grad på den centrale del af strækningen.



**Offentlig transport**

På strækningen findes fire stoppestedsgrupper. Forbindelsen ind til Allerød foregår via Sortemosevej.



# 3 Kollektiv trafik og krydsningsbehov

## Fremtidig busafvikling - Placering af stoppesteder



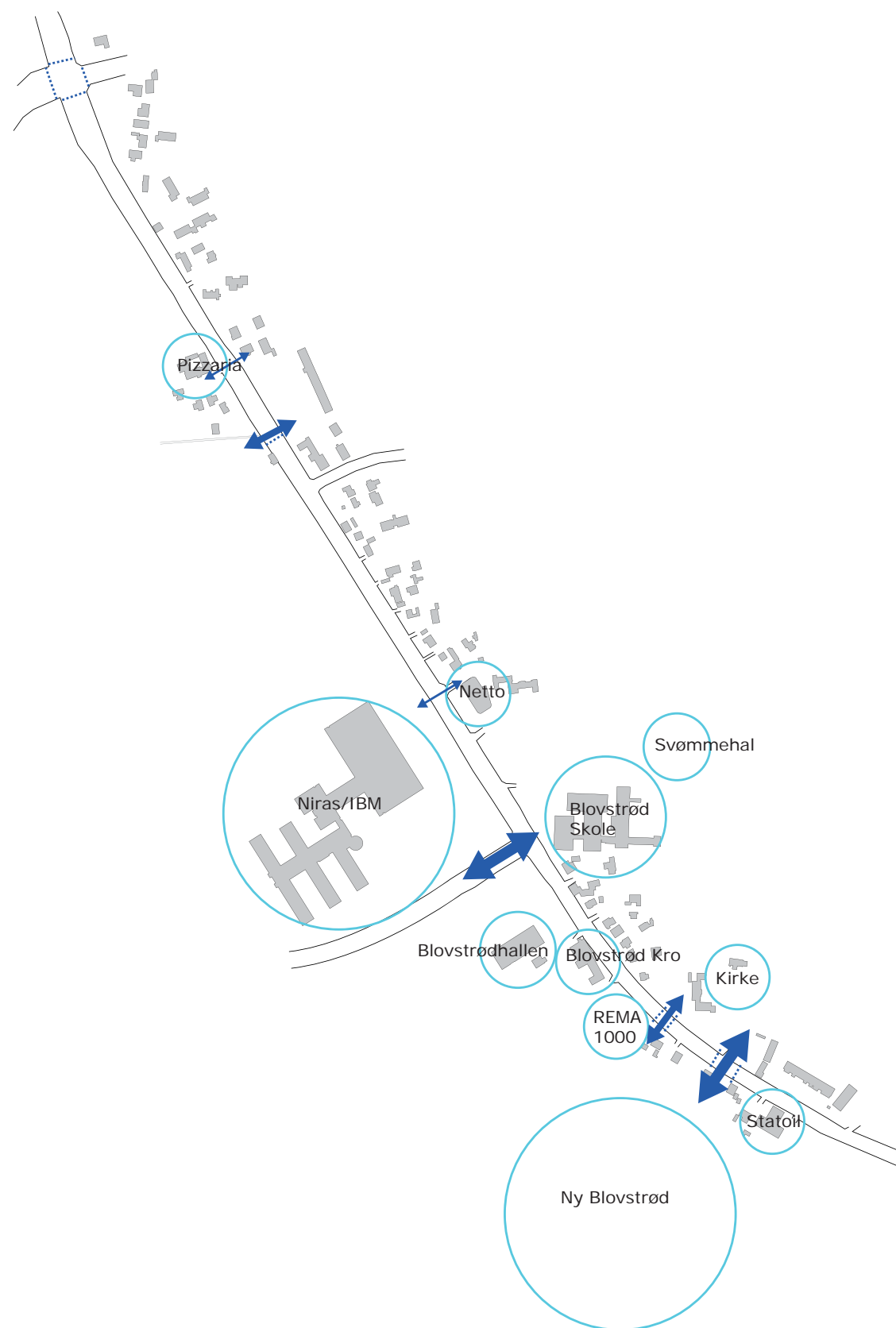
Busruterne i Blovstrød er nyligt omlagt, således at alle busser til/fra Allerød fremover kører via Sortemosevej. Derved kører der således ikke længere busser ind gennem Blovstrød. Det foreslås, at placeringen af den sydlige stoppestedsgruppe flyttes, så denne rykkes til en mere central placering på Kongevejen. Derved forbedres den fremtidige busbetjening af Ny Blovstrød.

● Uændret busstop

● Busstop kan med fordel flyttes

● Alternativ placering af flyttet busstop

## Krydsningsbehov for let trafik



Krydsningsbehovet varierer henover Kongevejen. Mens den nordlige del mest er præget af aktivitet på den østlige side og derfor kun i mindre grad påvirket af krydsende trafik, er strækningen mellem krydset Sortemosevej og StatOil præget af større krydsningsbehov, grundet indkøbs- og fritidsmuligheder. Endvidere er krydset ved Sortemosevej af høj intensitet, hvilket også må forventes af ny indkørsel til ny REMA1000 og ved nyt kryds ved ny ankomstvej til Ny Blovstrød.



Større krydsningsbehov



Mindre krydsningsbehov

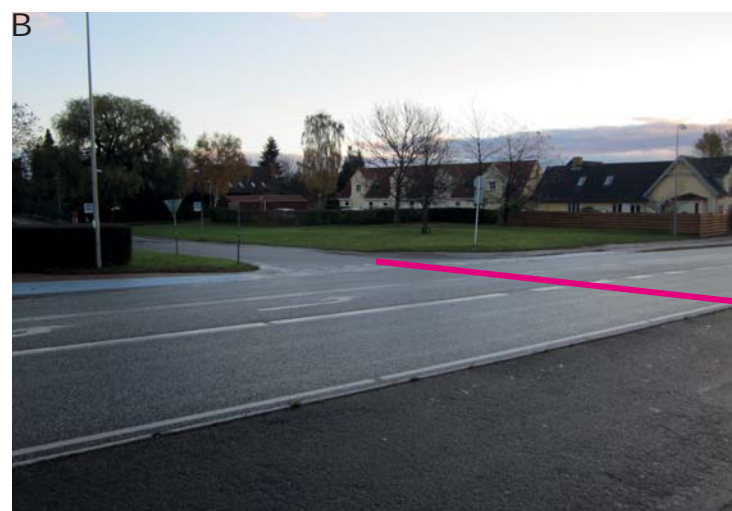
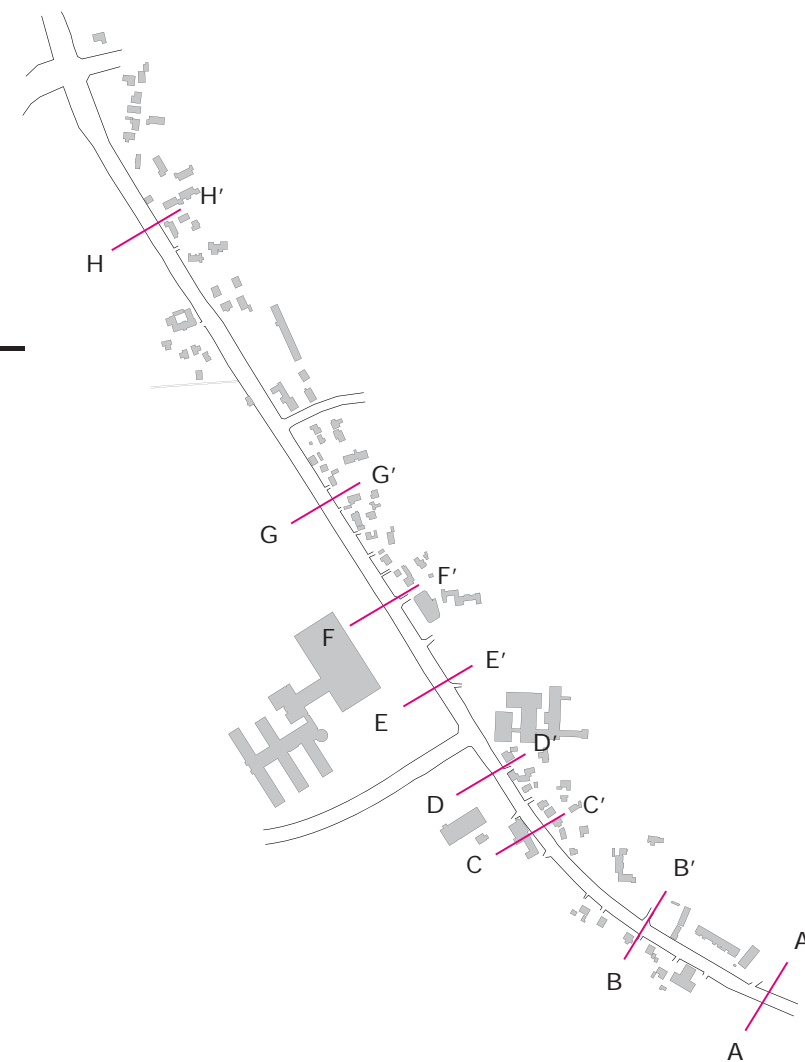
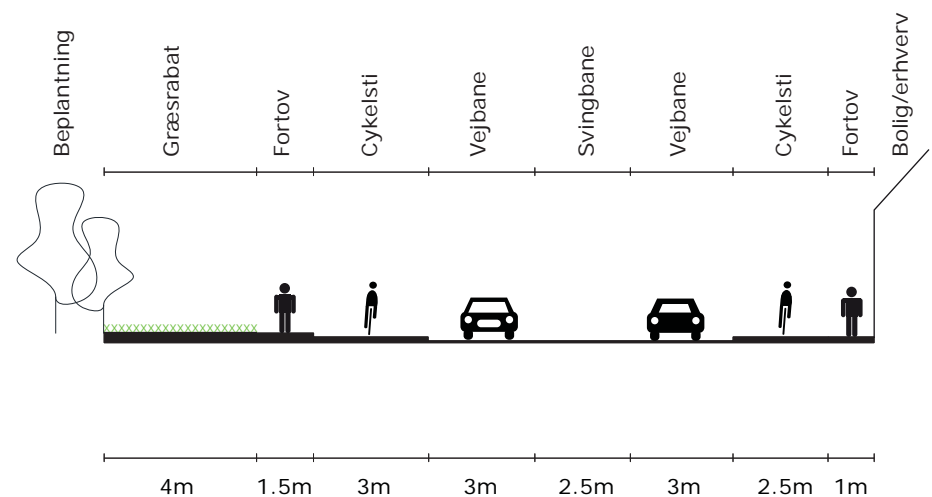
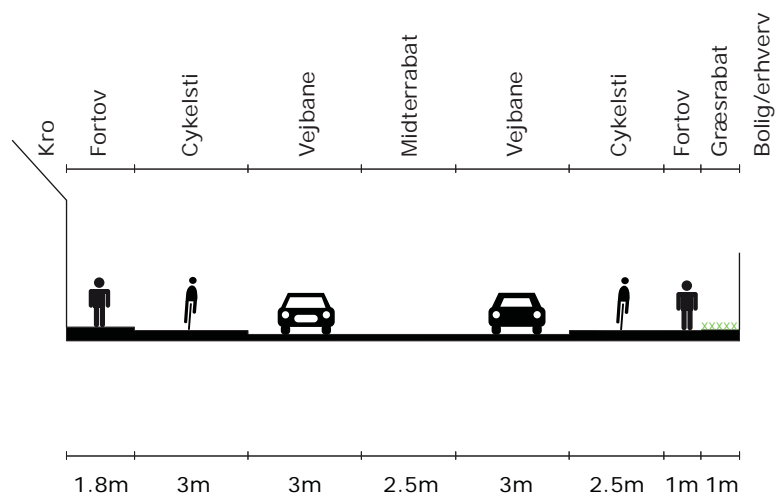
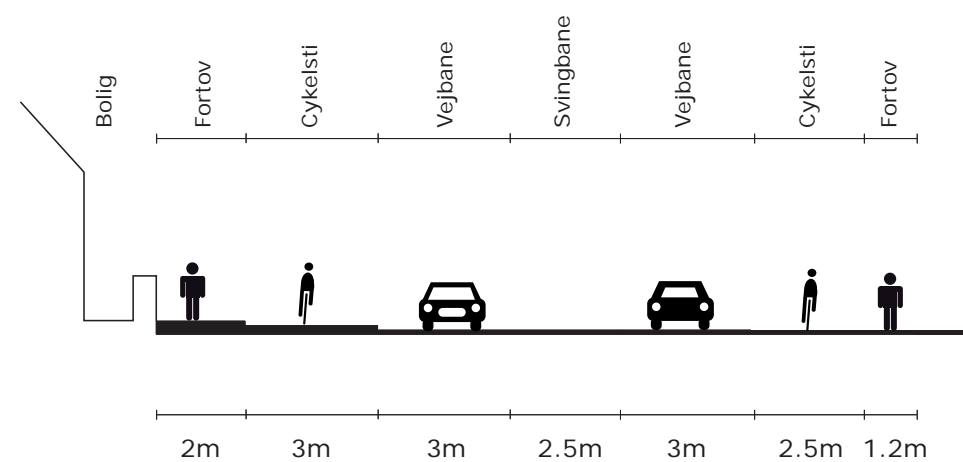
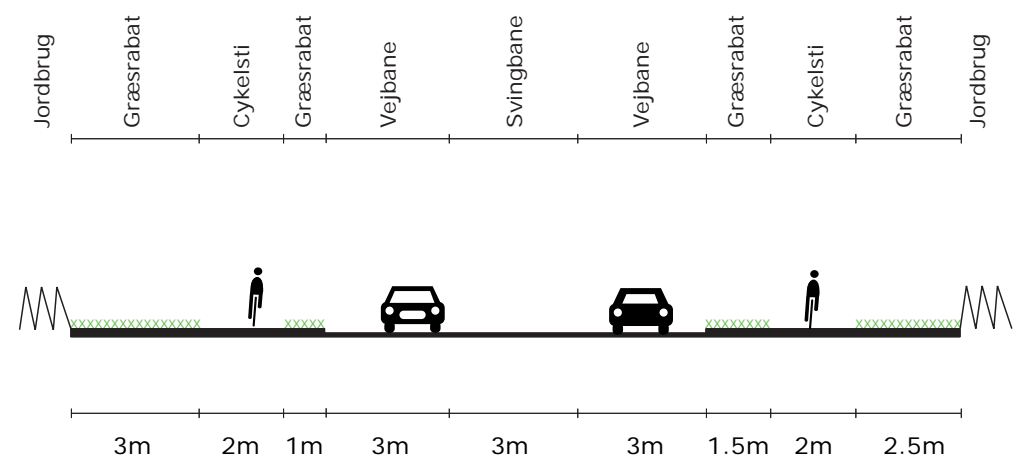


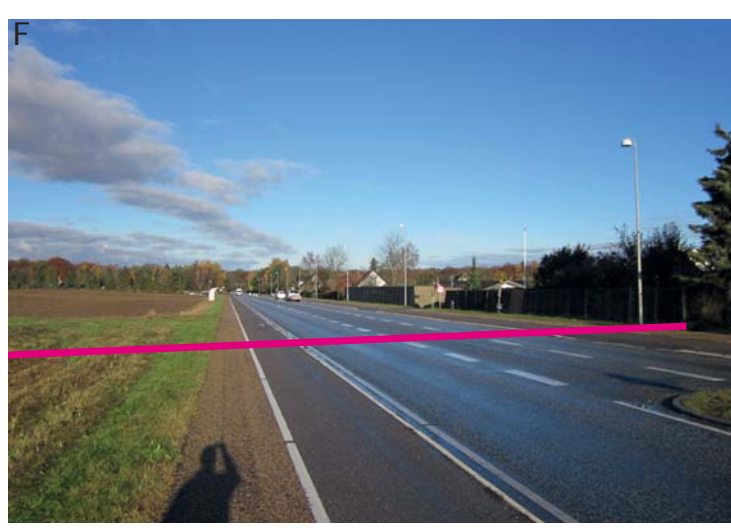
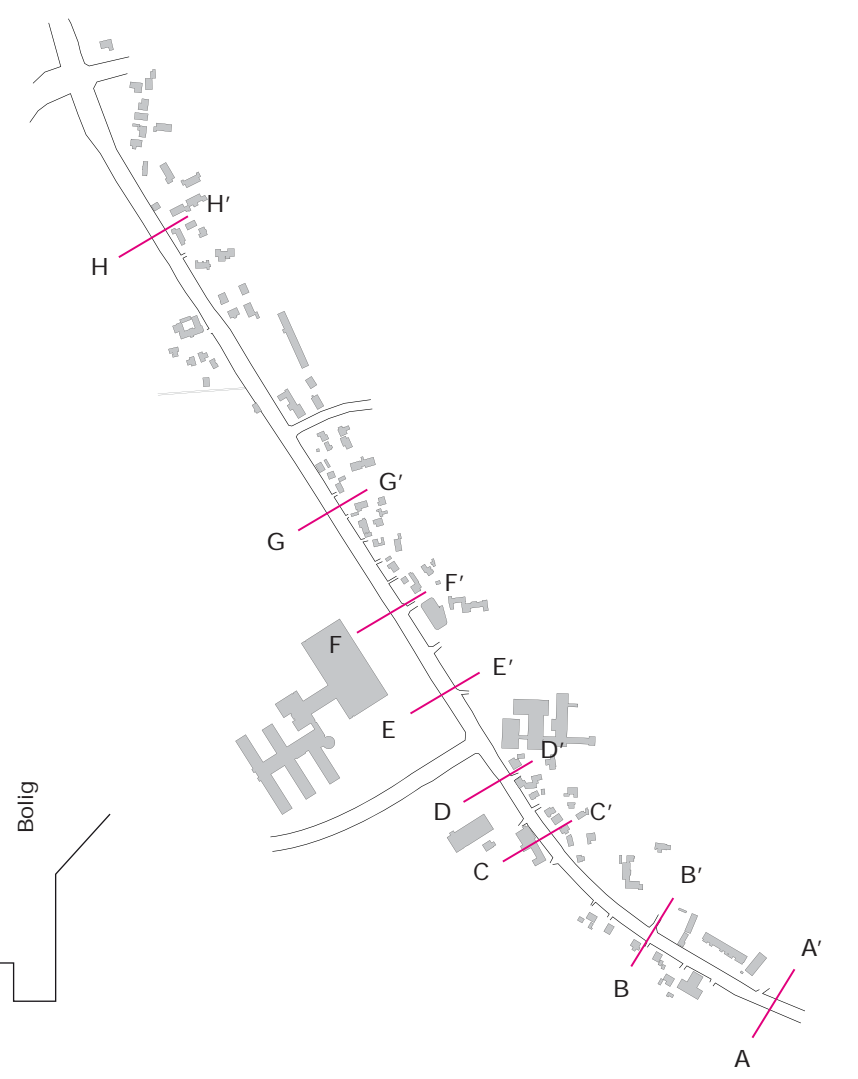
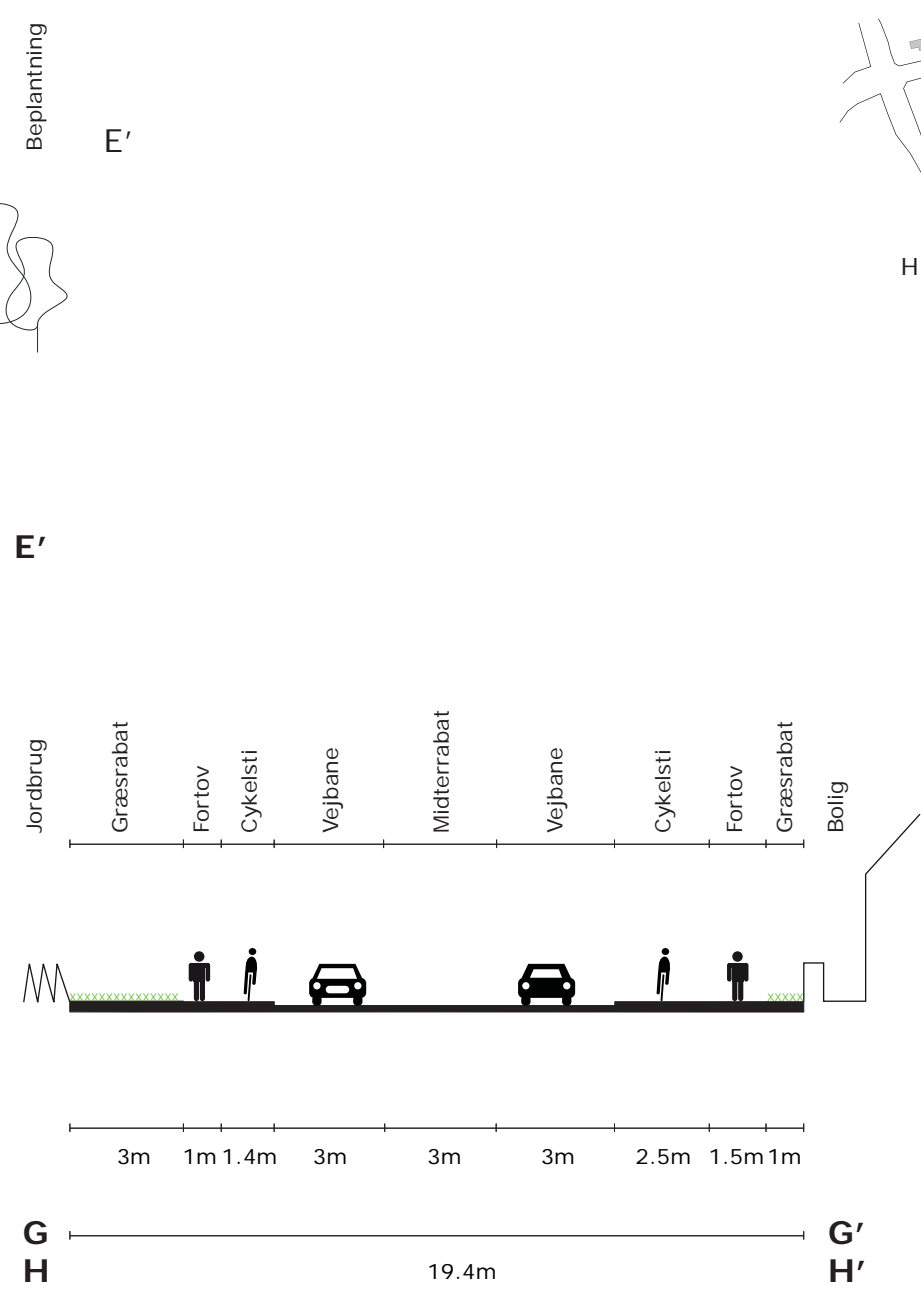
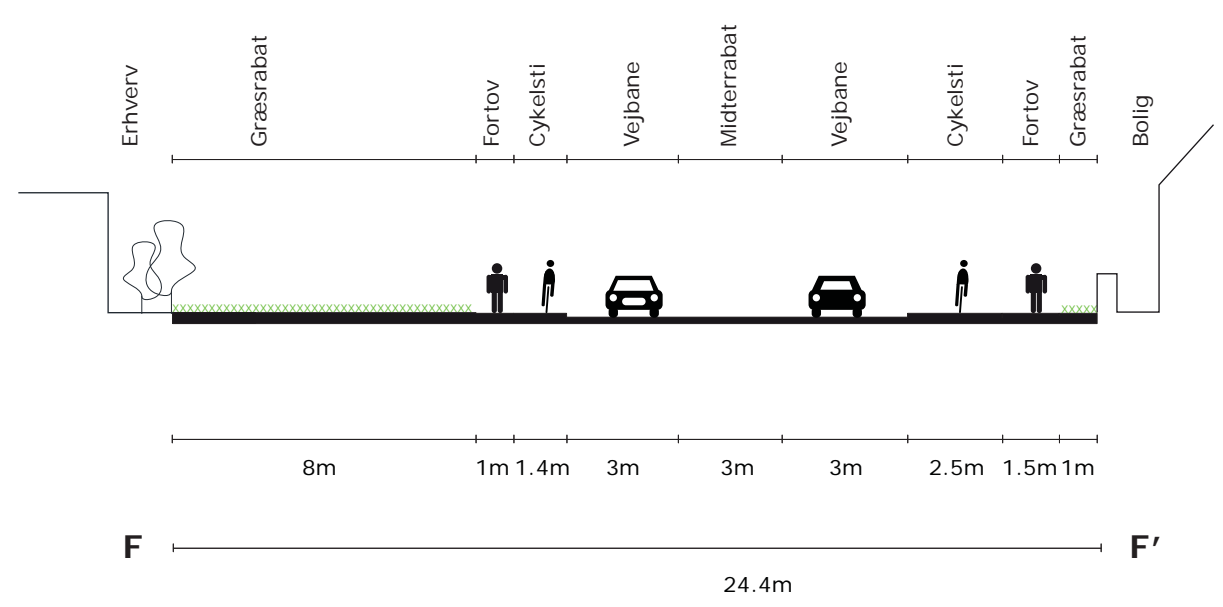
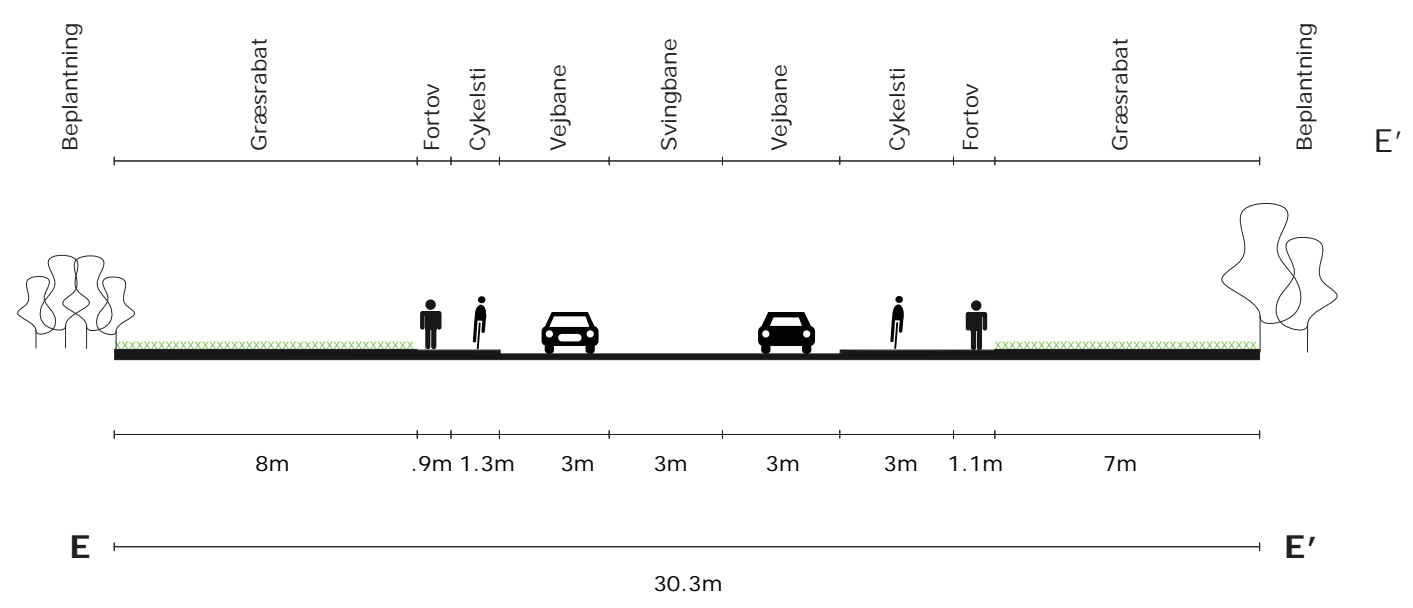
Lille krydsningsbehov



Reguleret krydsningsmulighed

# 4 Eksisterende tværprofiler af Kongevejen





# 5 Potentialer og muligheder



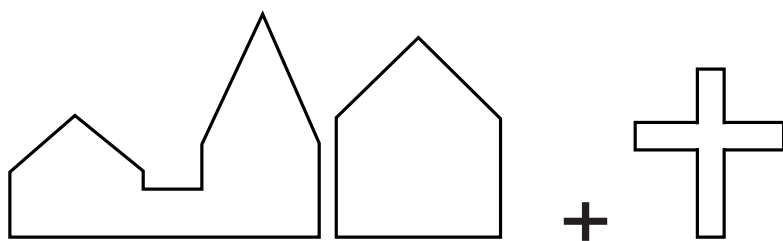
## Potentialer

### Afgrænsning

Det er vigtigt for oplevelsen, at der er en klar oplevelse af hvor Blovstrød starter og slutter, når man passerer. I dag ændrer vejen ikke karakter eller tværprofil når Blovstrød passeres, og dette opleves kun ved, at man passerer et område med bebyggelse på begge sider.

## Mulige forbedringsforslag

- Introducere "byporte"
- Arbejde med beplantning
- Overgang i belægning



### Samspil

På vestsiden af Kongevejen anlægges en ny bydel, Ny Blovstrød. Der ligger et enormt potentiale for Kongevejen som samlende byrum ved at spejle byen og grønningen op mod kirken, hen over Kongevejen.

- Anlæg af nyt kryds
- Bedre krydsningsmuligheder
- Forlængelse af grønt areal på tværs





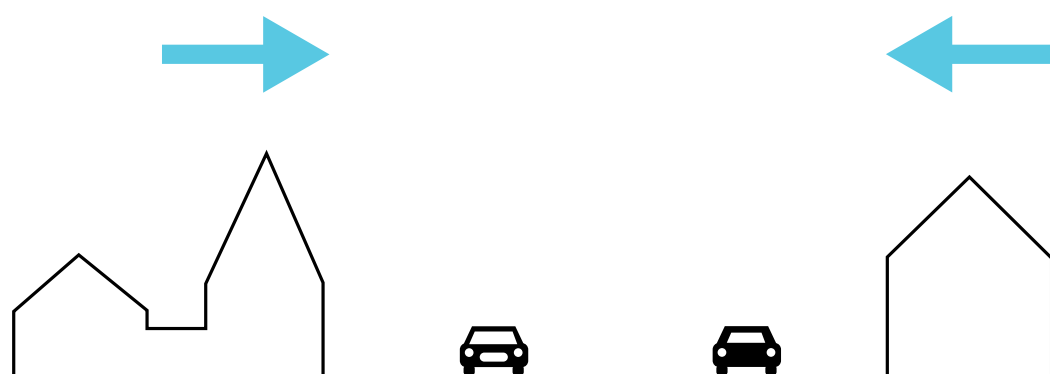
### Potentialer

#### Bevægelse

Cykelstier og fortove afgrænses på forskellig vis. Visse steder er der en klar adskillelse med kantsten, andre steder er adskillelsen markeret med hvid linie. Bredden og overflader på både cykelsti og fortov varierer langs strækningen, der samlet set har et meget usammenhængende udtryk.

### Mulige forbedringsforslag

- Gennemgående tværprofil
- Gennemgående belægningskoncept



#### Fortætning

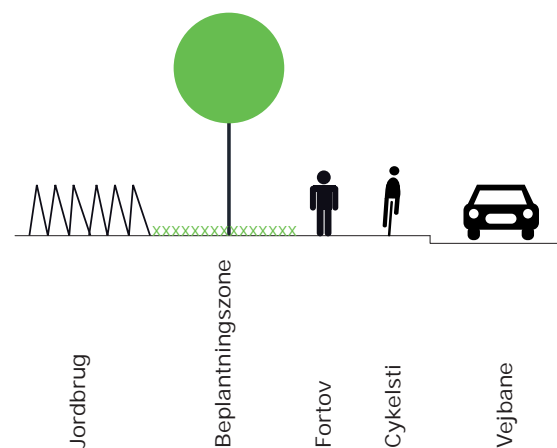
Kongevejens tværprofil varierer i bredde og komposition på den relativ korte strækning. Skalaen og disponeringen af vejrummet indikerer i højere grad trafik og transportrum end byrum for fodgængere og cyklister.

- Inddrage/forkorte nogle svingbaner
- Indsnævre gaderummet vha. træer
- Indsnævre kørebanearealet.
- Nedsætte hastighed fra 60 km/t til 50 km/t

# 6 Plan og snit

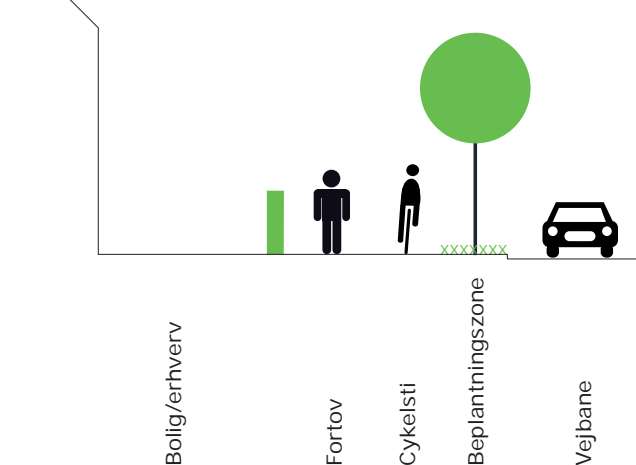
## 1. Indgang/udgang - nord

- Markere overgangen mellem landskab og by
- Markere et skift i vejrummets tværprofil
- Træer plantes langs den vestlige side af Kongevejen



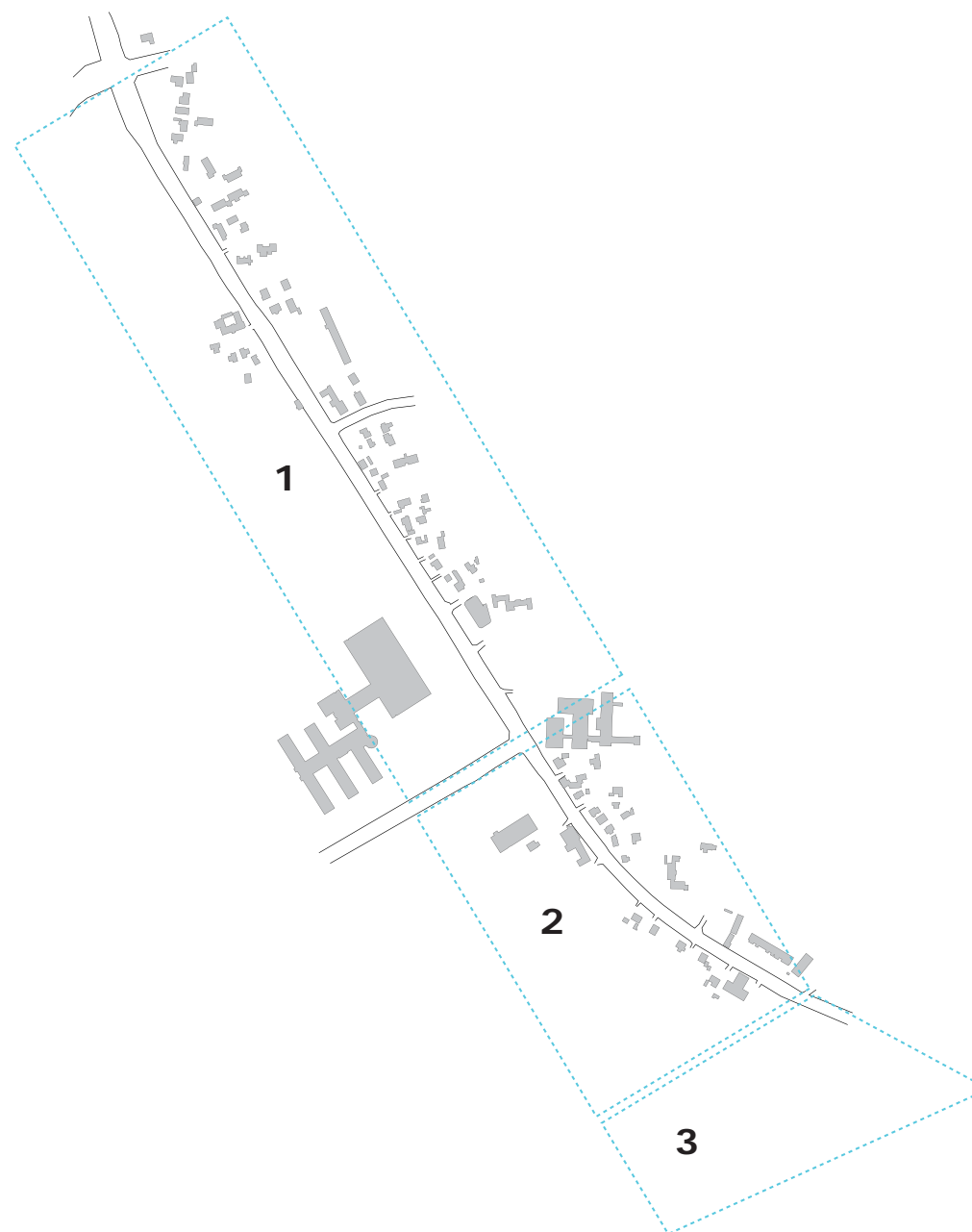
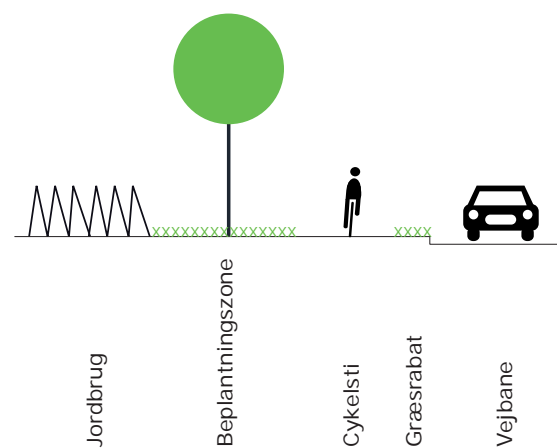
## 2. By

- Større krydsningsbehov
- Muliggøre bedre forbindelse mellem begge sider af vejen
- Anlægge en multifunktionel flade i midten af vejen, der både kan agere svingbane og midterhelle for krydsende fodgængere
- Markere et skift i rummelighed
- Skabe mere intimt gaderum



## 3. Indgang/udgang - syd

- Markere overgangen mellem landskab og by
- Markere et skift i vejrummets tværprofil
- Træer plantes langs den vestlige side af Kongevejen



## Projektbeskrivelse

### 1. Indgang/udgang - nord

I den nordligste del af Kongevejen markeres overgangen mellem by og land ved at plante en træerække i den eksisterende græsabat. Dette er ydermere med til at signalere, at man passerer en byzone, et boligområde. Som træsort vælges eksempelvis Bornholmsk røn. Det er et markant træ med et klart stamme-kroneforhold, der sikrer udsigten ud over markerne. Planteafstand er 8 - 10 meter. Den 3 meter brede midterrabat, der er et gennemgående element på strækningen belægges i zone 1 med tilslag af grå granitskærver. Nord for krydset Sortemosevej etableres en "byport" ved at plante træer i midterrabatten.

### 2. By

For at skabe et mere intimt og tæt gaderum på den centrale del af strækningen, mellem krydset ved Sortemosevej og Statoil, ændres vejprofilens tværprofil og dermed rummeligheden på dette sted. Rummet indsnævres ved at plante træer langs begge sider og ved at skabe et 3 meter bredt fodgængerareal (en hvælvet helle) i midten af vejen.

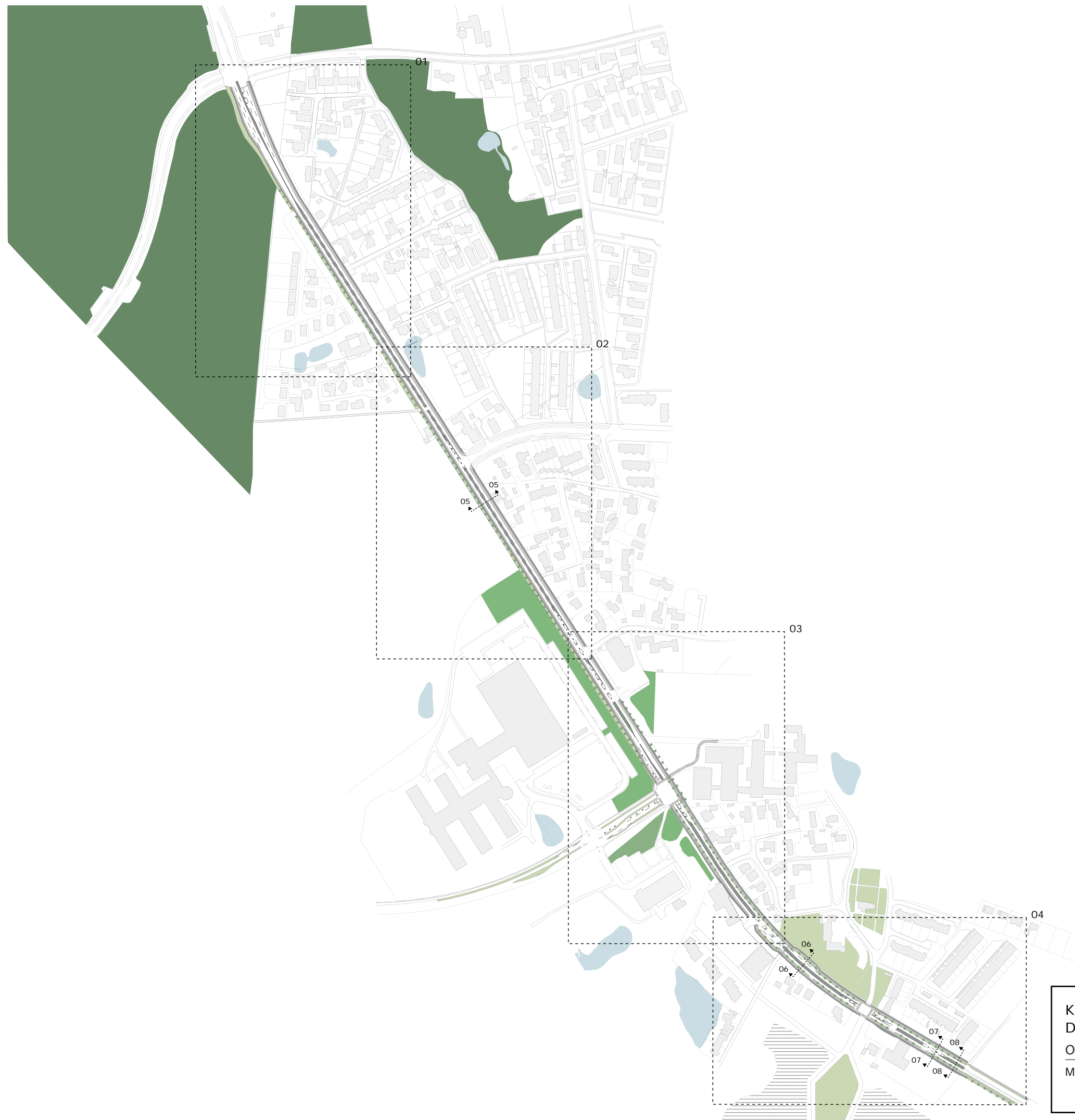
Træer, eksempelvis Bornholmsk Røn, plantes i plantefelt mellem cykelsti og vejbane, planteafstand ca. 10 meter.

Fortove belægges eksempelvis med Københavnerfortov (betonfliser med chaussésten) og midterhellen belægges med chaussésten for at signalere bymidte (alternativ kan tilslag med granitskærver anvendes). Cykelsti og vejbaner anlægges med asfalt.

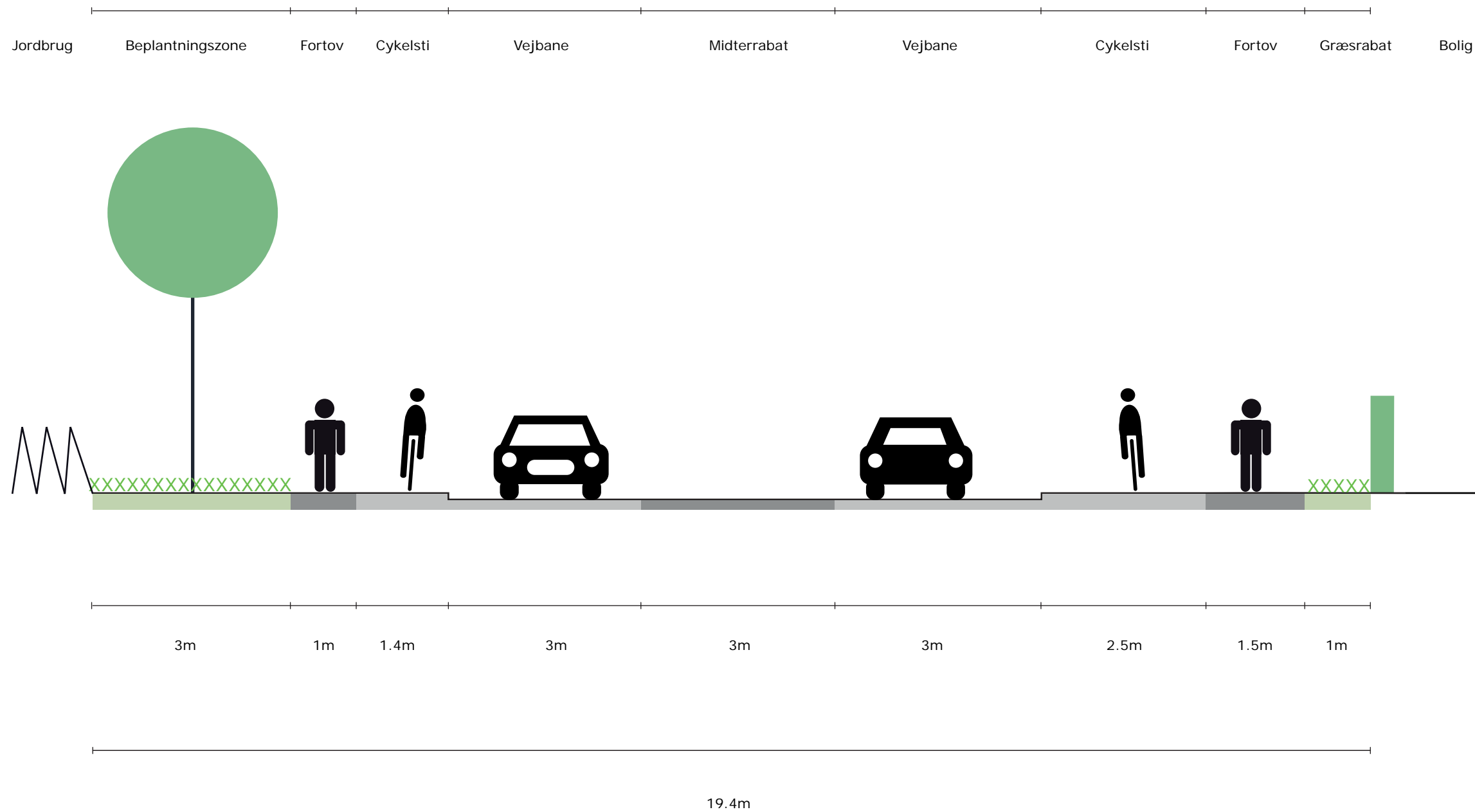
Ved Bløvstrød Kro og den nye REMA 1000 kan der etableres en mindre torv-/pladsdannelse, som kan agere samlingspunkt i byen. Ved det nye kryds ved kirken forskydes vejen mod syd, så der kan skabes en grønning på begge sider af Kongevejen og dermed en visual og arkitektonisk sammenhæng.

### 3. Indgang/udgang - syd

I den sydlige ende af Kongevejen, syd for Statoil, overgår fortov og cykelsti til fællessti. Dette er en klar indikation af, at byen ophører/starter. Ligesom i den nordlige ende etableres en byport med træer i midterrabatten, og på det første stykke plantes også en række træer vest for vejen i den eksisterende græsabat.



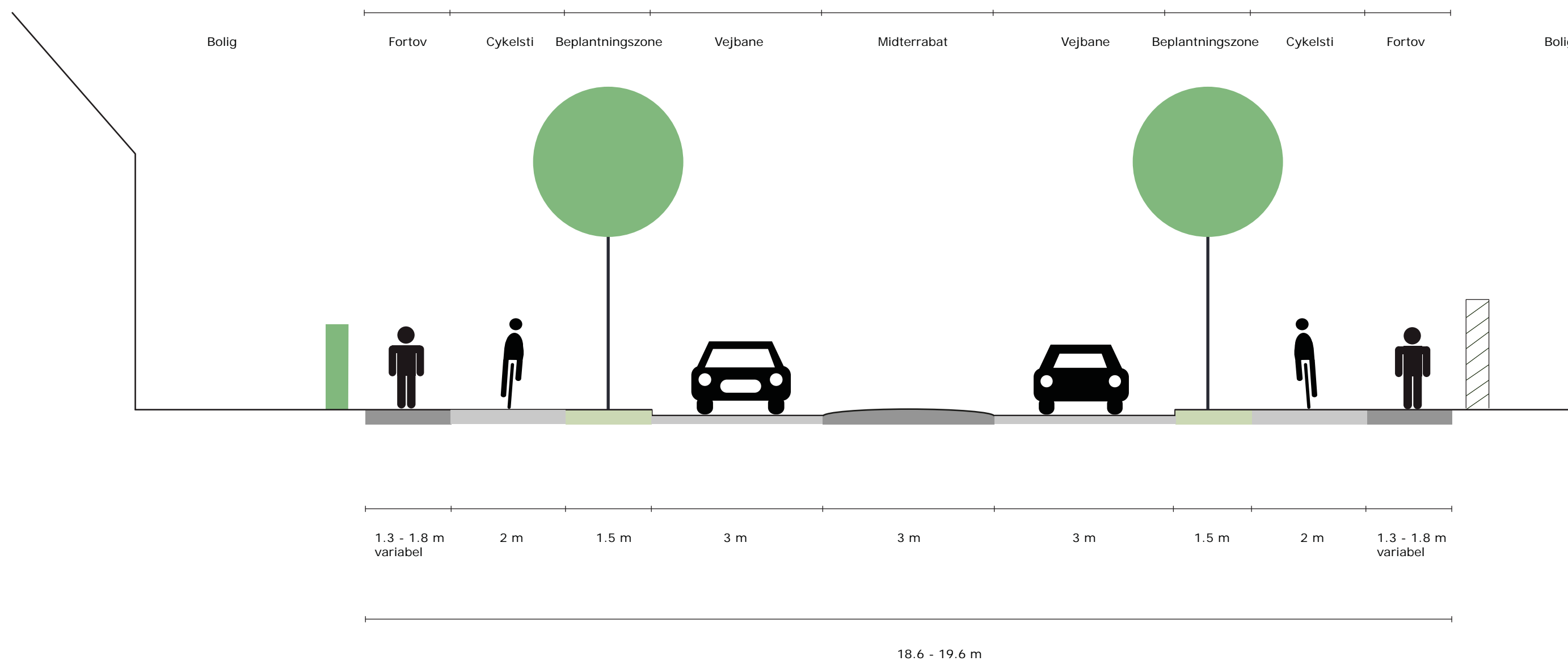
Kongevejen og Ny Blovstrød	Plan - 211469-00
Delopgave 1	N
Oversigtsplan	
Mål 1:5000	20 februar 2013



**Snit i midterrabat**

Midterrabat og fortov består af tilslag af granitskærver

Kongevejen og Ny Bløvsstrød	Snit - 211469-05
Delopgave 1	
Principsnit nord	
Mål 1: 75	20 februar 2013
<b>NIRAS</b>	



### Snit i hvælvet midterrabat

Belægningen på fortov kan eksempelvis bestå af fliser med et bånd af chaussésten i midten. For at skabe sammenhæng mellem fladerne, hvor ophold er tilladt, anlægges den hvælvede midterrabat, hvor der ej er svingbane, ligeledes af chaussésten, hvorfor fortov og midterrabat har samme farve på snittet. Cykelsti og vejbane er af asfalt.

Dette snit gør sig gældende, hvor der ej forekommer svingbaner, indenfor "byzonen" indikeret som zone 2 på diagrammet på side 10. Farvekoden svarer til farverne på planen.

Kongevejen og Ny Bløvsstrød  
Delopgave 1

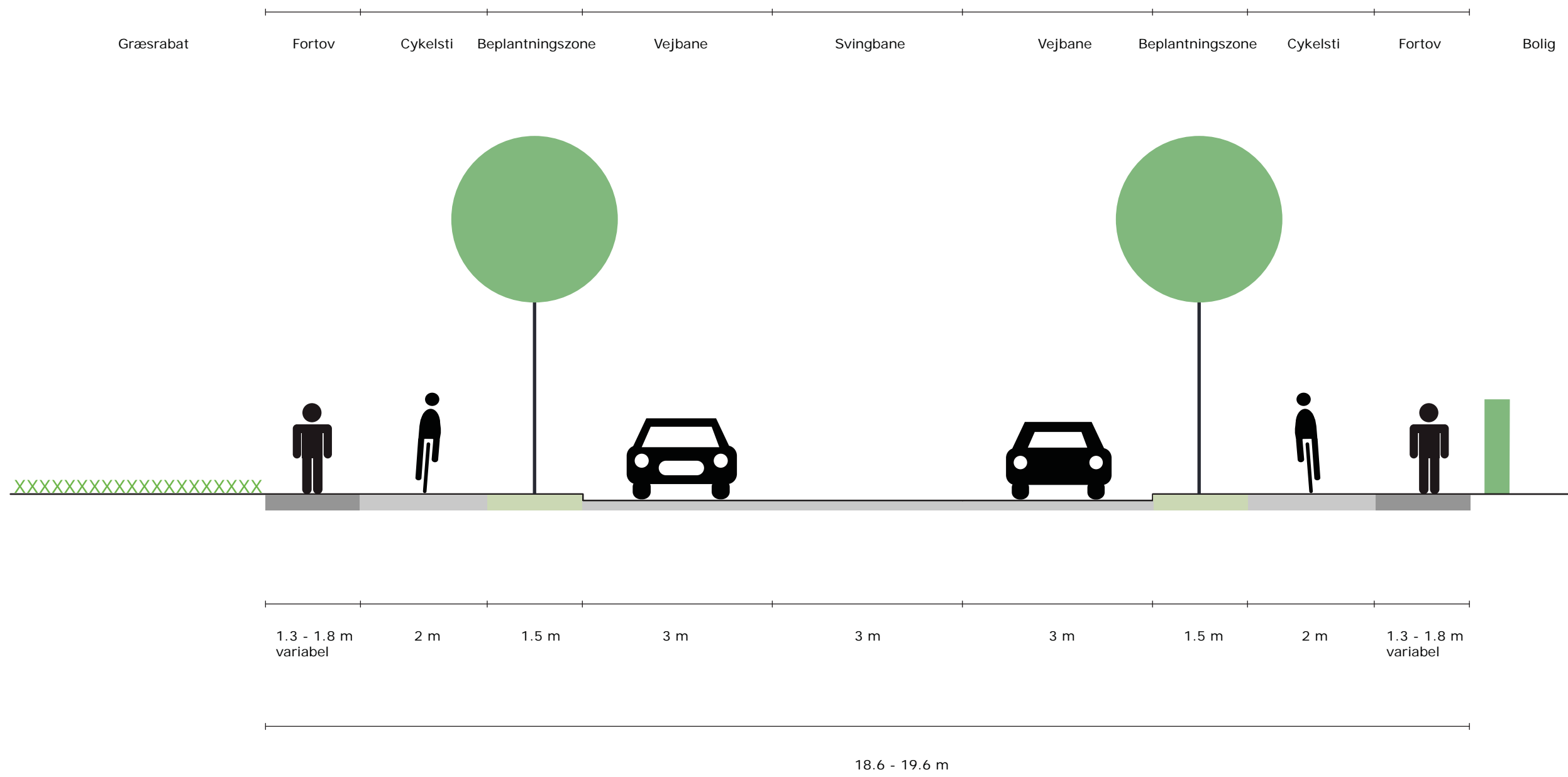
Principsnit midt

Mål 1:75

Snit - 211469-06

20 februar 2013

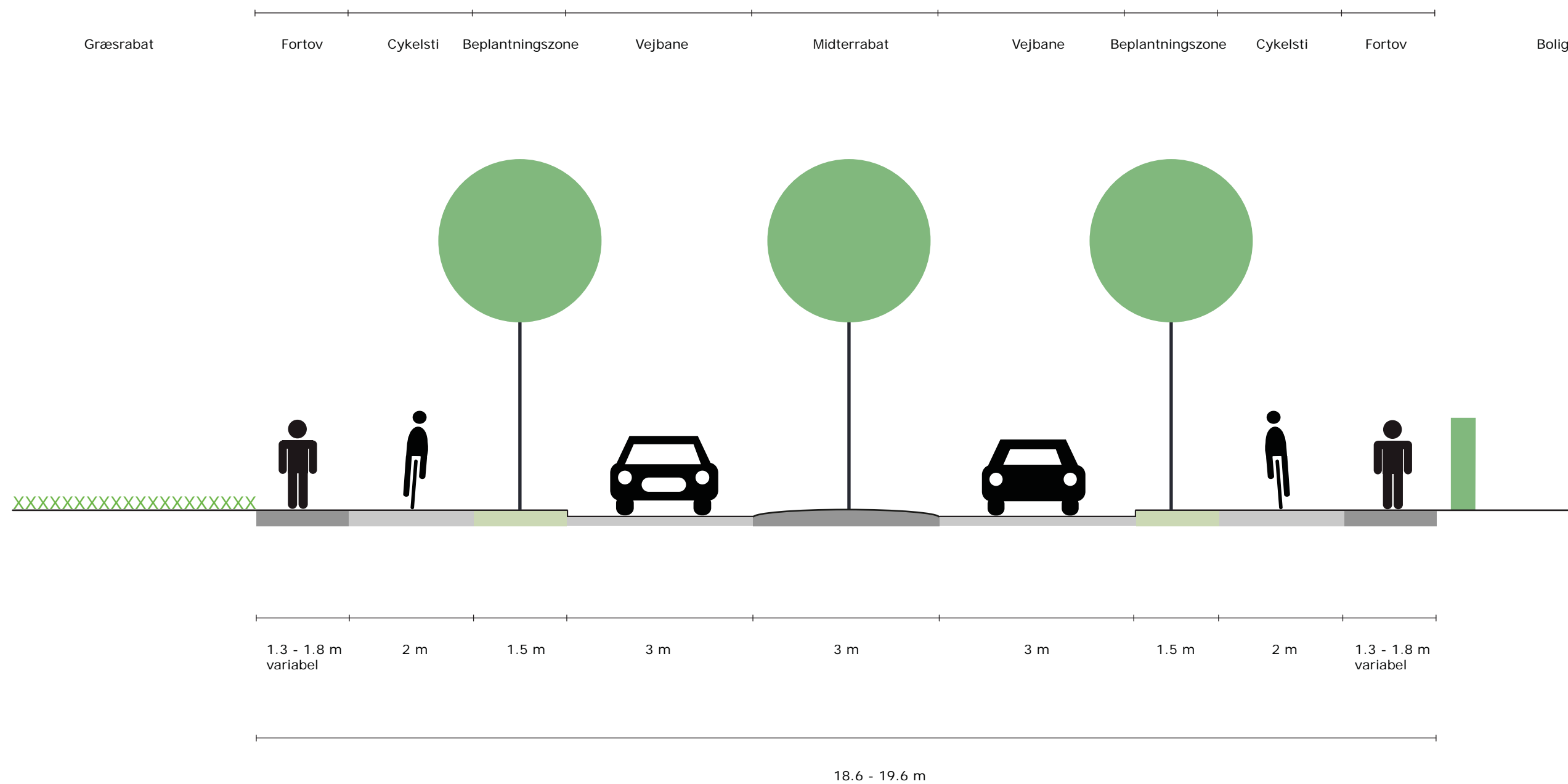
**NIRAS**



**Snit ved svingbane**

Svingbane i asfalt.

Kongevejen og Ny Bløvsstrød	Snit - 211469-07
Delopgave 1	
Principsnit syd	
Mål 1: 75	20 februar 2013
<b>NIRÅS</b>	



### Snit i hvælvet midterrabat

Den hvælvede midterrabat agerer byport, som indgang og udgang.

Kongevejen og Ny Bløvsstrød  
Delopgave 1

Principsnit "byport"



Mål 1:75

Snit - 211469-08

20 februar 2013

**NIRAS**



Kongevejen og Ny Bløvsstrød Delopgave 1	Plan - 211469-01
Plan nord	N 
Mål 1:1000	20 februar 2013
	





Sjælsøparken

Dalbovej

Ll. Blovstrødvej

Sjælsø Alle

Ejners sti

IBM/Niras

Skærver som belægning på midterrabat, afgrænset af stiple afmærkning

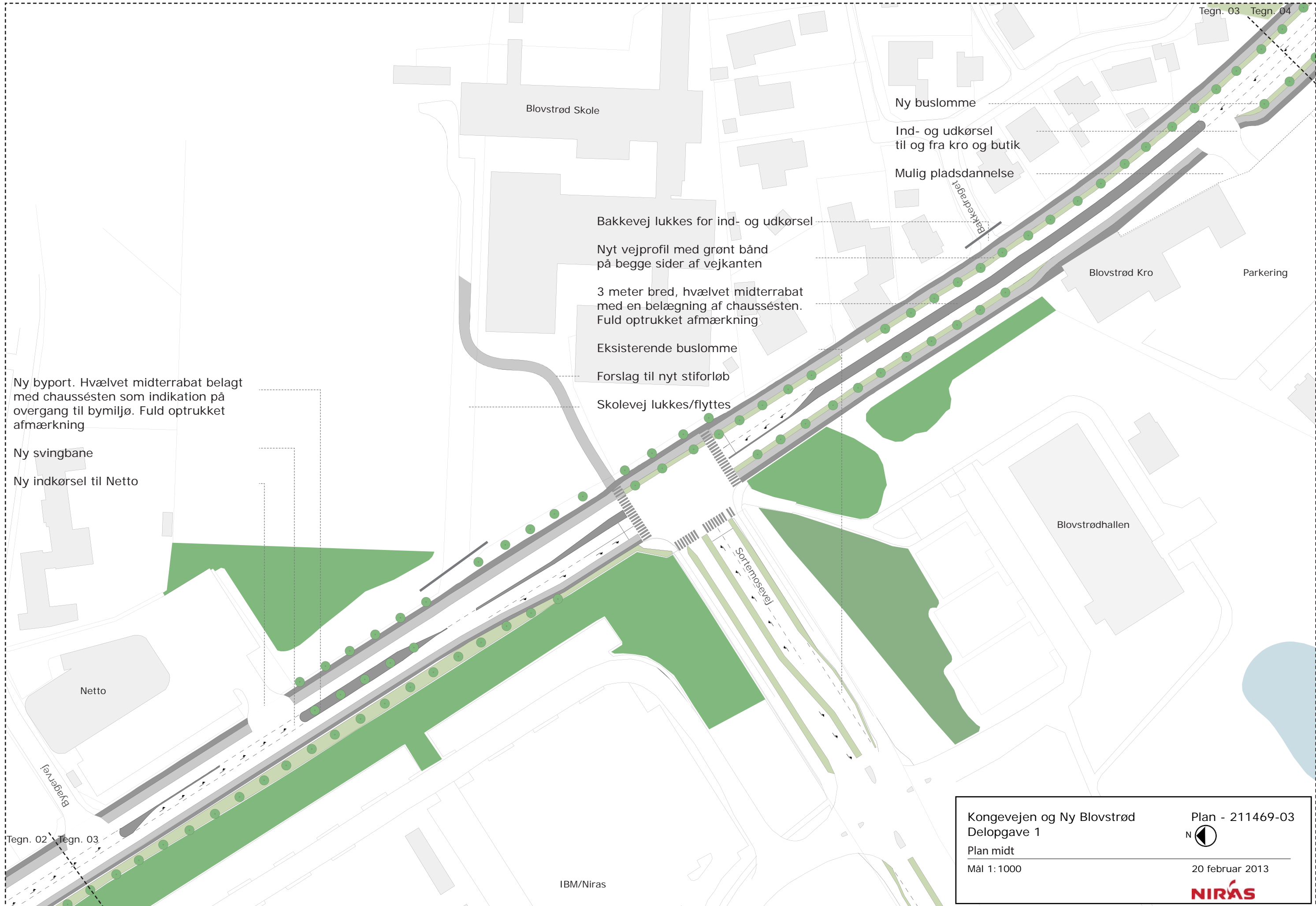
Træer plantes på den vestlige side af Kongevejen i eksisterende græsrabat. F.eks. Bornholmsk røn

Helleanlæg

Tegn. 01 Tegn. 02

Kongevejen og Ny Blovstrød  
 Delopgave 1  
 Plan nord  
 Mål 1:1000

Plan - 211469-02  
 N  
 20 februar 2013  
**NIRAS**



Tegn. 03 Tegn. 04

Bløvsrød Skole

Ny buslumme

Ind- og udkørsel til og fra kro og butik

Mulig pladسدannelse

Bakkevej lukkes for ind- og udkørsel

Nyt vejprofil med grønt bånd på begge sider af vejkanthen

3 meter bred, hvælvet midterrabat med en belægning af chausstøen. Fuld optrukket afmærkning

Eksisterende buslumme

Forslag til nyt stiforløb

Skolevej lukkes/flyttes

Bløvsrød Kro

Parkering

Ny byport. Hvælvet midterrabat belagt med chausstøen som indikation på overgang til bymiljø. Fuld optrukket afmærkning

Ny svingbane

Ny indkørsel til Netto

Bløvsrødhallen

Netto

Byggervej

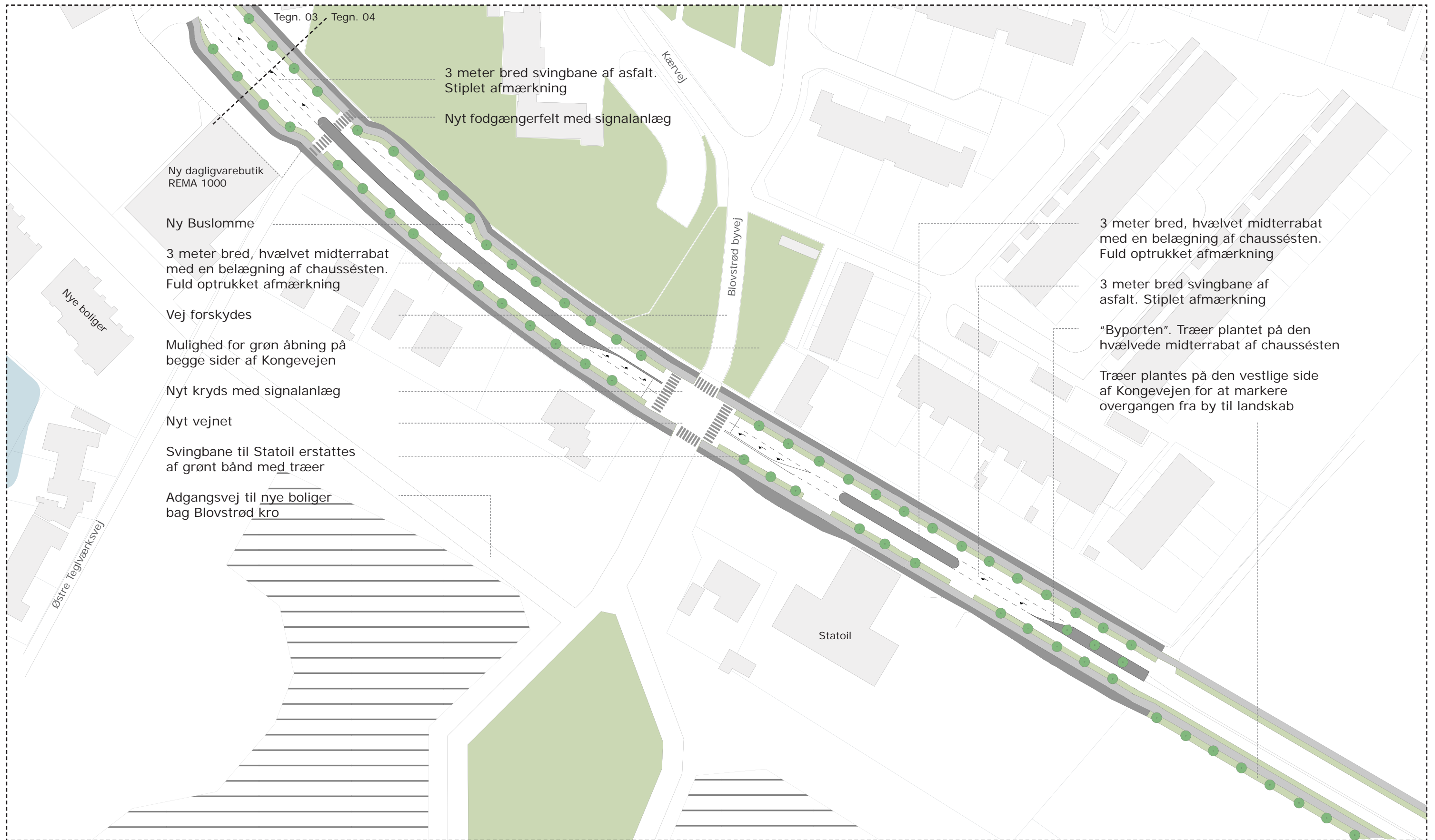
Sortemosevej

Tegn. 02 Tegn. 03

IBM/Niras

Kongevejen og Ny Bløvsrød  
 Delopgave 1  
 Plan midt  
 Mål 1: 1000

Plan - 211469-03  
 N  
 20 februar 2013  
**NIRAS**



Ny dagligvarebutik  
REMA 1000

Ny Buslomme

3 meter bred, hvælvet midterrabat  
med en belægning af chaussésten.  
Fuld optrukket afmærkning

Vej forskydes

Mulighed for grøn åbning på  
begge sider af Kongevejen

Nyt kryds med signalanlæg

Nyt vejnet

Svingbane til Statoil erstattes  
af grønt bånd med træer

Adgangsvej til nye boliger  
bag Blovstrød kro

3 meter bred svingbane af asfalt.  
Stiplet afmærkning

Nyt fodgængerfelt med signalanlæg

3 meter bred, hvælvet midterrabat  
med en belægning af chaussésten.  
Fuld optrukket afmærkning

3 meter bred svingbane af  
asfalt. Stiplet afmærkning

"Byporten". Træer plantet på den  
hvælvede midterrabat af chaussésten

Træer plantes på den vestlige side  
af Kongevejen for at markere  
overgangen fra by til landskab

Kongevejen og Ny Blovstrød  
Delopgave 1

Plan syd

Mål 1:1000

Snit - 211469-04

N



20 februar 2013

**NIRAS**

**Bilag: 19.1. Skitseforslag 1**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 43234/14



**Bilag: 19.2. Skitseforslag 2**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 43235/14



**Bilag: 21.1. Revideret bilag 1 - henvendelser.PDF**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 45024/14



## Borgerhenvendelser om trafikssikkerhed

### Høj hastighed (trafik)

Banevang: Rundkørselen Amtsvej / Banevang, flere henvendelser om farlig rundkørsel for cyklister

Baunesvinget, Folebjerggårdsvej, Bjergagervej etc: Ønske om fartdæmpning/bump. Som på Lyng Bygade.

Farremosen: Ønske om cykelsti

Gl. Lyngvej: En borger klager over trafikssikkerheden på Gl. Lyngvej mellem Kollerødvej og Frederiksborgvej. Han mener at det er livsfarligt for børn og voksne at cykle på den strækning.

Gl. Lyngvej: Ønske om cykelsti ml. Kollerødvej og Frederiksborgvej)

Hammersholt Byvej: Borger nævner at vejen er farlig. Der er en del tung trafik, og der bliver kørt stærkt. Der er et par bakker på vejen, så oversigten er ikke god.

Hillerødvej: Ønske om cykelsti langt hele Hillerødvej fra Slangerupvej til kommunegrænsen

Kollerød Bygade: Borgerhenv. for høj hastighed, sving med dårlig oversigt. ønsker skiltning som Røglevej, også med heste

Kollerødvej: Hastighedsdæmpende foranstaltninger ønskes

Lilledal: Usikkert at passere Lilledal ved MD Madsensvejs udmunding. Fodgængerfeltet bliver ikke respekteret af bilister. Samtidig er der overfor Centerhallen 2 "striber" over Lilledal. Mange opfatter disse som fodgængerfelt...

Lilledal: Ønske om udskiftning af belægningssten til asfalt på Lilledal ved Irisvej og Aggebovej. Fodgængere fortsætter over vejen fordi der er samme belægningssten.

Lyngvej: Borgerhenv. for høj hastighed ved byskilt

Lyngvej: Borgerhenv. for høj hastighed, særligt mellem musikskolen og motorvejsbroen. Ønsker flere skilte med tilladt hastighed.

*Maglevangen: Fartdæmpning af stistrækningen ud for Maglevangen. Borgerhenvendelse om knallerter etc.*

Mølleosevej: Ønske om sti til klubhuset

Mågevang: Borger klager over at der køre biler på "stien" der gå fra Mågevang til Kirkeltevej 22.

Mågevang: Det er ikke en rigtig sti, derfor skal der kigges på hvilket vejadgang Kirkeltevej 22 har.

Nyvangsvej: Ønske om fodgængerovergang eller andet på Nyvangsvej mellem nr. 27 og 29 som sikker forbindelse til stisystem

*Prøvestensvej: Ønskes lukket pga. manglende cykelstier til skolebørn samt gennemkørsel.*

**Ravnsholt skolen, stier: Borger klager over knallerter på stierne ved Ravnsholt skolen - evt. knallerterforbud**

Røglevej: (bygrænse til Skyttevej) for høj hastighed. Har udført trafiktælling, svaret februar 2013. Medtages ved samlet prioritering

Rønneholt Parkvej: Ønskes markeret med cykelbane i nordlig retning som på det første stykke fra rundkørslen på Kollerødvej.

Rådhusvej: Borger siger at der bliver kørt stærkt ved fodgængerfeltet (busholdepladserne). Fartdæmpning, signalregulering ?

Sandholmgårdsvej ved Blovstrød Allé: Fodgængerfelt ønskes ved Blovstrød Alle. Der bliver kørt for stærkt og der er dårlig oversigt. Ønske om fx torontoanlæg og lavere hastighed.

Slangerupvej: Manglende svingbane til Barresøgård (nabo grusgraven). Manglende oversigt for grusgraven pga. parkerede lastbiler.

Sortemosevej: Høj hastighed og skarpt sving ved Sortemosevej 7 som gør at bilister ofte kommer galt afsted. Ønske om fartdæmpning/bump eller hastighedsnedsættelse.

Tingbækvej: Farlig vejstrækning for cyklister

Uggeløse Bygade: Evt. fartdæmpning Uggeløse Bygade (borgerhenvendelse)

Vejrmøllevej: Evt. fartdæmpning Vejrmøllevej (borgerhenvendelse). Dårlige oversigtsforhold.

### Fremkommelighed (tilgængelighed)

Allerødvej, sti: Stien i forlængelse af Allerødvej ønskes asfalteret eller fladet ud.

**Kokkedalen: Børn fra Hobitten kører forbi Maglevangskolen inden de drejer ind på cykelstien. Der mangler en overgang/opkørsel til cykelstien (fra teknisk direktør)**

Kongevejen / Nymøllevej: Tilbagestuvning ad Nymøllevej pga. venstresvingende fra Ny.vej ad Kongevejen mod Hillerød.

Nymøllevej: Krydset Sortemosevej/Nymøllevej. Få signaler, stort kryds. Flere henvendelser.

Sortemosevej: Ophør af dobbeltrettet cykelsti ved Sortemosevej 21 (tidl. Niras) giver trafikale udfordringer for både cyklister og bilister

**Ved Gadekæret: Ønske om etablering af standsningsforbud på begge sider af vejen v. Lyng Skole**

### Vejbelysning

Idrætsvej: Belysningsmast ved fodgængerfelt v. Rugmarken. Politiet har noteret det som en mangel.

**Knud Rasmussens Vej: Evt. bedre markering af overgangen, glasreflekser, skilte etc.**

**Knud Rasmussens Vej: Ønske om belysning af fodgængerovergang v. Vildroseparken. Der mangler en lygte på denne side.**

**Lyng Bygade / Baunesvinget: Ønske om mere lys i krydset.**

**Rosmosevej: Opsætning af 1 stk. belysningsmast ved vendepladsen**

**Ved Gadekæret: Belysningsmast ved dobb.rett. cykelkrydsning på hævet flade v. Kiss & Ride**

Lovet prioriteret i TM-Plan

**Bilag: 22.1. Bilag 2 Placering af stadepladser**

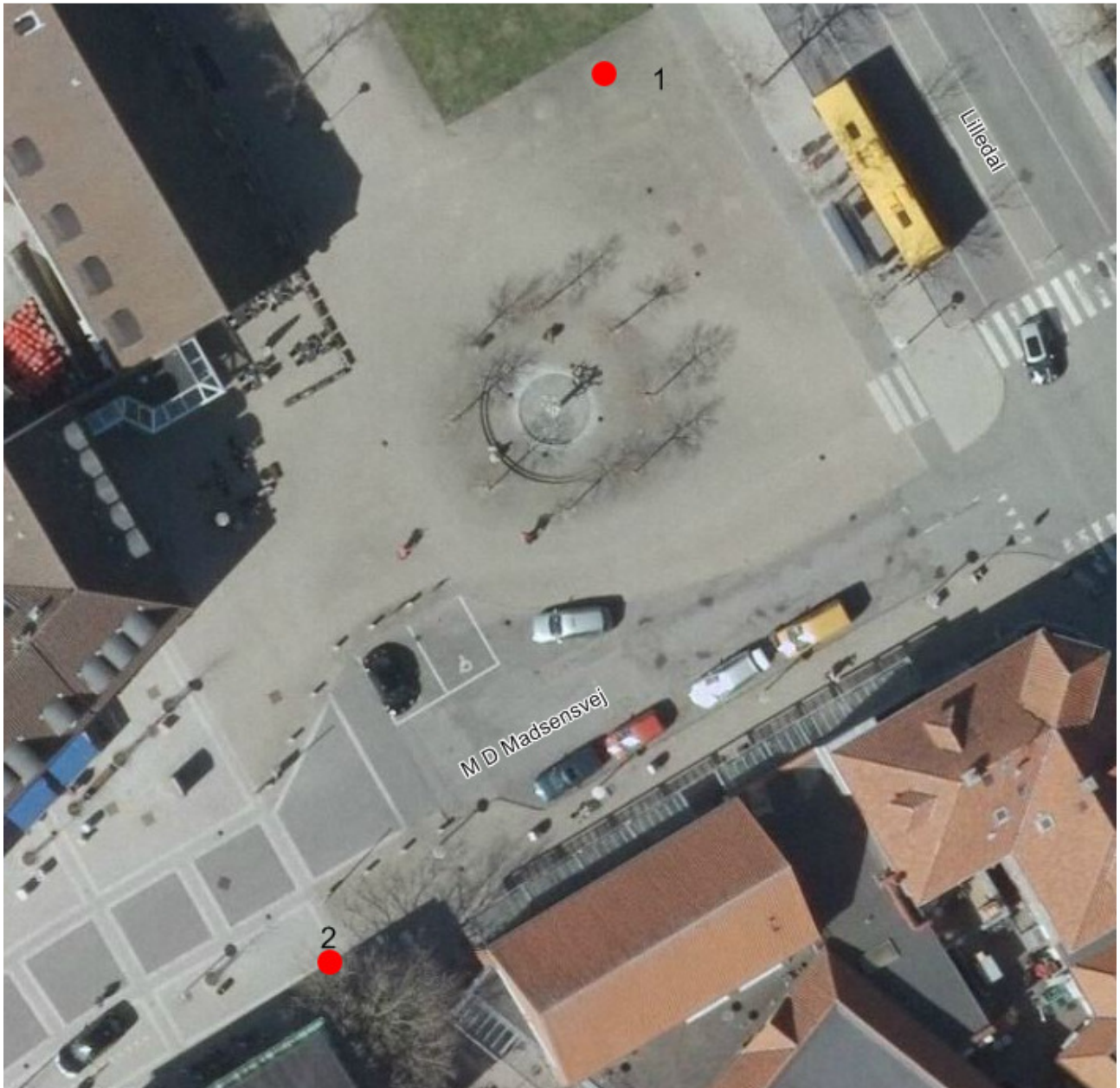
**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38841/14

## Bilag 2: Placering af stadepladser



Placering 1: Pladsen Allerød Stationsvej/MD Madsensvej

Placering 2: Mølcks Passage

## Bilag 2: Placering af stadepladser



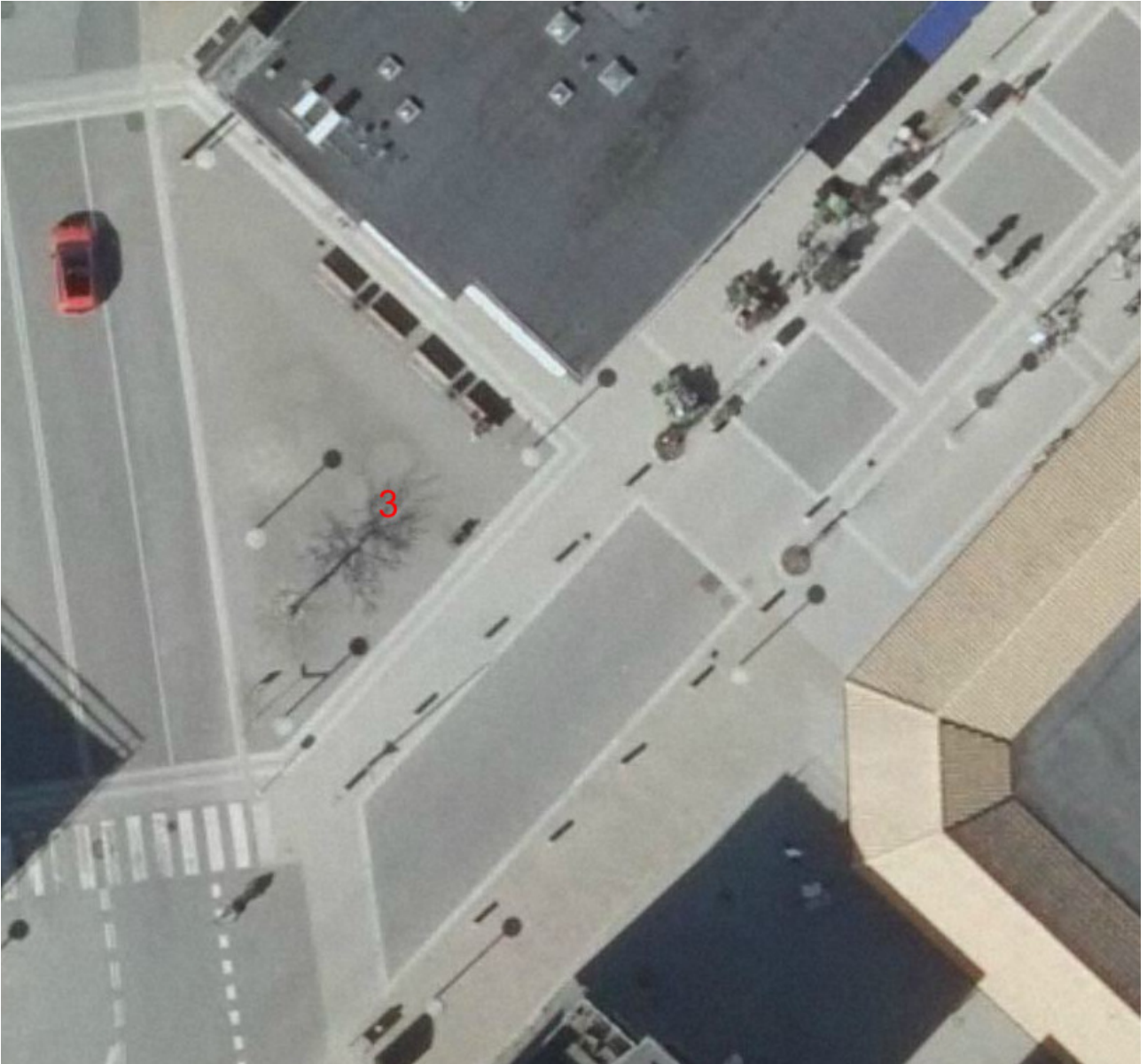
Placering 1: Pladsen Allerød Stationsvej/MD Madsensvej

## Bilag 2: Placering af stadepladser



Placering 2: Mølcks Passage

## Bilag 2: Placering af stadepladser



Placering 3: Trekant ved MD Madsensvej 16 (ved Krukkerne)

## Bilag 2: Placering af stadepladser



Placering 3: Trekant ved MD Madsensvej 16 (ved Krukkerne)

## Bilag 2: Placering af stadepladser



Placering 4: På p-plads ved Mungo Park



## Bilag 2: Placering af stadepladser



Placering 4: På p-plads ved Mungo Park

**Bilag: 22.2. Bilag 1 Regulativ for benyttelse af gadeareal i Allerød Kommune -  
revideret udgave.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 39142/14

# Regulativ for benyttelse af gadeareal i Allerød Kommune

---

Hjemmel for bestemmelserne i dette regulativ findes i Lov om offentlige veje § 102, og i Lov om private fællesveje § 66.

Regulativet omfatter offentligt tilgængelige veje, gader og pladser i Allerød Kommune.

Regulativet omfatter:

- regler for løse udstillingsgenstande
- regler for studepladser

Faste udstillingsgenstande, som udstillingsmontrer og faste cykelstativer, må ikke opstilles uden Allerød kommunes godkendelse. Markiser kan opsættes efter særskilt ansøgning til Allerød Kommune, og opsættes i øvrigt i henhold til bygningsreglementet.

Vejareal kan efter tilladelse fra politiet og Allerød Kommune anvendes til fortovsrestaurant eller lignende udeservering. Tilladelsen gives skriftligt, og bestemmelserne i tilladelsen skal nøje overholdes.

Enhver der ønsker at bruge et vejareal til arrangementer af enhver art, skal søge tilladelse hos Allerød Kommune.

Den daglige administration af nærværende regler og bestemmelser, varetages af Allerød Kommune i samarbejde med politiet.

Det daglige tilsyn med overholdelse af regulativ for benyttelse af gadeareal i Allerød Kommune varetages af Allerød Kommune – Teknik og Drift.

## 1. Udstilling på gadeareal

Såfremt nedenstående bestemmelser overholdes kan løse udstillingsgenstande i form af løse skilte, mobile vareudstillinger, løse cykelstativer, parasoller, hensatte indkøbsvogne og lignende uden anden tilladelse fra Allerød Kommune opstilles på fortove, pladser og gågader (som er skiltet med gågade) i forretningens åbningstid.

### Placering

1. Løse udstillingsgenstande må kun foretages ud for den pågældende forretnings facade på en sådan måde, at genstanden til enhver tid kan iagttages inde fra forretningen. Nedenstående krav om passagebredde skal altid overholdes.
2. Ved enhver udstilling, skiltning, opstilling af stativer m.v. skal der være en fri passagebredde
  - a. af det pågældende fortov på minimum 1,5 m.
  - b. af den pågældende gågade eller plads, på minimum 3,8 m i lige linier (af hensyn til udrykningskøretøjer).
3. Enhver udstilling, skiltning, mv. skal have en afstand til fortovskant/kørebane kant på mindst 0,3 m.
4. Fortovet på M. D. Madsensvej regnes fra midten af vandrenden til bygningsfacaden. Hvor vandrenden er afbrudt af pladsdannelse, anvendes en linie i forlængelse af vandrenderne.
5. Handicap-parkeringspladserne indregnes ikke i fortovsarealet. Handicap-pladserne skal friholdes helt for udstillingsgenstande, ligesom tilkørselsarealerne til disse p-pladser skal være friholdt.
6. Vareudstillinger, skilte etc., må ikke skjule den offentlige skiltning (f.eks. trafikskilte, p-skilte og lignende) eller hindre det frie udsyn eller være til gene for såvel fodgængere som den øvrige trafiks afvikling.
7. Vareudstillinger, skilte etc. må ikke hindre fremkommeligheden for personer med nedsat funktionsevne. Ledelinier for svagtseende skal friholdes for inventar.
8. Løse udstillingsgenstande må ikke stilles på en sådan måde, at cykelstativer, bænke, vejskilte eller andet fast gadeinventar ikke kan benyttes efter hensigten.
9. Løse udstillingsgenstande skal til enhver tid være sikret mod væltning.
10. Løse parasoller må opstilles i forbindelse med en udstilling. Parasolskærmen skal holdes inden for fortovsarealet, og afstanden til kørebane skal være mindst 0,5 m og højden over gadeniveau skal være mindst 2,2 m. Parasoller skal være forsvarligt fastgjort. Der kan ansøges om at få en parasolfod nedsænket i belægningen. Krav om passagebredde i pkt. 2 skal altid overholdes.

### Udseende

11. Løse skilte må maksimalt være 120 cm høje og 75 cm brede
12. Et udstillingsareal må ikke benyttes til, eller fremtræde som, varelager.

## Betingelser for udstillinger

13. Ved forretningstidens ophør skal alle vareudstillinger, løse skilte, løse stativer m.v. fjernes fra vejarealet, og nødvendig oprydning og rengøring skal være afsluttet senest 30 min. efter lukketid.

## 2. Stadepladser

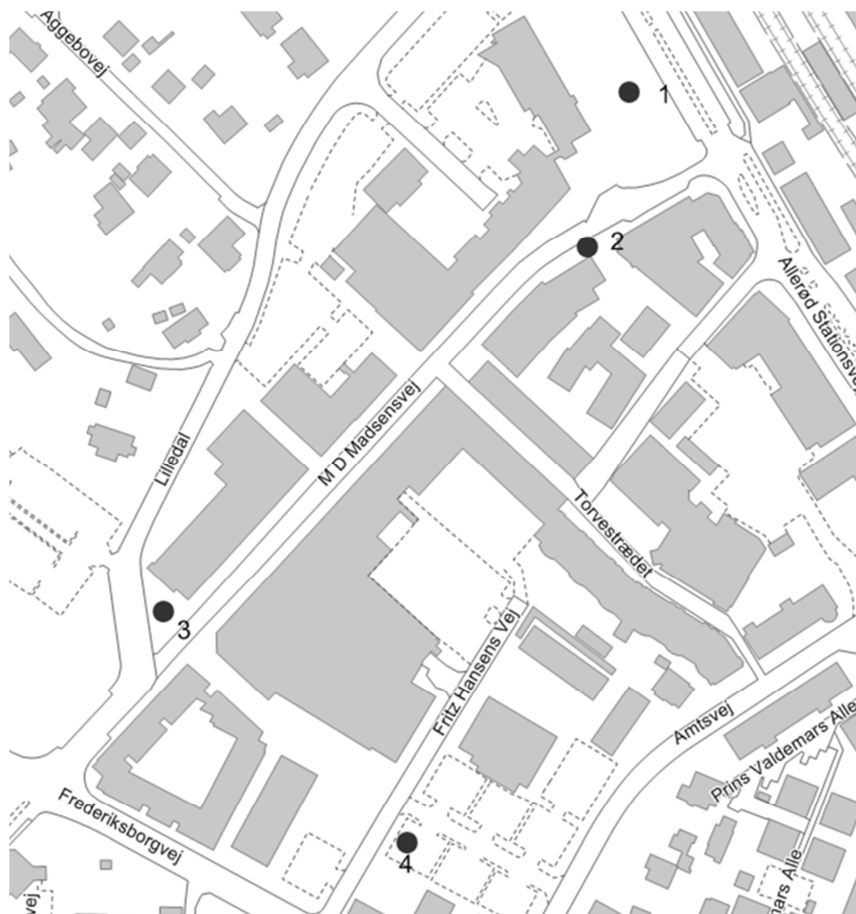
Ved en stadeplads forstås fast eller lejlighedsvis anvendelse af bestemte områder af offentligt gadeareal til salg af fisk, ost, fastfood, blomster, frugt og grønt og lignende.

Ansøgning om tilladelse til salg fra en stadeplads sendes til Allerød Kommune. Tilladelsen gives skriftligt, og bestemmelserne i tilladelsen skal nøje overholdes.

Stadeplads til pølsevogn udbydes for en 3-årig periode. Placeringen er xxxxx.

Der kan ansøges om stadepladser på følgende arealer (se kort):

1. Pladsen ved MD Madsensvej/Allerød Stationsvej
2. På MD Madsensvej ved Mølcks Passage
3. Trekanten ved MD Madsensvej 16 - ud mod Lilledal
4. Parkeringspladsen ved Mungo Park



Allerød Kommune opkræver en stadepladsbetaling, som oplyses i forbindelse med tilladelsen. Stadepladsbetalingen fastsættes hvert år af byrådet, og fremgår af et takstblad.

### **3. Særlige bestemmelser**

1. Ansvar for ting- og personskader, der forvoldes som følge af stativer, udstillings- og udsmykningsgenstandes tilstedeværelse, påhviler alene de pågældende genstandes ejere.
2. Hvis nærværende regler og bestemmelser ikke overholdes kan tilladelsen til råden over gadeareal tilbagekaldes uden varsel.
3. Tilladelsen kan ligeledes tilbagekaldes, hvis det af færdselsmæssige eller andre grunde findes nødvendigt.
4. Regulativets indhold skal betragtes som vejledende, idet Allerød Kommune i forbindelse med ledningsarbejde, vejarbejde, byfornyelse, arrangementer m.m., har ret til at disponere over vejarealet uanset, om der er givet tilladelse til midlertidig brug af det offentlige vejareal. Der kan derfor være situationer, hvor de beskrevne regler ikke er gældende. Anvisninger fra politiet og kommunen skal derfor altid følges.
5. Såfremt tilladelsen er tilbagekaldt og der alligevel finder udstillingsvirksomhed sted, vil sagen blive overdraget til politiet med henblik på retsforfølgelse for overtrædelse af vejlovgivningen.
6. Disse regler for råden over gadeareal kan revideres, når som helst Allerød Byråd eller politiet måtte ønske det.

### **4. Ikrafttrædelse**

Disse regler træder i kraft den xx.

Allerød Byråd den xx.

## **Adresser:**

Ansøgninger om studepladser, udeservering, arrangementer samt henvendelser vedr. reglerne i regulativet:

Allerød Kommune

Teknik og Drift – Veje

Bjarkesvej 2

3450 Allerød

Mail: [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk)

Ansøgninger om faste udstillingsgenstande, cykelstativer, markiser o.lign.:

Allerød Kommune

Plan og Byg

Bjarkesvej 2

3450 Allerød

Mail: [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk)

**Bilag: 24.1. Farumrutens forlængelse - 2 alternative linjeføringer**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 38336/14





ALTERNATIV 1

OPRINDELIG  
LINJEFØRING

ALTERNATIV 2

ALLERØDRUTEN

Kølerrødvej

Frederiksbjergvej

Apotsvej

Allerødvej

Gl. Lyngvej

Rodpælevvej

Nymøllevej

Bregnerød Skovvej

FORLÆNGELSE AF FARUMRUTEN  
- delstrækning i Allerød Kommune -  
målestok 1 : 10 000

**Bilag: 26.1. Anlægsregnskab for asfaltpuljen 2013.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 29824/14



## REGNSKAB FOR ANLÆGSBEVILLING

Teknik og Drift

Indstiller nedenstående regnskab til godkendelse

ANLÆGSARBEJDE				
Asfaltpulje				
HOVEDKONTO	HOVEDFUNKTION	FUNKTION	STED NR:	FAGUDVALG:
02	28	22	7111	Teknik- og Planudvalget

MÆDDELTE ANLÆGSBEVILLINGER		BELØB	
NUMMER:	DATO:	UDGIFT	INDTÆGT
7111	BY 201212	2.000.000	
SAMLET ANLÆGSBEVILLING:		2.000.000	

AFHOLDTE UDGIFTER / INDTÆGTER		BELØB	
REGNSKABSÅR:		UDGIFT	INDTÆGT
2013		2.000.000,00	
SAMLET ANLÆGSUDGIFT/INDTÆGT:		2.000.000,00	
MERUDGIFT / MINDREINDTÆGT:			
MINDREUDGIFT / MERINDTÆGT:			
AFVIGELSE I PROCENT:			

den 8. april 2014

Projektansvarlig godkender, at anlægsarbejdet er afsluttet, og at alle udgifter og indtægter vedrørende anlægsarbejdet indgår i det aflagte regnskab.

Ali Alrudayni

underskrift

Økonomi godkender, at de anførte bevillingsstal og regnskabstal er i overensstemmelse for økonomisystemets budget- og regnskabstal.

Mette Moldenæs

underskrift

**Bilag: 27.1. TPU effektiviseringskatalog.pdf**

**Udvalg:** Teknik- og Planudvalget 2014-2017

**Mødedato:** 03. juni 2014 - Kl. 16:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 40322/14

Beløb i hele kr. i 2014 priser + = merudgifter, - = mindredgifter

Effektiviseringskatalog er senest revideret den 14.5.14

Effektiviseringstiltag	Konsekvens	Udvalg	Afdeling/stab	2015	2016	2017	2018
Buresø-udvalget	Kommunerne er faldet fra	TPU	Plan og Byg	-75.000	-75.000	-75.000	-75.000
Park og Vej	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Der kan budgetteres med merindtægter vedr. internt salg, idet Park og Vej udnytter tomdriftsperioder til at løse opgaver for andre enheder i kommunen</li> <li>· Reduktion af generelle administrative omkostninger ved optimering af arbejdsgange</li> </ul> Reduktion af administrative udgifter kan ske ved omlægning af arbejdsgange, hvilket kun i uvæsentligt omfang vil påvirke serviceniveauet.	TPU	Teknik og Drift	-150.000	-400.000	-750.000	-750.000
Teknik og Drift (forvaltningsdelen)	Ingen påvirkning af serviceniveau	TPU	Teknik og Drift	-200.000	-200.000	-200.000	-200.000
<b>Effektiviseringspotentiale i alt</b>				<b>-425.000</b>	<b>-675.000</b>	<b>-1.025.000</b>	<b>-1.025.000</b>